

Zielona Góra 20 grudnia 2017 r.

**SKO-2266/100-S/17**

## **DECYZJA**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska (spr.)

Iwona Inerowicz

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2017 r., sprawy z odwołania:

- 1) wniesionego wspólnie przez : Panią Iwonę Koteczkę zam. Stara Kopernia nr 19B, Pana Igora Chodania i Panią Katarzynę Chodań zam. Stara Kopernia nr 49A oraz przez Panią Lillę Pęczak i Pana Andrzeja Pęczak zam. Stara Kopernia nr 19D,
- 2) wniesionego wspólnie przez Panią Zenonę Pudzianowską i Pana Bogusława Pudzianowskiego zam. Stara Kopernia nr 20 A,
- 3) wniesionego wspólnie przez : Pana Macieja Kochmańskiego zam. Stara Kopernia nr 26, Panią Zenonę Pudzianowską zam. Stara Kopernia nr 20A, Pana Zenona Lazurka zam. Stara Kopernia nr 42A i Pana Wiesława Maciochę zam. Stara Kopernia nr 24,

od decyzji Wójta Gminy Żagań nr 2/2017 z dnia 22.02.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań", **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.), art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659 ze zm.), art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) z uwzględnieniem art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935) oraz w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art. 72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.)

**o r z e k a :**

**utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję.**

## UZASADNIENIE

Wójt Gminy Żagań, działając na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie : Dz.U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej ustawą o oos, § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz.71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (obecnie: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej „k.p.a.”, po ponownym rozpatrzeniu sprawy z wniosku „INPRO” sp. z o.o. z siedzibą w Gozdnicy, działającej przez pełnomocnika w osobie Pani Małgorzaty Kawali, w następstwie wydanej w niniejszej sprawie decyzji kasacyjnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 24.06.2016 r., Nr SKO- 1192/68-S/16 oraz po:

- uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (postanowienie znak: WOOŚ-11.4242.114.2015.NC z dnia 24.11.2015 r., podtrzymane pismem tego organu znak WZŚ.4242.63.2016.AJ z dnia 12.01.2017 r.),

- zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (pismo organu znak : NS-NZ 9022.5.2.2017 z dnia 9.01.2017 r.)

wydał w dniu 22 lutego 2017 r. decyzję Nr 2/2017, którą ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań".

W osnowie rozstrzygnięcia w/w decyzji organ I instancji określił, cyt. :

*„I. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:*

*Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 3 budynków inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą w celu prowadzenia działalności związanej z tuczem indyków w maksymalnej ilości 39.000 sztuk ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje 936 DJP. Inwestycja zlokalizowana jest na dz. nr 150/27 - obręb Stara Kopernia, gmina Żagań. Działka objęta wnioskiem stanowi użytek rolny i jest niezabudowana. Teren inwestycji graniczy od strony północnej z działką drogową, za którą znajdują się tereny zalesione, podobnie jak od strony zachodniej, od strony południowej, wschodniej i północno-wschodniej z terenami rolnymi. Od strony południowo-zachodniej, w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia planuje się realizację trzech obiektów inwentarskich przeznaczonych do chowu drobiu (indyki) w ilości 936 DJP, którą uwzględniono w analizie skumulowanego oddziaływania inwestycji na środowisko. Najbliżej położona zabudowa*

*mieszkaniowa która nie należy do wnioskodawcy, znajduje się w odległości ok. 600 m od strony południowej działki nr 150/27. Odległość, jaka dzieli zwartą zabudowę zagrodową i mieszkaniową m. Stara Kopernia i m. Kocin a planowaną inwestycją to ok. 1,2 km.”*

Organ I instancji ustalił także tą decyzją warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (vide : pkt I ppkt 2 osnovy rozstrzygnięcia), tj. cyt. : „

- 1) W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00-22.00);*
- 2) Rodzaj i stan techniczny sprzętu wykorzystywanego podczas prac związanych z budową budynków inwentarskich przeznaczonych do tuczu indyków musi zapewniać ochronę wód powierzchniowych i gruntowych oraz ochronę gruntu przez zanieczyszczeniami, ochronę powietrza przed emisją pyłów i gazów oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska.*
- 3) W fazie realizacji oraz likwidacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo- wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.*
- 4) W fazie likwidacji wszystkie zagłębienia po wykopach, fundamentach, przewodach podziemnych wypełnić gruntem i zagęścić.*
- 5) Odpady wytwarzane w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia segregować, oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych. Posegregowane odpady gromadzić w pojemnikach i oznaczonych miejscach i sukcesywnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.*
- 6) Obornik powstający podczas funkcjonowania fermy, należy usuwać z budynków inwentarskich po zakończeniu każdego cyklu hodowlanego bezpośrednio na środki transportu (przykryte przyczepy samochodowe), a następnie wywozić poza teren fermy.*
- 7) Zakazuje się magazynowania obornika na terenie fermy.*
- 8) Ptaki padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i przechowywać w specjalnym, szczelnym kontenerze-chłodni do czasu przekazania ich do unieszkodliwienia firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich utylizacji.*
- 9) Zastosować hermetyczny system ładowania silosów paszowych oraz zadawania pasz do budynków inwentarskich.*
- 10) Do karmienia zwierząt stosować pasze o obniżonej zawartości białka (dieta niskoproteinowa).*

- 11) *W razie potrzeby stosować biopreparaty obniżające zawartość amoniaku i substancji odorotwórczych przy niekorzystnych warunkach pogodowych.*
- 12) *W pomieszczeniach produkcyjnych i w ich otoczeniu należy utrzymywać czystość oraz rygorystycznie przestrzegać wymogi higieniczno-sanitarne.*
- 13) *W celu ograniczenia emisji odorotwórczych z magazynu padliny każdorazowo po jego opróżnieniu należy przeprowadzić jego dezynfekcję.*
- 14) *Na bieżąco prowadzić ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń.*
- 15) *Wykonać pas zieleni izolacyjnej z nasadzeniami zimozielonych drzew i krzewów wzdłuż granicy terenu lokalizacji planowanych obiektów.*
- 16) *Wykonać pomiary emisji zanieczyszczeń w trakcie eksploatacji instalacji przy pełnej obsadzie obiektów inwentarskich."*

W pkt I w ppkt 3 osnovy przedmiotowego rozstrzygnięcia Wójt Gminy Żagań określił wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia, tj. cyt. :

- 1) *Ścieki bytowe, do czasu wykonania i podłączenia do gminnej sieci kanalizacyjnej, za pośrednictwem wewnętrznego systemu kanalizacji sanitarnej, odprowadzać do planowanych na terenie fermy dwóch szczelnych zbiorników bezodpływowych o pojemności do 12 m<sup>3</sup>, a po zapelnieniu wywozić przez uprawniony podmiot do oczyszczalni ścieków.*
- 2) *Ścieki przemysłowe (z kontenera na padłe ptaki) należy magazynować w zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 10 m<sup>3</sup>, skąd okresowo wywozić do oczyszczalni ścieków.*
- 3) *Ścieki z mycia posadzek budynków inwentarskich po zakończeniu każdego cyklu (po usunięciu obornika z obiektu) należy magazynować w szczelnym zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 60 m<sup>3</sup>.*
- 4) *Wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych, utwardzonych oraz nieutwardzonych, częściowo należy odprowadzić w sposób niezorganizowany bezpośrednio do gruntu w obrębie działki objętej wnioskiem , gdzie nastąpi ich infiltracja do gruntu, a częściowo do zbiornika wód deszczowych o pojemności 200m<sup>3</sup>.*
- 5) *Zastosować szczelne posadzki w budynkach inwentarskich przeznaczonych do tuczu indyka (z izolacją przeciwwodną) oraz w miejscach załadunku obornika wraz ze spadkami umożliwiającymi odpływ ścieków z mycia obiektów.*
- 6) *Zainstalować szczelny, w pełni zautomatyzowany i monitorowany system poidel.*
- 7) *Do ogrzewania budynków inwentarskich zastosować łącznie 24 nagrzewnice gazowe na gaz propan-butan (po 8 sztuk w każdym budynku inwentarskim) o mocy*

*nieprzekraczającej 75 kW każda lub zamiennie promienniki gazowe o łącznej mocy nieprzekraczającej 600 kW na jeden budynek inwentarski.*

- 8) *Wykonać sześć naziemnych zbiorników magazynujących gaz płynny propan o pojemności 6700 dm<sup>3</sup> każdy.*
- 9) *Na terenie fermy zlokalizować agregat prądotwórczy o mocy nie większej niż 250 kW, umieszczony w obudowie dźwiękochłonnej,*
- 10) *Wodę w celu zaspokojenia zapotrzebowania na cele sanitarne, gospodarcze i hodowlane należy pobierać z indywidualnego ujęcia wód podziemnych. Pobór należy opomiarować."*

Organ I instancji, w wydanej decyzji, ustalił także, że planowane przedsięwzięcie nie należy do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27.04.2001 r. - Prawo ochrony Środowiska i że z uwagi na brak oddziaływania transgranicznego nie określił wymogów w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko (vide : pkt I ppkt 4 i 5 decyzji). Wójt Gminy Żagań nie nałożył w decyzji ani obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę ani obowiązku przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (patrz : pkt II ppkt 1 i 2 osnowy rozstrzygnięcia)

W uzasadnieniu decyzji organ I instancji wskazał, że wnioskiem z dnia 16.10.2015 r., uzupełnionym w dniu 2.11.2015 r. Pani Małgorzata Kawała - działająca w imieniu „INPRO” sp. z o.o. w Gozdnicy - zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań". Pełnomocnik inwestora wraz z wnioskiem przedłożył - opracowany przez siebie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z sierpnia 2015 r. (3 egz. wraz ich zapisem na płytach CD), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującą teren , na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującą obszar, na który będzie ono oddziaływać, wypisy z rejestru gruntów, pełnomocnictwo, dowód wniesienia opłaty skarbowej.

W sprawie tej pierwotnie Wójt Gminy Żagań w dniu 29.01.2016 r. wydał decyzję nr 2/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego do realizacji przedsięwzięcia, którą to decyzję zaskarżyły odwołaniami następujące strony postępowania: Nadleśnictwo Szprotawa, Pani Iwona Koteczka, Pan Zenon Lazurek, Państwo Lila i Andrzej Pęcakowie, Stowarzyszenie „Miodnica" i Stowarzyszenie Księstwa Żagańskiego Spartakus. Z kolei decyzją Nr SKO-1192/68-S/16 z dnia 24.06.2016 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, jako organ odwoławczy, orzekło o uchyleniu w całości w/w decyzji Wójta Gminy Żagań i o przekazaniu sprawy do ponownego jej rozpatrzenia przez organ I instancji.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy pełnomocnik wnioskodawcy pismem z dnia 8.09.2016 r. został wezwany do uzupełnienia wniosku. Wójt Gminy Żagań wyjaśnił dalej w uzasadnieniu tej decyzji, że mając na uwadze wskazania Kolegium zawarte w kasatoryjnej decyzji j/w, pismem z dnia 31.10.2016 r., ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o mapę i wypisy z ewidencji gruntów celem ustalenia pełnego kręgu stron postępowania.; uzupełnienie wniosku w tym zakresie nastąpiło w dniu 13.12.2016 r.

Dalej organ I instancji wyjaśnił, co następuje cyt. : „ *Planowane przedsięwzięcie polega na budowie 3 budynków inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą w celu prowadzenia działalności związanej z tuczem indyków w maksymalnej ilości 39.000 sztuk ptaków w jednym cyklu produkcyjnym, co daje 936 DJP. Przedsięwzięcie zakwalifikowano do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 („chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza”) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz.71), a zatem jego realizacja zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.*

*W myśl art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy o ooś, dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 lub dokonaniem zgłoszenia określonego w art. 72 ust. 1a ustawy o ooś.*

*Dla obszaru objętego przedsięwzięciem gmina Żagań nie ma opracowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.*

*Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia winna zostać poprzedzona uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz.U. z 2016r. poz. 778 ze zm.) a następnie decyzji o pozwoleniu na budowę wydawanej na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (t.j. z 2016r. poz. 290 ze zm.)*

*Stosownie do brzmienia art. 77 ust. 1 ustawy o ooś, organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji takiego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, natomiast opinię w sprawie wyraża Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu.*

*Zawiadomieniem z dnia 4.11.2015r. organ poinformował strony o wszczęciu postępowania. Zgodnie z art. 33 ust. 1 oraz art. 79 ust. 1 ooś, obwieszczeniem z dnia 4.11.2015r. Wójt Gminy Żagań zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu*

poprzez podanie do publicznej wiadomości informacji o prowadzonym postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o wystąpieniu do organów współdziałających o uzgodnienie i opinię. W obwieszczeniu określono sposób i miejsce składania uwag i wniosków, wskazując 21-dniowy termin do składania (do dnia 27 listopada 2015r.). Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy przy ul. Armii Krajowej 9 (w dniu 4.11.2015r., w Internecie (w dniu 4.11.2015r.) i na terenie inwestycji - tablica ogłoszeń m. Stara Kopernia (w dniu 6.11.2015r.).

Pismem z dnia 2.11.2015r. Wójt Gminy Żagań wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu o wydanie opinii.

Pismem z dnia 16.11.2015r. znak: NS-NZ 9022.5.10.2015 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Żaganiu zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie. Opinia PPIS w Żaganiu została uwzględniona w niniejszej decyzji.

W postanowieniu znak: WOOS-II.4242.114.2015.NC z dnia 24.11.2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., po przeanalizowaniu i ocenie materiału dowodowego, w szczególności Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określił jej warunki. Warunki realizacji zapewniające ochronę środowiska zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

W uzgodnieniu RDOŚ stwierdził, że przedłożony do uzgodnienia raport spełnia wymagania formalne wynikające z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. W raporcie przeprowadzono wymagane przepisami prawa analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z eksploatacją przedsięwzięcia. Z uwagi na to, że na działce sąsiedniej nr ewid. 150/26 planowana jest budowa podobnych trzech budynków inwentarskich przeznaczonych do chowu drobiu (indyków) w ilości 936 DJP uwzględniono skumulowane oddziaływanie inwestycji na środowisko tj. oddziaływanie sześciu budynków inwentarskich.

W przedłożonym raporcie przeanalizowano wariant inwestycyjny oraz warianty alternatywne. W pierwszym wariacie alternatywnym analizowano prowadzenie procesu chowu drobiu przy zastosowaniu systemu ściółkowego utrzymania z częściowo wentylowanym podłożem (takie rozwiązanie ma na celu obniżenie emisji amoniaku w stosunku do powszechnych rozwiązań). Jednakże zastosowanie w/w systemu nie byłoby tak korzystne dla dobrostanu zwierząt, m.in. ze względu na przykrywanie rusztów plandeką, co wpłynęłoby na ograniczony przepływ powietrza. Natomiast wykorzystanie wiórów zamiast ściółki ze słomy, uniemożliwiłoby wykorzystanie rolnicze w postaci nawozu naturalnego. Ponadto analizowano również

*zastosowanie podziemnych zbiorników gazu, które miałyby jedynie pozytywny wpływ na walory krajobrazowe, natomiast mogłyby niekorzystnie wpłynąć na środowisko gruntowe w przypadku ewentualnego rozszczelnienia instalacji. Analizowano także zainstalowanie wentylatorów ściennych, jednak ze względu na wyższą emisję hałasu zaniechano realizacji przedsięwzięcia w tym wariantcie. Po przeanalizowaniu wskazanych racjonalnych wariantów, inwestor dokonał wyboru wariantu inwestycyjnego, jako najkorzystniejszego dla środowiska.*

*Teren przedsięwzięcia położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie rowu melioracyjnego w obszarze dorzecza Odry, regionie wodnym Środkowej Odry, na terenie jednolitej części wód powierzchniowych „Bóbr od Kwisy do Kanału Dychowskiego”, nr europejski PLR W60002016931 (scalona część wód S0614) to naturalna część wód. W/w JCWP to rzeka nizinna żwirowa, której stan ekologiczny określono jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych do tej JCWP jest niezagrażona. Dla jednolitych części wód będących obecnie w dobrym stanie, celem środowiskowym jest utrzymanie tego stanu.*

*Przedstawiony w raporcie sposób odprowadzania ścieków, jak również środki organizacyjno-techniczne, które zastosowane zostaną w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania na wodę i środowisko gruntowo-wodne, gwarantują, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie w jakikolwiek sposób przyczyniać się do obszarowego zanieczyszczenia wód. Obornik nie będzie nawet czasowo magazynowany na terenie fermy, tylko po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego ładowany będzie bezpośrednio na środki transportu i wywożony poza teren fermy.*

*Teren przedmiotowego przedsięwzięcia jednolitej części wód podziemnych JCWPd 69 (kod europejski PLDW650069), obszar dorzecza Odry, region wodny Środkowej Odry, której stan ilościowy i chemiczny określany jest jako dobry i dla której ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrażona.*

*W JCWPd nr 69 nie występują obszary szczególnie narażone na zanieczyszczenie związkami azotu pochodzenia rolniczego. Ze względu na sposób zagospodarowania wytworzonego obornika (nie będzie magazynowany na terenie fermy) nie zakłada się również, aby w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nastąpiło przedostanie się zanieczyszczeń do wód podziemnych. Potencjał ekologiczny wód, a także ich jakość biologiczna i fizyko-chemiczna nie ulegnie pogorszeniu w związku z realizacją przedsięwzięcia. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie spowoduje więc nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza.*

*Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzaniem przez człowieka zanieczyszczeniami do*



środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych związane z eksploatacją rozpatrywanej fermy nie spowodują istotnych zmian w zakresie stężenia zanieczyszczeń w powietrzu. Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowanych przez działania towarzyszące inwestycji - ruch komunikacyjny w celu obsługi fermy, nie wpłyną na zmiany klimatu. Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku omawianego przedsięwzięcia nie zmienia się w sposób wyraźnie odczuwalny warunki klimatu lokalnego i warunki bioklimatyczne w zakresie skutków krótko- średnio- oraz długoterminowych.

Informacje o przedsięwzięciu przedstawione w raporcie są wystarczające do pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wykazują, że przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na środowisko.

Uciążliwości w fazie realizacji inwestycji będą polegały głównie na: emisji zanieczyszczeń do powietrza i emisji hałasu pracujących maszyn i urządzeń sprzętu budowlanego, transportu dowożącego materiały na budowę wykonującego wykopy i montującego elementy poszczególnych instalacji. Mogą powstawać typowe odpady budowlane, których wytwórcą będzie wykonawca usług budowlanych. Uciążliwości te mają charakter czasowy i zostaną wyeliminowane po oddaniu obiektów do użytkowania. Oddziaływanie to można określić jako nieznaczne, krótkotrwałe, lokalne i odwracalne. Ponadto inwestor zobowiązany jest do prowadzenia właściwej gospodarki odpadami, w szczególności poprzez zagospodarowanie odpadów na terenie budowy, a w razie braku takiej możliwości przekazania ich uprawnionym podmiotom.

Natomiast na etapie użytkowania projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba i wody podziemne. Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń nie będą miały znaczącego wpływu na wielkość, jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.

W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich budynków inwentarskich w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z tuczem indyków. Rozpatrywana ferma będzie źródłem zarówno emisji zorganizowanej (emisja zanieczyszczeń wynikająca z utrzymania zwierząt w obiektach hodowlanych oraz emisja zanieczyszczeń wynikająca ze spalania gazu ziemnego w celu ogrzania obiektów hodowlanych), jak i niezorganizowanej (transport samochodowy po terenie fermy). W obliczeniach pominięto emisję pochodzącą z procesu opróżniania obiektów inwentarskich z obornika, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy (będzie występowała jedynie w czasie czyszczenia obiektów inwentarskich).

Obliczenia rozkładu stężeń maksymalnych dla amoniaku, siarkowodoru, pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 wykonano dla budynków przeznaczonych do chowu indyków uwzględniając w obliczeniach eksploatację silosów magazynowych na paszę, z których emitowany jest pył zawieszony PM10 oraz eksploatację w warunkach awaryjnych agregatu prądotwórczego. W obliczeniach uwzględniono również emisję zanieczyszczeń związaną z eksploatacją instalacji energetycznego spalania gazu w nagrzewnicach i oleju napędowego w agregacie prądotwórczym tj. ditlenek azotu, ditlenek siarki, pył zawieszony PM2,5 i tlenek węgla. W przeprowadzonej analizie oddziaływania projektowanej instalacji uwzględniono identyczną instalację projektowaną w sąsiedztwie, na działce nr ewid. 150/26.

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87).

Wykonane obliczenia wykazały wysokie stężenia maksymalne 1-godzinne emitowanego amoniaku, które nie będą wyższe od wartości dopuszczalnej D1 dla pełnego zakresu obliczeniowego poza terenem należącym do właściciela fermy. W związku z powyższym w przedłożonym raporcie wykonano obliczenia w sieci obliczeniowej rozkładu stężeń substancji w powietrzu uśrednionych dla roku. Przeprowadzone obliczenia pokazały, że maksymalna wartość stężenia nie przekracza wartości dopuszczalnej dla tej substancji dla pełnego zakresu obliczeniowego na poziomie ziemi.

W przypadku emitowanego ditlenku azotu w przedłożonym raporcie przeprowadzono obliczenia dla pełnego zakresu obliczeniowego. Wykonane obliczenia wykazały, że nie będą one powodować przekroczeń wartości dopuszczalnych dla tego zakresu na terenie prowadzonej działalności jak i poza jego terenem.

Dla emitowanego ditlenku siarki, siarkowodoru i tlenku węgla przeprowadzono obliczenia dla skróconego zakresu obliczeniowego. W świetle tych obliczeń stwierdzono, że stężenie maksymalne 1-godzinne nie powoduje przekroczeń wartości dopuszczalnej w każdym punkcie i nie będzie powodowało przekroczeń wartości dopuszczalnej w każdym punkcie i nie będzie powodowało przekroczeń wartości dopuszczalnych dla tych substancji poza terenem działki, do której inwestor posiada tytuł prawny.

W przypadku pyłu zawieszonego PM10 w raporcie przeprowadzono obliczenia stężeń maksymalnych 1-godzinnych i średniorocznych, które nie powodują przekroczenia wartości dopuszczalnej poza terenem prowadzenia działalności gospodarczej. Wykonane obliczenia pokazały, że spełniony zostanie warunek dla pełnego zakresu obliczeniowego.

W odniesieniu do emitowanego pyłu zawieszonego PM2,5 w przedłożonym raporcie przeprowadzono obliczenia stężeń średniorocznych z uwagi na fakt, że ustawodawca nie

określił wartości dopuszczalnej dla 1 godziny. Wyniki tych obliczeń pokazują, że spełniają one warunek  $Sa \leq Da-R$  w każdym punkcie siatki obliczeniowej.

Z wykonanych obliczeń wynika, iż po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając emisję pochodzącą z sąsiedniej fermy, emitowane zanieczyszczenia nie będą powodowały przekroczeń wartości dopuszczalnych poza terenem działki objętej wnioskiem. Dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012r., poz. 1031), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w obowiązujących przepisach prawa.

Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będzie każdy z obiektów inwentarskich, ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem i wywozem inwentarza, dostawą paszy, wywozem nieczystości płynnych i stałych, wywozem obornika oraz dojazdem pracowników, wentylator wymiennika ciepła agregatu chłodniczego znajdujący się na ścianie zewnętrznej konfiskatora, a także okresowo włączany agregat prądotwórczy (w czasie braku dostawy prądu) zlokalizowany w obudowie dźwiękochłonnej na działce nr 150/26. Przeanalizowano również skumulowane oddziaływanie inwestycji z planowanym do realizacji gospodarstwem specjalizującym się w chowie indyków w ilości 936 DJP na sąsiedniej działce nr 150/26 Stara Kopernia w zakresie emisji hałasu (łącznie 6 obiektów inwentarskich, agregat prądotwórczy, agregaty chłodnicze oraz ruch pojazdów po terenie działki nr 150/26 i 150/27). Przeprowadzone obliczenia wykazały że funkcjonowanie inwestycji, przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych przedstawionych w raporcie, nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014r., poz.112) w porze dziennej i nocnej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej (najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 600 m od trenu inwestycji). Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono, iż planowana działalność jest zgodna z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa oraz spełnia wymagania wynikające z najlepszej dostępnej techniki w zakresie ochrony przed hałasem.

Eksploatacja planowanych budynków inwentarskich związana będzie z powstaniem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, takich jak: amoniak, czy siarkowodór. Substancje te powstają w wyniku magazynowania odpadów oraz przemiany materii i energii w ciele indyków. Emisja zanieczyszczeń odorowych z budynków inwentarskich może okresowo powodować uciążliwość zapachową, szczególnie w warunkach wysokiej temperatury i wilgotności powietrza. Uciążliwość odorowa w okresach letnich może w

szczególnych przypadkach wykroczać poza teren własności inwestora. Terenem narażonym na oddziaływanie odorowe jest obszar położony na zachód od terenu lokalizacji planowanej inwestycji, zgodnie z kierunkami przeważających wiatrów. Decydującymi czynnikami wpływającymi na minimalizację zasięgu oddziaływania emisyjnego i odorowego planowanej inwestycji będą:

- 1) brak magazynowania na terenie przedsięwzięcia wytwarzanego w obiekcie nawozu naturalnego (obornik);
- 2) zastosowanie w planowanych budynkach inwentarskich ściółkowego systemu utrzymania drobiu;
- 3) zastosowanie oszczędnego systemu pojenia drobiu;
- 4) wykonanie chłodzonego magazynu odpadów pochodzenia zwierzęcego;
- 5) stosowanie ekologicznych nośników energii cieplnej.

Z uwagi na oddalenie planowanych budynków inwentarskich od zabudowy mieszkaniowej oraz kierunki przeważających wiatrów przewiduje się, że emisja pyłów i gazów oraz oddziaływanie odorowe przedsięwzięcia nie będzie stanowić źródła uciążliwości dla warunków życia ludzi, pod warunkiem zastosowania proponowanych w niniejszym raporcie działań ograniczających.

Dla ograniczenia oddziaływania odorowego i powierzchniowej emisji pyłów zaleca się wykonanie pasów zieleni izolacyjnej z nasadzeniem zimozielonych drzew i krzewów wzdłuż terenu lokalizacji planowanych obiektów przedsięwzięcia.

Źródłem oddziaływania odorowego i bakteriologicznego będzie ponadto miejsce magazynowania odpadów pochodzenia zwierzęcego (padlina). Proponowana lokalizacja magazynu (kontenera) na padlinę będzie uwzględniała stosowne jego oddalenie od budynków mieszkalnych i granicy terenu inwestora.

W celu ograniczenia uciążliwości tego źródła zaleca się przestrzeganie maksymalnych terminów usuwania padliny:

- 48 godzin od czasu powstania odpadu w porze zimowej,
- 24 godzin od czasu powstania odpadu w porze letniej.

Dla ograniczenia emisji substancji zapachowych z magazynu padliny zaleca się dezynfekcję pojemnika wapnem chlorowanym każdorazowo po jego opróżnieniu.

Jednocześnie zauważyć należy, że inwestor zobowiązany jest do przestrzegania warunków wykorzystania obornika jako nawozu na podstawie odrębnych przepisów w tym ustawy z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu.

W związku z budową fermy przewiduje się powstanie głównie odpadów pochodzenia zwierzęcego o kodzie 02 01 82. Zwierzęta padłe i ubite z konieczności do czasu odbioru przez uprawnionego odbiorcę składane będą w oznakowanym, szczelnym i chłodzonym kontenerze. Dodatkowo na terenie gospodarstwa będą powstawać odpady niebezpieczne o kodach: 15 01 10\* i 16 02 13\* oraz odpady inne niż niebezpieczne o kodach: 15 01 07, 15 02 03, 15 01 01, 02 0 10, 15 01 02, 15 02 03, 17 01 01, 19 13 06 i 18 02 05, które gromadzone będą selektywnie w pojemnikach na odpady. Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo wodne przez ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Na terenie przedsięwzięcia powstawać będą także ścieki w tym:

- ścieki bytowe, gromadzone będą w dwóch szczelnych zbiornikach bezodpływowych o pojemności do 12 m<sup>3</sup>, skąd okresowo wywożone będą do oczyszczalni ścieków,
- ścieki przemysłowe (z kontenera na padłe ptaki) magazynowane będą w zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 10 m<sup>3</sup>, skąd okresowo wywożone będą do oczyszczalni ścieków,
- ścieki z mycia posadzek budynków inwentarskich po zakończeniu każdego cyklu magazynowane będą w szczelnym zbiorniku bezodpływowym o pojemności do 60 m<sup>3</sup> lub będą wsiąkały w obornik i wykorzystywane będą bezpośrednio do celów rolniczych (nawożenie),
- wody opadowe i roztopowe z powierzchni dachowych, utwardzonych oraz nieutwardzonych, częściowo zostaną odprowadzone w sposób niezorganizowany bezpośrednio do gruntu w obrębie działki objętej wnioskiem, a częściowo do zbiornika wód deszczowych o pojemności 200m<sup>3</sup>.

Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji warunków.

Ponadto w toku oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, nie występują obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk oraz siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 1651 ze zm.), w tym obszary sieci Natura 2000. Najbliższym obszarem sieci Natura 2000 jest Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk PLH080068 „Dolina Dolnego Bobru” zlokalizowany około 7,6 km na zachód od terenu inwestycji.

Biorąc jednak pod uwagę charakter, rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia, planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na gatunki i siedliska tam chronione. W oparciu o dostępne w tym zakresie dane stwierdzono, że w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia nie zostanie naruszona integralność obszaru oraz spójność sieci obszarów Natura 2000.

Większość zidentyfikowanych czynników wynikających z eksploatacji budynków inwentarskich ma znaczenie obojętne - nieznaczące w dłuższej perspektywie czasowej, w związku z czym brak jest podstaw do stwierdzenia negatywnego wpływu realizacji inwestycji na cele ochrony obszarów Natura 2000. Na podstawie przedłożonego raportu stwierdzono, że przedsięwzięcie, przy zachowaniu warunków omówionych w raporcie nie będzie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000, nie spowoduje też przekroczenia standardów jakości środowiska w żadnym komponencie.

Pozostałymi formami ochrony przyrody zlokalizowanymi najbliżej miejsca inwestycji jest Obszar Chronionego Krajobrazu „29-Dolina Brzeźnicy” zlokalizowany 6,7 km na północ od przedsięwzięcia, Obszar Chronionego Krajobrazu „25-Dolina Bobru” zlokalizowany ok. 6,8 km na zachód i ok. 6,3 km na południe od planowanego przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły następujące pisma:

- protest mieszkańców m. Kocin z dnia 10.11.2015r. - sprzeciwiających się planowanej inwestycji na działce nr 150/27 z uwagi na znaczna uciążliwość,
- protest mieszkańców m. Stara Kopernia z dnia 10.11.2015r. - sprzeciwiających się budowie fermy indyczej w Starej Koperni i okolicy,
- protest mieszkańców m. Stara Kopernia 23 z dnia 13.11.2015r. - sprzeciwiających się inwestycji z uwagi na spadek wartości działek, wpływu inwestycji na zdrowie, uciążliwy odór i zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntowych,
- protest mieszkańców m. Nieradza z dnia 13.11.2015r. - sprzeciwiających się planowanej inwestycji na działkach nr 150/26 i 150/27 z uwagi na znaczną uciążliwość,
- protest Pani Katarzyny Wójciak z dnia 13.11.2015 r. - sprzeciwiającej się planowanej inwestycji na dz. nr 150/26 i 150/27 z uwagi na znaczną jej uciążliwość,
- protest mieszkańców m. Stara Kopernia z dnia 17.11.2015r. - sprzeciwiających się planowanej inwestycji na dz. nr 150/26 i 150/27 ze względu na znaczną uciążliwość dla środowiska i zdrowia ludzi,
- pismo z dnia 17.11.2015r. Pani Ewy Żegleń - protestującej przeciwko planowanej inwestycji na dz. nr 150/26 i 150/27z uwagi na zagrożenie zdrowia jej rodziny,
- pismo z dnia 17.11.2015r. Pana Wiesława Maciochy, podpisane przez kilku mieszkańców protestujących przeciwko planowanej inwestycji na dz. nr 150/26 i 150/27 z uwagi na szkodliwy wpływ inwestycji na zdrowie ludzi i środowisko. Wg protestujących budynki inwentarskie będą uciążliwe ze względu na emisję zanieczyszczeń pyłowych, gazowych i emisję odorów oraz prawdopodobne zanieczyszczenie wód gruntowych i powierzchniowych oraz przenawożenie gleby. Pan Maciocha prosi o wykonanie oceny zasięgu zapachowego oddziaływania fermy w

Pracowni Zapachowej Jakości Powietrza Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie opierając się na ocenie wykonanej dla fermy brojlerów kurzych w m. Studzieniec gmina Kozuchów. Mieszkańcu obawiają się także, że w związku z budowa fermy ich nieruchomości stracą na wartości.

- pismo znak: ZGP.2201.45.2015.DS z dnia 13.11.2015r. Nadleśnictwa Szprotawa - dotyczące negatywnej opinii na temat miejsca lokalizacji przedsięwzięcia,

Kopie w/w pism organ przekazał w dniu 19.11.2015 r. do RDOŚ w Gorzowie Wlkp.

W dniu 22.11.2015 r. do organu wpłynął wniosek Pana Jana Szewczyka przedstawiciela Stowarzyszenia Przyjaciół Gminy Małomice o dopuszczenie do udziału w prowadzonym postępowaniu. Po wezwaniu do uzupełnienia wniosku, Pan Jan Szewczyk przedłożył zaświadczenie o zarejestrowaniu stowarzyszenia oraz jego regulamin. Z przedłożonych dokumentów nie wynika, by stowarzyszenie prowadziło działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania. Z uwagi na powyższe, postanowieniem Wójta Gminy Żagań z dnia 1.12.2015r. znak: PZP.6220.9.2015r. - nie dopuszczono stowarzyszenia do udziału w postępowaniu.

W dniu 24.11.2015r. wpłynęło pismo Pani Iwony Koteczki, Pana Zenona Lazurka oraz Państwa Lilii i Andrzeja Pęcaków. Do pisma dołączono protesty mieszkańców m. Stara Kopernia i innych miejscowości. Protest podpisało 58 osób z m. Stara Kopernia (w tym 32 osoby podpisały się na proteście przesłanym do organu w dniu 10.11.2015r.), 83 osoby z Żagania, 30 osób z m. Tomaszowo i kilkadziesiąt z innych miejscowości w tym także z miejscowości spoza terenu gminy Żagań. W w/w piśmie protestujący wnosili o wydanie negatywnej decyzji dot. budowy fermy a ponadto o udział w postępowaniu na prawach strony, albowiem będąc właścicielami nieruchomości na terenie Starej Koperni posiadają interes prawny do uczestniczenia w prowadzonym postępowaniu. Protestujący wnoszą także o łączne rozpoznanie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia na dz. nr 150/26 oraz na dz. nr 150/27 zarzucając wnioskodawcom dzielenie inwestycji w celu ominięcia przepisów m.in. pozwoleń zintegrowanych. Protestujący zaznaczyli, że na niewielkiej przestrzeni powstanie gigantyczna kumulacja zabójczych dla rozwoju m. Stara Kopernia zjawisk. Zniechęci to do inwestowania w budownictwo na terenie tej miejscowości. Protestujący wskazali także na ogromne ryzyko zanieczyszczenia wód podziemnych. Wg nich inwestycja zakłóci krajobraz oraz klóci się historyczną kompozycją zabudowy wsi.

Odnosząc się do protestu Pani Iwony Koteczki, Pana Zenona Lazurka oraz Państwa Lilii i Andrzeja Pęcaków należy stwierdzić, że nie zapoznali się oni z treścią raportu,

bowiem wnoszą o łączną ocenę oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji z podobną inwestycją na działce sąsiedniej nr 150/27, a z raportu wynika właśnie, że dokonano oceny oddziaływań skumulowanych, których źródłem jest sześć obiektów inwentarskich. Należy również zwrócić uwagę, że do protestu załączono listy z podpisami mieszkańców, którzy mieszkają poza terenem oddziaływania planowanej do realizacji inwestycji.

W trakcie prowadzonego postępowania w terminie wskazanym w obwieszczeniu Wójta Gminy Żagań z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zapoznała się jedna osoba, mieszkaniec Starej Koperni.

Termin składania uwag i wniosków przez społeczeństwo upłynął w dniu 27.11.2015r. W dniu 23.12.2015r. Pani Iwona Koteczka, Pan Zenon Lazurek i Państwo Lilia i Andrzej Pęcak złożyli pismo z uwagami do raportu oraz w dniu 8.01.2016r. pismo w którym zarzucają, że postępowanie prowadzone jest niezgodnie z przepisami, z naruszeniem ustawowych terminów. Wnioski te wpłynęły zatem po terminie.

W prowadzonym postępowaniu wnioski Pani Iwony Koteczki, Pana Zenona Lazurka oraz Państwa Lilii i Andrzeja Pęcaków pierwotnie rozpatrywane były jako wnioski społeczeństwa biorącego udział w przeprowadzonej ocenie oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na wielkość terenu będącego we władaniu inwestora, oddalenie planowanych obiektów przedsięwzięcia od budynków mieszkalnych, położenie budynków mieszkalnych poza kierunkami przeważających wiatrów przewiduje się, że emisja pyłów i gazów oraz oddziaływanie odorowe przedsięwzięcia nie będzie stanowić źródła uciążliwości dla warunków życia ludzi (co potwierdziła również ekspertyza, o której mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji), pod warunkiem zastosowania proponowanych w niniejszym raporcie działań ograniczających.

Mając powyższe na uwadze organ prowadzący postępowanie pierwotnie uznał, że obszarem oddziaływania inwestycji są działki położone w bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji i właściciele tych nieruchomości uczestniczyli w postępowaniu na prawach strony.

Mając na uwadze liczne protesty mieszkańców oraz przychyłając się do wniosku grupy mieszkańców w dniu 7.12.2015r. organ zlecił Uniwersytetowi Przyrodniczemu we Wrocławiu wykonanie oceny możliwości uciążliwości zapachowej (ekspertyzy) fermy indyków - trzy budynki inwentarskie na 39.000 sztuk ptaków w jednym cyklu produkcyjnym ( 936 DJP) na dz. nr 150/26 , obręb Stara Kopernia, gm. Żagań i trzy budynki inwentarskie na 39.000 sztuk ptaków w jednym cyklu produkcyjnym (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań. Pismem z dnia 15.12.2015r. poinformowano strony postępowania o terminie wydania decyzji.

Pismem z dnia 7.01.2016r. dr hab.inż. Mariusz Korczyński Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu przekazał do tut. Urzędu „Ocenę możliwości wystąpienia



uciążliwości zapachowej związanej z funkcjonowaniem planowanych inwestycji, tj. dwóch ferm indyków (każda po trzy budynki inwentarskie, na 39 000 ptaków każda w jednym cyklu produkcyjnym) zlokalizowanych na terenie Gminy Żagań, obręb Stara Kopernia, działki nr 150/26 oraz 150/27" opracowana przez: dr hab. inż. Mariusza Korczyńskiego, dr inż. Sebastiana Opalińskiego oraz mgr inż. Kajetana Kalusa.

Dostarczone do wykonania ekspertyzy dokumenty: raporty o oddziaływaniu na środowisko oraz dodatkowe wyjaśnienia i dodatkowe obliczenia dotyczące emisji i imisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych, głównie amoniaku i siarkowodoru wykonane przez autora raportów Panią mgr inż. Małgorzatę Kawalę przeanalizowano pod kątem wszystkich tych elementów inwestycji, które mogą mieć wpływ na jej potencjalną uciążliwość zapachową podczas eksploatacji, tj.:

- kierunku chowu indyka,
- systemu utrzymania zwierząt,
- opisu poszczególnych funkcji budynków (system utrzymania zwierząt, ogrzewanie, system pojenia i zadawania paszy, rodzaj wentylacji, sposób usuwania i zagospodarowania obornika),
- utylizacji padłych ptaków,
- warunków mikroklimatycznych w budynku wraz z koncepcją sterowania nimi,
- metody szacowania poziomów emisji oraz imisji zanieczyszczeń gazowych generowanych przez planowaną instalację oraz wielkości tych parametrów.

W związku z tym, że głównym czynnikiem powodującym uciążliwość zapachową tego typu instalacji są zanieczyszczenia gazowe powstające podczas procesu chowu zwierząt gospodarskich, bardzo dokładnie przeanalizowano przedstawione w opracowaniu obliczenia dotyczące emisji i imisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych, głównie amoniaku i siarkowodoru. Wynika to z faktu, iż wymienione związki chemiczne pełnią kluczową rolę w postawieniu uciążliwości zapachowej w tego typu obiektach jakimi są budynki inwentarskie.

Dla celów ekspertyzy poproszono Inwestora o wykonanie w programie „Komin” lub innym, ponownych obliczeń dyspersji i rozkładu graficznego w postaci izolinii stężeń średniookresowych i maksymalnych: amoniaku, siarkowodoru, di tlenków azotu i siarki, pyłów PM10 i PM2,5 dla obszaru powiększonego (w opracowaniu te obliczenia ograniczają się tylko do powierzchni inwestycji) do promienia oddziaływania 1500 m. Jednocześnie poproszono o informacje potwierdzające, że program „Komin” lub inny, w którym będą wykonywane obliczenia, uwzględni podczas szacowania dyspersji zanieczyszczeń wpływ kierunku i siły wiatrów (róża wiatrów) oraz szorstkości terenu.

Na podstawie uzyskanych informacji oraz przeprowadzonych analiz stwierdzono, że:

- w zakresie technologii tuczu indyka przewidzianej do zastosowania w przedmiotowych instalacjach opisane w „Raportcie Oceny Oddziaływania Inwestycji na Środowisko” dwie instalacje do chowu indyków rzeźnych (Budowa obiektów inwentarskich, INPRO Sp. z o. o., Stara Kopernia) na działkach nr 150/26 oraz nr 150/27 zostały zaprojektowane zgodnie z wszystkimi wymogami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie minimalnych warunków utrzymania gatunków zwierząt gospodarskich i innych niż te dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. z 2010 roku, nr 166, poz. 778);

- w planowanych kurnikach indyki rzeźne będą utrzymywane w systemie głębokiej ściółki (do masy ciała równej 18 kg) a podłoga będzie regularnie dościelana słomą, co sprzyja ograniczeniu emisji substancji złowonnych poprzez obniżanie zawartości wody w powstającym podczas chowu oborniku, w proponowanym systemie utrzymania drobiu uciążliwość zapachowa generowana z pomiotu wzrasta wraz z temperaturą otoczenia, dlatego tak istotne jest, iż w rozpatrywanym przypadku i zgodnie z opisem technologii jak i z wymogami temperaturowymi dla tuczu indyków wysoka temperatura powietrza wewnątrz budynków będzie utrzymywana tylko w pierwszej fazie tuczu, czyli w okresie gdy nagromadzenie obornika jest najmniejsze a co za tym idzie emisja substancji złowonnych jest stosunkowo niska;

- podczas normalnej eksploatacji obiektów Inwestor planuje 2,9 cykli tuczu indyka, zachowując 2-3 tygodniowy okres pomiędzy kolejnymi cyklami, zgodnie z zasadą dla tego typu obiektów „wszystko pełne, wszystko puste”, po zakończeniu każdego cyklu obornik z całego obiektu będzie ładowany na przyczepy wewnątrz budynku i wywożony poza teren fermy co spowoduje ograniczenie niekontrolowanej emisji gazów odorotwórczych, zgodnie z opisem usunięty obornik będzie składowany i wykorzystany do celów nawozowych na gruntach ornych poza terenem inwestycji oraz terenem Gminy Żagań („Oświadczenie współwłaścicieli gospodarstwa o zagospodarowaniu produkowanego obornika na cele własne” oraz Umowy kontraktacji nr 1/OBORNIK/2015 i nr 2/OBORNIK/2015), natychmiastowe wywiezienie obornika poza obręb miejscowości Stara Kopernia eliminuje problem emisji związków złowonnych podczas składowania odchodów zwierzęcych, choć należy podkreślić, że ładowanie obornika na przyczepy będzie procesem powodującym znaczny, chwilowy wzrost stężenia odorantów w powietrzu wyrzucanym z budynku przez system wentylacyjny;

- system zadawania wody i paszy w planowanych kurnikach jest oparty o proces pojenia i żywienia ad libitum, inwestor przewidział, pomiędzy silosami a karmidłami, zamknięty system transportu paszy granulowanej co ograniczy emisję pyłu generowanego w trakcie tego procesu, dozowanie wody do pojenia za pomocą poidel dzwonowych powinno ograniczyć nadmierne zawilgocenie ściółki co również przyczyni się do ograniczenia emisji odorów z jej powierzchni;

- w zaprojektowanych budynkach inwentarskich przewidziano zastosowanie systemu wentylacji grawitacyjnej, czyli systemu niewymuszonej mechanicznie wymiany powietrza co zasadniczo nie powoduje zbyt intensywnego wyrzutu powietrza zanieczyszczonego domieszkami gazowymi oraz nadmiernego przewietrzania ściółki jak to ma miejsce w przypadku systemów mechanicznych, zastosowanie takiej technologii sprzyja również niższej emisji zanieczyszczeń gazowych i mechanicznych podczas procesu tuczu.

W następnej części ekspertyzy opisano potencjalną uciążliwość zapachową planowanej inwestycji. Jedną z charakterystycznych cech procesu chowu i hodowli zwierząt gospodarskich jest uwalnianie do powietrza substancji chemicznych o charakterystycznym zapachu, którego odczuwanie jest sprawą indywidualnej percepcji i ściśle łączy się z występowaniem konkretnych związków chemicznych. Zapach określa się jako wrażenie zapachowe, rejestrowane przez mózg spowodowane chemiczną stymulacją receptorów węchu (Kośmider i wsp., 2002). Rozprzestrzenianie się gazów powstających w trakcie produkcji zwierzęcej jest uzależnione od wielu czynników. Ich zmienność sprawia, że dokładne oszacowanie stężenia odorantów w pobliżu budynków inwentarskich jest czasochłonne, wymaga zastosowania wielu urządzeń pomiarowych, dlatego jest to kosztowne i bardzo trudne, a w przypadku planowania inwestycji wręcz niemożliwe. Trudności te wynikają również z charakterystyki mieszaniny zapachowej z jaką mamy do czynienia w przypadku instalacji wykorzystywanych podczas produkcji zwierzęcej. Tego rodzaju zanieczyszczenia to mieszanina wielu lotnych związków organicznych, które mogą dawać różne odczucia zapachowe, od przyjemnych do skrajnie negatywnych. Do czynników wpływających na rozprzestrzenianie się tych gazów zaliczamy: stan równowagi atmosfery, prędkość wiatru, wysokość punktów emisji, szorstkość podłoża, inwersję temperatury oraz współczynnik dyfuzji atmosfery. Ważnym czynnikiem jest także odległość od budynku inwentarskiego, ponieważ wraz ze wzrostem odległości następuje rozrzedzenie gazów w powietrzu (Jugowar, 2001).

Spośród wszystkich emitowanych zanieczyszczeń uwzględnionych w przedstawionym do oceny raporcie uciążliwość zapachową mogą powodować tylko amoniak i siarkowodór. Jako podstawę obliczeń przyjęto w opracowaniu wskaźnik emisji amoniaku na poziomie 0,212 kg/ptaka/cykl (wg Poradnika metodycznego w zakresie PRTR dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu) natomiast dla siarkowodoru 2 mg/m<sup>3</sup>, zgodnie z danymi podanymi w podręczniku „Indyki - hodowla i użytkowanie autorstwa Faruga i Jankowski”. Analizując inne źródła literaturowe należy stwierdzić, że wartość wskaźników emisji przyjęta dla obu gazów, jako podstawa obliczeń w raporcie, nie jest zaniżona w stosunku do wskaźników podawanych przez innych autorów (DEFRA, CORINAIR, Mielcarek, 2012).

Na podstawie danych zawartych w dokumentacji pt. „Raport Oceny Oddziaływania Inwestycji na Środowisko” dla obu ferm oraz danych otrzymanych jako uzupełniające obliczenia dyspersji i rozkładu graficznego w postaci izolinii stężeń średniokresowych i maksymalnych: amoniaku, siarkowodoru dla obszaru powiększonego) stwierdzono, że:

- model rozprzestrzenienia się zanieczyszczeń powietrza wykonany w programie „Komin” jest zgodny z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu określoną w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu,
- biorąc pod uwagę przedstawione w dokumentacji prognozowane stężenia amoniaku i siarkowodoru, dla odległości 1500 m od terenu przedmiotowej inwestycji, a także poziomy wyczuwalności zapachowej analizowanych substancji wynoszące odpowiednio 0,00047 ppm dla siarkowodoru („Odor Threshold Determinations of 53 Odorant Chemicals”, G. Leonardos, D. Kendall, N. Barnard, 2012) i 1,5 ppm dla amoniaku („Measurement of Odor Threshold by Triangle Odor Bag Method”, Y. Nagata, 2003), można stwierdzić, że w przypadku amoniaku, jego stężenia poza terenem inwestycji, zarówno maksymalne jak i średnioroczne, są niższe od progu wyczuwalności tego związku (1,5 ppm) a jego powstawanie w wyniku funkcjonowania przedmiotowej inwestycji nie będzie miało wpływu na stan zapachowy powietrza; w przypadku siarkowodoru, stężenia maksymalne w odległości 1500 m od terenu inwestycji będą wynosić 0,00053 ppm, co w stosunku do progowej wartości wyczuwalności tej substancji (0,00047 ppm) stanowi jej przekroczenie o 11 %.

We wnioskach ekspertyzy zapisano: „Analizując informacje i dane przedstawione przez Inwestora można stwierdzić, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia wszystkie wymogi w zakresie technologii produkcji zwierzęcej i jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U.Nr 116, poz.778 z 2010r.). Ponadto, biorąc pod uwagę prognozowane w Raporcie koncentracje amoniaku, siarkowodoru, ditlenku azotu, ditlenku siarki, tlenku węgla oraz pyłu zawieszonego PM10, funkcjonowanie inwestycji nie będzie powodować przekroczeń wartości odniesienia dla wyżej wymienionych substancji w powietrzu poza terenem inwestycji, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku”.

Rozpatrując przedmiotową inwestycję w kontekście stężeń średniorocznych, można założyć, że uciążliwość zapachowa związana z emisją amoniaku i siarkowodoru do powietrza nie będzie występowała poza terenem inwestycji, ponieważ prognozowane stężenia

wymienionych związków są poniżej progu ich wyczuwalności. Należy jednak podkreślić, że uciążliwość zapachowa generowana przez wielkotowarowe fermy drobiu, nie jest tylko efektem podwyższonego stężenia amoniaku i siarkowodoru ale także innych lotnych substancji organicznych z grupy skatoli, tioli czy też kwasów tłuszczowych, których obecność w powietrzu nie jest normowana i przeprowadzenie modelowania ich dyspersji jest w dużym stopniu utrudnione. Ponadto, należy podkreślić, że program obliczeniowy tworzący model rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych nie bierze pod uwagę czynników mających na celu ograniczenie emisji substancji złoonych do powietrza, przedstawionych na wcześniejszych stronach niniejszej oceny, a jedynie uwzględnia współczynniki emisji dotyczące hodowli indyków. Można przewidywać zatem, że wartości stężeń analizowanych substancji w praktyce będą niższe.

W dniu 29.01.2016r. Wójt Gminy Żagań wydał w przedmiotowej sprawie decyzję nr 2/2016 o środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań”, która na skutek skutecznie wniesionych odwołań została uchylona w całości decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 24.06.2016r. znak SKO - 1192/68-S/16, a sprawa została przekazana organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzenia.

Podczas ponownego rozpatrywania sprawy, wnioskodawca pismem z dnia 8.09.2016r. został wezwany do uzupełnienia wniosku. Uzupełnienie wniosku przedłożone zostało w dniu 4.10.2016 r. Mając na uwadze liczne wnioski mieszkańców o uznanie za stronę w prowadzonym postępowaniu oraz mając na uwadze stanowisko SKO, odnośnie sposobu ustalenia stron w niniejszym postępowaniu, pismem z dnia 31.10.2016r. ponownie wezwano wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku o mapę i wypisy z ewidencji gruntów. Uzupełnienie przedłożono w dniu 13.12.2016r.

Zawiadomieniem z dnia 12.10.2016r. organ poinformował strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem.

W dniu 21.10.2016r. Pan Igor Chodań zam. Stara Kopernia 49A wniósł wniosek o uznanie go za stronę w prowadzonym postępowaniu. W dniu 21.10.2016r. Pani Iwona Koteczka złożyła pismo w którym zarzuciła, że postępowanie obarczone jest wadami i oczekuje prawidłowego przeprowadzenia postępowania w tym prawidłowej procedury uzgodnień i konsultacji społecznych. Ponadto napisała w swym piśmie że mieszkańcy boją się ptaszyńca kurzego-pasożyta ptaków i wniosła o bezwarunkowe przedstawienie planu nawożenia przez kontrahentów obornika. Pismo o takiej samej treści wniesione zostało w dniu 21.10.2016r. i w dniu 24.10.2016r. przez Pana Zenona Lazurka. W dniu 21.10.2016r. Państwo Zenona i Bogusław Pudzianowscy zam. Stara Kopernia 20A skierowali do Wójta Gminy pismo w którym zarzucają,

że nie przeprowadzono prawidłowo konsultacji społecznych i nie ustalono wszystkich stron postępowania. Ponadto, że jedyna wiarygodna opinią w tej sprawie jest ekspertyza opracowana przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu.

W dniu 21.10.2016r. do organu wpłynęły wnioski Antoniego Skury zam. Stara Kopernia 28, Teresy Stasiak zam. Stara Kopernia 27, Damiana Żeglenia zam. Stara Kopernia 29, Wiesława Maciochy zam. Stara Kopernia 24, Stanisławy Świdorskiej Stara Kopernia 12, Krystyny Pawlickiej zam. Stara Kopernia 30A, Ryszarda Karbowniczaka zam. Stara Kopernia 34, Bożeny Białko zam. Stara Kopernia 56, Ryszarda Wolskiego zam. Stara Kopernia 39, Ewy Żagleń zam. Stara Kopernia 29A, Józefa Białkowskiego zam. Stara Kopernia 33, Tadeusza Kopeć zam. Stara Kopernia 31, Mieczysława Dobosza zam. Stara Kopernia 21, Anny i Macieja Kochmańskich zam. Stara Kopernia 26, Zuzanny Sereżyńskiej zam. Stara Kopernia 14, Grażyny i Ryszarda Kozak zam. Stara Kopernia 10, Edyty Kasperek zam. Kocin 8, Marii Wieciech zam. Kocin 3, Małgorzaty Ziubrak zam. Kocin 8d, Danuty i Marcina Kabowniczek zam. Stara Kopernia 34, Ewy Kozak zam. Stara Kopernia 16a, Sławomiry i Arkadiusza Magolan zam. Stara Kopernia 15a, Jarosława Kwas zam. Stara Kopernia 16, Moniki Szczepańskiej zam. Stara Kopernia 11, Elżbiety Wilczewskiej zam. Stara Kopernia 11, Janiny Paś zam. Stara Kopernia 5, Leszka Olszewskiego zam. Stara Kopernia 8, Justyny i Marcina Bojakowskich zam. Stara Kopernia 30, Adriana Bartoszewskiego zam. Stara Kopernia 41, Iwony Stojek zam. Stara Kopernia 36, Stanisława Tych zam. Stara Kopernia 38, Tadeusza Szadkowskiego zam. Stara Kopernia 37, Bogusławy i Zenona Pudzianowskich zam. Stara Kopernia 20A, Stanisława Bednarza zam. Stara Kopernia 5, Agnieszki i Pawła Bednarz zam. Stara Kopernia 36a, Tadeusza Grzesik zam. Kocin 1, Bogumiły Remień zam. Kocin 2, Bożeny Machulak zam. Kocin 6, Lucyny Totczyk zam. Stara Kopernia 46, Zofii i Andrzeja Wolskich zam. Stara Kopernia 47, Lucyny i Tadeusza Fudalej zam. Stara Kopernia 47, Iwony i Sebastiana Śledź zaqm. Stara Kopernia 41 o uznanie ich za strony w prowadzonym postępowaniu, ponieważ ich nieruchomości położone są w odległości mniejszej niż 1500 m od terenu planowanej inwestycji. W dniu 24.10.2016r. Państwo Zenona i Bogusław Pudzianowscy zam. Stara Kopernia 20A w swym kolejnym piśmie poinformowali Wójta Gminy, że w przypadku wybudowania (wbrew sprzeciwu 70-80 % mieszkańców) obiektów inwentarskich będą dochodzić odszkodowań na utratę zdrowia i utratę wartości nieruchomości.

W uzupełnieniu wniosku - pismo z dnia 28.09.2016r. przedłożonym przez Panią Małgorzatę Kawalę szczegółowo opisano przeprowadzoną analizę rozprzestrzeniania odorów.

Z przedłożonej analizy rozprzestrzeniania się odorów wynika, iż eksploatacja fermy w skumulowanym oddziaływaniu z fermą zlokalizowaną na dz. 150/27 nie spowoduje przekroczeń poza terenem, do którego Inwestor ma tytuł prawny. Analizę rozprzestrzeniania odorów odniesiono do projektu ustawy odorowej, która jako jedyny dostępny dokument definiuje

standardy jakości powietrza dla odorów i która określa uciążliwość zapachową dla częstości przekroczeń na poziomie 8 %. Należy podkreślić, iż przyjęta wartość progowa częstości przekroczeń jest powszechnie stosowana w innych krajach europejskich. Na podstawie analizy rozprzestrzeniania odorów uciążliwość zapachowa określona wartością 8 % ogranicza się do działki Inwestora a wraz z oddaleniem uciążliwość całkowicie zanika. W odległości 500 m częstość przekroczeń wynosi 0,1%. W związku z przeprowadzoną analizą stwierdzono, iż zasięg oddziaływania planowanej inwestycji dla emisji odorów ograniczony będzie do działki objętej inwestycją.

W odniesieniu do skumulowanego oddziaływania instalacji zlokalizowanej na działce 150/26 i 150/27 na podstawie przeprowadzonych analiz, w tym w oparciu o analizę rozprzestrzenienia się gazów i pyłów, analizę rozprzestrzenienia się odorów, analizę rozprzestrzenienia się hałasu, nie stwierdzono oddziaływania planowanych inwestycji na środowisko w zakresie wszystkich komponentów.

Analiza przedłożonego przez Panią Małgorzatę Kawalę uzupełnienia z dnia 28.09.2016r., ponowna analiza ekspertyzy opracowanej przez zespół dr hab. inż. Mariusza Korczyńskiego z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu oraz zapoznanie się z dostępnymi w internecie publikacjami na temat odorów, w tym w szczególności emisji siarkowodoru jako wskaźnika uciążliwości zapachowej oraz progu wyczuwalności zapachu potwierdzają, że zarówno w ekspertyzie, jak i przedłożone przez Panią Kawalę uzupełnienie z analizą rozprzestrzeniania odorów są wiarygodne, gdyż metody oceny uciążliwości zapachowej jak i poziomy progu wyczuwalności są różne i w zależności od przyjętej metody obliczeń oraz progu wyczuwalności odległości wyczuwalności siarkowodoru mogą być mniejsze np. 100, 650 czy 800m.

W związku z tym, że tut. urząd jest w posiadaniu ekspertyzy wykonanej na potrzeby tego postępowania, w której autorzy dokonali analizy progu wyczuwalności dla siarkowodoru wynoszącym 0,00047 ppm i stwierdzili, że związek ten może być wyczuwalny w odległości 1500 m, należało zgodzić się ze stanowiskiem SKO, że pomimo braku prawnych uregulowań dot. odorów - jest to potencjalne oddziaływanie inwestycji i pomimo, że nieruchomości znajdują się poza zasięgiem ponadnormatywnego oddziaływania inwestycji, należy umożliwić udział w postępowaniu właścicielom nieruchomości położonych w takiej odległości od planowanego przedsięwzięcia, czyli w obszarze jej faktycznego oddziaływania.

Z uwagi na powyższe w celu ustalenia stron postępowania pismem z dnia 31.10.2016r. ponownie wezwano wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku o mapę i wypisy z ewidencji gruntów.

*W dniu 31.10.2016r. Państwo Lila i Andrzej Pęczak zam. Stara Kopernia 19D wnieśli o ponowne wystąpienie do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. i PPIS w Żaganiu o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie oraz zakwestionowali rzetelność wykonanej przez Panią Małgorzatę Kawalę analizy rozprzestrzeniania odorów.*

*W dniu 31.10.2016r. Pani Małgorzata Ziubrak zam. Kocin 8D, Pani Iwona Koteczka zam. Stara Kopernia 19B i Pan Zenon Lazurek zam. Stara Kopernia 42A złożyli petycję wzywając Wójta Gminy Żagań do dotrzymania obietnic składanych w wypowiedziach dla prasy lokalnej i wydania decyzji odmownej w sprawie planowanej budowy obiektów inwentarskich na dz. nr 160/26 i 150/27 w m. Stara Kopernia.*

*Uzupełnienie wniosku w postaci map i wypisów z ewidencji gruntów Pani Małgorzata Kawala przedłożyła w dniu 13.12.2016r. Na podstawie przedłożonych wypisów z ewidencji gruntów **ustalono, że liczba stron w prowadzonym postępowaniu przekracza 20.***

*Zgodnie ze wskazaniem SKO w Zielonej Górze oraz uwagami dot. prawidłowości prowadzonego postępowania w zakresie dokonania uzgodnień i opinii przed wydaniem decyzji, wnoszonymi przez mieszkańców w dniu 15.12.2016r. tut. organ ponownie wystąpił do PPIS w Żaganiu o wydanie opinii i do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. o uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*Do wniosków o ponowne uzgodnienie i zaopiniowanie dołączono ekspertyzę opracowaną przez: dr hab. inż. Mariusza Korczyńskiego, dr inż. Sebastiana Opalińskiego oraz mgr inż. Kajetana Kalusa oraz uzupełnienie raportu pismo Pani Małgorzaty Kawali z dnia 28.09.2016r. (data wpływu do Urzędu 4.10.2016r.), a także pismo do Pani Kawali z dnia 31.10.2016r. o uzupełnienie wniosku o mapę i wypisy z ewidencji gruntów. W pismach do RDOŚ w Gorzowie Wlkp. oraz do PPIS w Żaganiu w uzasadnieniu ponownego wystąpienia o uzgodnienie i opinię przedstawione zostało stanowisko SKO, zgodnie z którym: „RDOŚ nie miał możliwości zapoznania się z ekspertyzą, a przedłożony Raport był niekompletny w tym zakresie (...)”.*

*Obwieszczeniem z dnia 15.12.2016r. o podjętych czynnościach powiadomiono strony postępowania. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w internecie i na tablicy ogłoszeń w miejscu inwestycji.*

*W dniu 21.12.2016r. Pan Bogusław Pudzianowski wniósł o pisemne poinformowanie każdego mieszkańca wsi, że został uznany za stronę w prowadzonym postępowaniu. Organ udzielił Panu Pudzianowskiemu odpowiedzi pismem z dnia 21.12.2016r. Pismem z dnia 3.02.2017r. poinformowano zainteresowanych mieszkańców na ich wnioski z dnia 21.10.2016r., że są stroną w prowadzonym postępowaniu.*



*Pismem znak: NS-NZ9022.5.2.2017 z dnia 9.01.2017r. PPIS w Żaganiu ponownie zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań higieny środowiska „Budowę trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań”.*

*RDOŚ w Gorzowie Wlkp. w piśmie znak: WZŚ.4242.63.2016.AJ z dnia 12.01.2017r. (data wpływu 17.01.2017r.) poinformował, że podtrzymuje stanowisko oraz warunki realizacji przedsięwzięcia przedstawione w postanowieniu z 24.11.2015r. znak: WOOŚ-II.4242.114.2015.NC. Stwierdził, że przekazany załącznik tj. pismo Pani Małgorzaty Kawali z dnia 28.09.2016r. zawiera opis oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji substancji złoonych oraz skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia i odnosi się do raportu oddziaływania na środowisko dla rozpatrywanego przedsięwzięcia sporządzonego w sierpniu 2015r. Dalej RDOŚ stwierdził, że przedłożone przez inwestora uzupełnienia w żaden sposób nie zmieniły dotychczasowych ustaleń organu dokonanych w oparciu o przedłożoną dokumentację, w szczególności o raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo nie wymusiły na organie określenia dodatkowych warunków środowiskowych zarówno na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, jak i koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś. RDOŚ w swym piśmie nie odniósł się do przesłanej wraz z wnioskiem o uzgodnienie ekspertyzy z dnia 7.01.2016r. opracowanej na zlecenie tut. Urzędu co potwierdza, przede wszystkim, że jest to dokument dodatkowy, nie wymagany do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a ponadto potwierdza, że nie pozostaje on w żaden sposób w sprzeczności z ustaleniami raportu o czym w swym piśmie-wyjaśnieniu do ekspertyzy z dnia 18.02.2016r. (data wpływu 4.03.2016r.) napisali dr hab. inż. Mariusz Korczyński i dr hab. inż. Sebastian Opaliński cyt.: „wszystkie nasze uwagi a przede wszystkim pytania jakie skierowaliśmy do autorki opracowania miały na celu uzyskanie informacji, które pozwoliły nam na wykonanie swojej pracy rzetelnie; według naszej opinii Raport Oceny Oddziaływania na Środowisko dla budynków inwentarskich Stara Kopernia, nasze uwagi i pytania oraz udzielone na nie odpowiedzi przez Panią mgr inż. Małgorzatę Kawalę należy traktować jako prawidłowe opracowanie uzupełnione w celu możliwości wykonania naszej ekspertyzy, uzupełnione, a nie poprawione, gdyż żadne wartości które pojawiły się w pierwotnej jego wersji nie zostały zmienione”.*

*Z powyższego wynika, że zarówno organ uzgadniający tj. RDOŚ w Gorzowie Wlkp., jak również specjaliści z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu wykonujący ekspertyzę nie stwierdzili, że raport jest niekompletny, nierzetelny i, że wymaga uzupełnienia. Chybione więc jest stanowisko niektórych protestujących, że raport jest nierzetelny i stronniczy.*

Należy podkreślić, że uzgodnienie dokonane przez RDOŚ ma dla organu orzekającego w sprawie „środowiskowej” charakter wiążący (organ ten wskazał wyraźnie na możliwość realizacji przedsięwzięcia pod określonymi szczegółowo warunkami). Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w tezie pierwszej wyroku z dnia 21 lutego 2012r. sygn. akt II OSK 2544/11 (LEX nr 1138181) stwierdził: „1. Wydanie postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wiąże organ wydający decyzję w zakresie kwestii środowiskowych i praktycznie tę decyzję kształtuje. Konieczność uzasadnienia tego postanowienia podkreśla przy tym merytoryczny charakter takiego postanowienia, rozstrzygającego faktycznie sprawę, co do istoty”.

Uzgodnienie RDOŚ jako organu współdziałającego w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzać o treści decyzji wydawanej po uzgodnieniu przez organ decydujący. Stanowisko takie jest szeroko podzielane tak przez doktrynę, jak i judykaturę i nie budzi już wątpliwości brak mocy wiążącej opinii organu w ramach współdziałania. Jednakże w przedmiotowej sprawie również PPIS w Żaganiu wydał pozytywną opinię na temat planowanej inwestycji.

Protestujący mieszkańcy powołują się na opracowaną na zlecenie tut. Urzędu ekspertyzę. Należy jednak zwrócić uwagę, iż **ekspertyza nie stanowi dokumentu wiążącego i wymaganego prawem, a jest dodatkową opinią umożliwiającą organowi dokładną analizę wpływu inwestycji na środowisko. Przy czym ww. ekspertyza nie stoi w sprzeczności z wnioskami raportu.** W odniesieniu do wartości progów wyczuwalności dla siarkowodoru przytoczonej w ww. ekspertyzie to powyższa wartość istotnie różni się od progów wyczuwalności przedstawionych w wyjaśnieniach Inwestora złożonych pismem z dnia 28.09.2016 r., zgodnie z którym stężenia siarkowodoru zarówno maksymalne jak i średnioroczne są niższe od progów wyczuwalności, a ich powstawanie w wyniku funkcjonowania przedmiotowej inwestycji, nie będzie miało wpływu na stan zapachowy powietrza.

Nadmienić należy, iż wartość progów wyczuwalności nie jest tożsama z wartością odniesienia uregulowaną prawnie i powoływanie się na próg wyczuwalności, którego wartości znacznie się różnią i przychylanie się do jakiegokolwiek ze stanowisk - nie będzie zgodne z zasadą bezstronności i z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z tak odmiennymi stanowiskami odnośnie wartości progów wyczuwalności, tut. organ analizę oraz ocenę wpływu inwestycji w zakresie emisji gazów i pyłów oparł wyłącznie na obowiązujących przepisach, czyli w oparciu o Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku (Dz. U. 2010, nr 16, poz. 87) w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, które stanowi jedyne unormowanie prawne.

*Subiektywne odczucie dyskomfortu zapachowego, nie oznacza negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi nie jest podstawą uznania oddziaływania przedsięwzięcia za negatywne przekraczające dopuszczalne normy - wyrok WSA w Białymstoku sygn. II SA/Bk570/16.*

*Protestujący mieszkańcy nie oczekują przedstawienia innego wariantu inwestycji, zastosowania dodatkowych rozwiązań (nie zaproponowanych przez inwestora) mających na celu ochronę środowiska i zdrowia. Mieszkańcy oczekują „zablokowania” inwestycji poprzez wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Potwierdza to także protokół z zebrania wiejskiego z dnia 23.09.2016r. podpisany przez 36 osób obecnych na zebraniu. Zdaniem mieszkańców szkodliwa dla zdrowia i środowiska inwestycja, która wg ich wiedzy nie przyniesie wielkich podatków, nie wpłynie znacząco na spadek bezrobocia, a korzyści przyniesie jedynie inwestorowi, więc realizacja jej na terenie Starej Koperni nie znajduje żadnego uzasadnienia.*

*W pismach mieszkańców podnoszony jest także problem spadku wartości nieruchomości w okolicach, w których powstają ферmy drobiu. Wg protestujących planowana inwestycja spowoduje, że grunty w starej Koperni i w okolicznych wsiach staną się mało atrakcyjne dla celów budownictwa mieszkaniowego. Należy zwrócić uwagę, że w Starej Koperni i pobliskich miejscowościach nie ma terenów wyznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (brak miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Również w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żagań nie wyznaczono terenów pod budownictwo mieszkaniowe. Stara Kopernia i okoliczne wioski mają charakter osadnictwa rolniczego tj. zabudowy siedliskowej w gospodarstwach rolnych, na tych terenach można przede wszystkim realizować inwestycje rolnicze. Realizowana przez indywidualnych inwestorów zabudowa jednorodzinna uzupełnia istniejącą zabudowę zagrodową, a nie jest realizowana kompleksowo na większym obszarze, ani przez gminę, ani przez inwestora prywatnego.*

*Planowane przedsięwzięcie to inwestycja rolnicza, zlokalizowana na gruncie rolnym. Najbliższa pojedyncza zabudowa znajduje się w odległości około 600 m. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie ma zakazu wznoszenia takich budowli na terenach sąsiadujących z budynkami mieszkalnymi, a realizacja inwestycji nie ograniczy możliwości korzystania z nieruchomości zgodnie z tytułem prawnym, jaki przysługuje do niej właścicielom.*

*Sprzeciwiający się inwestycji piszą, że boją się ptaszyńca kurzego. Ptaszyniec kurzy jest przede wszystkim zagrożeniem dla ptaków (indyków), w związku z powyższym Inwestor nie może pozwolić sobie na występowanie tego pasożyta na obiektach inwentarskich. W oparciu o dane literaturowe pasożyty zazwyczaj mają swoje siedliska w szczelinach i dlatego w treści*

decyzji zostało wpisane, że obiekt ma być szczelny wraz ze szczelną posadzką - powyższe eliminuje nie tylko występowanie pasożyta, ale uniemożliwia rozwój i bytowanie innych drobnoustrojów, które negatywnie oddziałują na dobrostan ptaków. Jakiegokolwiek choroby występujące na obiekcie powodują obniżenie jakości ubojowej żywca, co w konsekwencji przekłada się na zyski finansowe Inwestora.

Biorąc pod uwagę powyższe Inwestor stosując zasady bioasekuracji oraz przeprowadzając cykliczną dezynfekcję o której też mowa w treści decyzji, eliminuje możliwość pojawienia się jakiegokolwiek drobnoustrojów, w tym pasożytów na obiektach inwentarskich. Nadto należy zauważyć, że ptaki w obiektach są pod opieką zarówno lekarza stada jak i powiatowego lekarza weterynarii. W związku z powyższym występowanie czynników chorobotwórczych jest na bieżąco monitorowane

Plan nawożenia o przedstawienie którego na etapie postępowania wnosili niektórzy mieszkańcy, w oparciu o ustawę z dnia 10 lipca 2007r. o nawozach i nawożeniu art. 18.1 tylko inwestycje, dla których przewiduje się hodowlę drobiu w ilości powyżej 40 000 stanowisk wymagają przedkładania planów nawożenia. Biorąc pod uwagę przedmiotową instalację, plan nawożenia nie jest wymagany. Ponadto w celu wykonania planów nawożenia należy przeprowadzić m.in. badania składu chemicznego nawozów, zasobność gleb oraz trzeba uwzględnić potrzeby pokarmowe roślin. Powyższe można zrealizować wyłącznie posiadając konkretne materiały. A obecnie teoretyczne rozważania zgłaszających sprzeciw generują wyłącznie dodatkowe koszty dla inwestora (przeprowadzanie badań itd.).

**W związku z powyższym wzywanie inwestora do przedkładania planów nawożenia jest niezgodne z przepisami (brak podstaw prawnych - Inwestor jest zwolniony z mocy ustawy) jak i bez materiałów bazowych tj. konkretny obornik, konkretne pola uprawowe oraz określone rodzaje roślin uprawionych na polach (teoretyczne założenia) jest bezzasadne.**

Odnosząc się raz jeszcze do protestów i petycji mieszkańców należy podkreślić, że negatywne stanowisko społeczeństwa może wpłynąć na konkretne uwarunkowania i wymogi takiej inwestycji, co znajduje wyraz w konkretnych zapisach decyzji nakładających na inwestora dodatkowe obowiązki mające przeciwdziałać, w tym również ograniczać negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na elementy środowiska. Przeprowadzona przez organ ocena oddziaływania na środowisko zagwarantowała udział społeczeństwa, co oznacza, że stanowisko społeczności może mieć znaczenie przy wydawaniu decyzji środowiskowej, bo taki jest cel powyższych unormowań mający źródło w przepisach unijnych. Jednakże uwzględnienie protestów, petycji i wniosków społeczności lokalnej poprzez wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest możliwe. Należy w tym miejscu podkreślić, że

wydanie decyzji negatywnej może nastąpić tylko w sytuacjach przewidzianych prawem. Przestankami wydania decyzji odmownej mogą być następujące okoliczności:

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia decyzji przez organy uzgadniający,
- brak zgody inwestora na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ, inny niż zawarty we wniosku,
- wykazanie w raporcie negatywny wpływ na obszar Natura 2000.

Ponadto decyzja odmowna może być wydana wówczas, gdy przedsięwzięcie pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami prawa i w przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia jest zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania, co wyklucza możliwość wydania decyzji odmownej.

W prowadzonym postępowaniu po przeprowadzonej zgodnie z przepisami ocenie oddziaływania na środowisko tj.

- a) weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
  - b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
  - c) zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu
- ustalono warunki realizacji przedsięwzięcia w niniejszej decyzji.

Obwieszczenie z dnia 25.01.2017 r. zawiadomiono strony o zebraniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Żagań, w internecie oraz w miejscu inwestycji - tablica ogłoszeń wsi Stara Kopernia. Zawiadomienie o zebranych dokumentach przesłano w dniu 25.01.2017r. do Pani Małgorzaty Kawali.

W dniu 14.02.2017 r. wpłynęło pismo Państwa Zenony i Bogusława Pudzianowskich oraz w dniu 15.02.2017r. pismo Pana Wiesława Maciochy i Pana Zenona Lazurka, do którego załączono listę osób stron postępowania. Po zapoznaniu się z uwagami i ponownym przeanalizowaniu raportu organ stwierdza, że powyższy dokument uwzględnia skumulowane oddziaływanie na środowisko obu projektowych ferm zarówno fermy znajdującej się na działce 150/26 jak i na działce 150/27. W Raporcie przyjęto wskaźniki zanieczyszczeń dla pełnej obsady przez cały cykl pracy obiektów - jest to wariant najbardziej niekorzystny - biorąc pod uwagę, iż wskaźniki odniesione są do dorosłego indyka. Dla powyższych obliczeń przy skumulowanym oddziaływaniu nie występują przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń określonych przepisami poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Powyższe potwierdza również ekspertyza.

*W odniesieniu do zasad zrównoważonego rozwoju, powyższej strategii nie można traktować wybiórczo, w myśl powyższej zasady rozwój gospodarki musi odbywać się w sposób niezagrażający środowisku. W planowaniu rozwoju należy uwzględniać wszystkie jego wymiary tzn. równowagę społeczną i zdrowe środowisko, przy czym realizacja powyższych postulatów nie może powodować zmniejszania tempa wzrostu gospodarczego. Rozwiązania techniczne przyjęte dla niniejszej inwestycji są zgodne z technologią BAT (Najlepsze Dostępne Techniki), w związku z powyższym wypełniają zasadę zrównoważonego rozwoju przy poszanowaniu i przestrzeganiu praw obywateli.*

*W postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach brak podstaw prawnych do wykonania wyceny nieruchomości mieszkańców przed i po realizacji przedsięwzięcia, o co wnioskują w swym piśmie Państwo Pudzianowscy.*

*Organ z uwagi na liczne protesty mieszkańców zobowiązuje jednocześnie Inwestora do wykonania pomiarów emisji zanieczyszczeń w trakcie eksploatacji instalacji przy pełnej obsadzie obiektów inwentarskich.*

*W prowadzonym postępowaniu organ, zgodnie z decyzji SKO, umożliwił stronom postępowania tj. praktycznie wszystkim mieszkańcom Starej Koperni i pobliskich miejscowości czynny udział w postępowaniu, zapoznanie się z wszelkimi dokumentami w sprawie oraz zagwarantował możliwość przedstawiania dowodów i wniosków w sprawie.*

*Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii przemysłowej, o której mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (t.j. Dz.U. z 2016r, poz.672 ze zm.). Jednocześnie jego oddziaływanie nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie. Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do rozpatrywania konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska.*

*Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś. Pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie w/w decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w niniejszej decyzji oraz raporcie.*

*Ponadto ze względu na charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także*

lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Reasumując powyższe tut. organ w prowadzonym postępowaniu przeanalizował wszystkie zgromadzone materiały w tym w szczególności raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, opinię PPIS oraz uzgodnienie RDOŚ, ponadto ekspertyzę oraz uzupełnienia wniosku z października i grudnia br, protesty oraz pisma mieszkańców i dowody te uwzględniono w treści decyzji. Wszystkie kwestie dot. ewentualnej uciążliwości inwestycji w tym oddziaływanie odorowe zostały poruszone i wyjaśnione w raporcie oraz dodatkowo wyjaśnione w piśmie uzupełniającym z dnia 28.09.2016r. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przedłożony przez inwestora wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest dokumentem szczególnym jak wskazał WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 11.02.2015r. (II SA/GI 1340/14)”: Zgodzić bowiem należy się z tezą, że raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujący równie fachową wiedzą, jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (por. wyrok NSA z dnia 20 marca 2014r., sygn. akt II OSK 2564/12, LEX nr 1511156). W takiej sytuacji, skoro organy administracji publicznej orzekające w sprawie niniejszej uznały, że przedłożony przez inwestora raport spełnia zarówno wymogi formalne (ustawowe) oraz sporządzony został w sposób rzetelny, a jego wnioski podlegały dokładnemu sprawdzeniu przez wyspecjalizowany organ, to raport ten musiał zostać przyjęty jako podstawowy dowód w postępowaniu w sprawie o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o ooś, charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji. (...)”

Od przedmiotowej decyzji, zostały wniesione wspólnie trzy odwołania, tj. jedno - przez : Panią Iwonę Koteczkę zam. Stara Kopernia nr 19B, Pana Igora Chodania i Panią Katarzynę Chodań zam. Stara Kopernia nr 49A oraz przez Panią Lillę Pęcak i Pana Andrzeja Pęcak zam. Stara Kopernia nr 19D, drugie - przez Panią Zenonę Pudzianowską i Pana Bogusława Pudzianowskiego zam. Stara Kopernia nr 20A i trzecie przez : Pana Macieja Kochmańskiego zam. Stara Kopernia nr 26, Panią Zenonę Pudzianowską zam. Stara Kopernia nr 20A, Pana Zenona Lazorę zam. Stara Kopernia nr 42A i Pana Wiesława Maciochę zam. Stara Kopernia nr 24. Wszystkie te odwołania wniesiono z zachowaniem ustawowego terminu (por. :

23.02.2017 r. – data zamieszczenia przez organ I instancji w trybie art. 49 k.p.a. obwieszczenie o wydanej decyzji na stronie BIP – vide : obwieszczenie w aktach sprawy i daty wniesienia odwołań - w dniu 21.03.2017 r. i w dniu 22.03.2017 r. – vide : prezentaty wpływu odwołań do organu I instancji odwołań).

Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucili m.in. naruszenie przepisów

1) prawa materialnego, tj. :

- art. 3 ust 1 pkt 13 ustawy o ooś poprzez: błędne określenie zakresu przedsięwzięcia dla którego określono środowiskowe uwarunkowania, a mianowicie nieuwzględnienia w zakresie procedowanego przedsięwzięcia konieczności realizacji innej inwestycji - ujęcia lub ujęć wód podziemnych, tj. przedsięwzięcia, które klasyfikuje się jako potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko;

- art. 37 oraz art. 85 ust. 1 pkt 1 ppkt a ustawy o ooś przez nierozpatrzenie wszystkich uwag i wniosków zgłaszanych przez społeczeństwo w trakcie postępowania z jego udziałem oraz brak w uzasadnieniu decyzji informacji w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione niektóre z uwag oraz wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa;

- art. 66 ustawy o ooś przez wydanie decyzji na podstawie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który jest niekompletny, zawiera szereg niejasności, które uniemożliwiają analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy o ooś, ponadto raport nie zawiera wszystkich wymaganych zgodnie z art. 66 ustawy o ooś elementów a w szczególności zawiera jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska tzw. „wariant zerowy”.

2) prawa procesowego, tj.

- art. 7, art. 77 k.p.a. oraz art. 80 k.p.a. poprzez odstępianie od zebrania całego materiału dowodowego niezbędnego do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego a tym samym oparcie zaskarżonej decyzji o błędnie ustalony stan faktyczny w szczególności niedokonanie obiektywnych ustaleń przez osobę posiadającą wiedzę specjalną odnośnie substancji odorotwórczych oraz ich wpływu na zdrowie i życie ludzi - pomimo wskazań zawartych w poprzednio wydanej w sprawie decyzji kasacyjnej Samorządowego Kolegium Odwoławczego;

- art. 10 § 1 k.p.a. przez uniemożliwienie odwołującym oraz innym osobom będącym stronami postępowania, udziału w całym jego przebiegu, w sytuacji gdy powołany przepis wyraźnie nakłada taki obowiązek na organ prowadzący postępowanie;

- art. 7 w zw. z art. 77 § 1, art. 78 § 1 oraz art. 80 k.p.a. poprzez nie wzięcie pod uwagę wszystkich złożonych przez odwołujących wniosków dowodowych zawartych w piśmie z dnia 22.12.2015r. oraz w piśmie z dnia 10.02.2017r., w związku z tym - stanowiskiem odwołujących, wydano decyzję, nie ustalając prawidłowo i obiektywnie stanu faktycznego w sprawie; decyzja



została wydana na podstawie błędnego i niepełnego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

- art. 8 k.p.a. przez wszczęcie i prowadzenie postępowania bez udziału wszystkich jego stron, wbrew zaleceniom Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, a dopiero pod wpływem protestów i żądań dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich osób będących stronami;

- art. 80 k.p.a. przez dokonanie dowolnej a nie wszechstronnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, co doprowadziło do wydania decyzji w sytuacji, gdy należało w dalszym ciągu prowadzić postępowanie dowodowe w celu wyjaśnienia istotnych okoliczności w sprawie;

- art. 107 k.p.a. przez wydanie decyzji zawierającej w zapisach nakładających na wnioskodawcę obowiązki określonego zachowania, szereg nieprecyzyjnych uregulowań, stwarzających inwestorowi możliwość różnej ich interpretacji, a także brak odniesienia się przez organ I instancji w uzasadnieniu decyzji do wszystkich składanych przez nas wniosków dowodowych i zarzutów oraz sprzeczność uzasadnienia decyzji z zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Stanowiskiem odwołujących opracowany przez Panią Małgorzatę Kawalę raport zawiera wiele pobieżnych stwierdzeń w sytuacji mogących spowodować zagrożenie dla powstania inwestycji. I tak np. wentylacja grawitacyjna jest stosunkowo szeroko opisana w raporcie, ale nie ma wyliczeń stężeń zanieczyszczeń i szczegółowego opisu działania wentylacji mechanicznej. Z wszelkich obiektywnych, dostępnych opracowań wynika, że wentylacja mechaniczna jest niezbędna dla przemysłowego chowu indyków. Wentylacja grawitacyjna nie zapewni wymaganej krotności wymiany powietrza, nie tylko w porze letniej. Inaczej rozprzestrzeniają się substancje szkodliwe i odory przy pracy wentylacji grawitacyjnej a inaczej przy pracy wentylacji mechanicznej; powstające ścieki socjalno-bytowe są szeroko opisane z podaniem ładunków zanieczyszczeń, natomiast opis powstających ścieków przemysłowych jest powierzchowny, bez podania ładunku zanieczyszczeń. Podany sposób zagospodarowania ścieków z mycia i dezynfekcji kurników jest niezgodny z przepisami prawa wodnego. Ścieki te zawierają tak duże ładunki zanieczyszczeń, że w żadnym przypadku nie mogą być odprowadzane do ziemi; w raporcie podano nieprawdziwe odległości od innych nieruchomości; zapisy w raporcie /wnioski/ o szkodliwym oddziaływaniu inwestycji w kierunku zachodnim z uwagi na przeważające wiatry wiejące ze wschodu są niezgodne ze stanem faktycznym; nieprawdą jest, że działka Inwestora to nieużytki - ta ziemia jest i była uprawiana rolniczo; inne jak np. zużycie wody, ilość i zagospodarowanie powstającego obornika czy ukształtowanie terenu.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący zażądali - na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. - uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzenia celem cyt. :"(...) *prawidłowego przeprowadzenia postępowania*

*dowodowego i uzupełnienia zgromadzonej dokumentacji, a w szczególności poprawienia i uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko tak, aby odpowiadał on wymaganiom określonym w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i wydanie decyzji na podstawie prawidłowego raportu i zgodnie z przepisami postępowania administracyjnego oraz przepisów wskazanej ustawy”.*

Do treści w/w odwołań szczegółowo odniósł się pełnomocnik inwestora - Pani Małgorzata Kawala w - przekazanym wraz z aktami sprawy przez organ I instancji - piśmie z dnia 25.03.2017 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze - po zapoznaniu się z aktami sprawy oraz z treścią wniesionych odwołań, przesłanych przez Wójta Gminy Żagań przy piśmie z dnia 29.03.2017 r. (data wpływu do tut. Kolegium), na posiedzeniu w dniu 26.04.2017 r. zleciło organowi I instancji z urzędu, na podstawie art. 136 k.p.a., przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie na okoliczność, czy osobom, które złożyły odwołania w niniejszej sprawie przysługuje przymiot stron w tym postępowaniu oraz, czy nieruchomości, które stanowią własność odwołujących znajdują się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji (do 1500 m od granic terenu inwestycji) wraz z pozyskaniem i przesłaniem dowodów potwierdzających tę okoliczność, zgodnie z treścią zlecenia. Jednocześnie organ odwoławczy określił nowy termin załatwienia sprawy.

W odpowiedzi na w/w zlecenie organ I instancji przesłał wnioskowane wyjaśnienia oraz dowody (pozyskane od odwołujących) przy piśmie z dnia 29.05.2017 r.

Jednocześnie w dniu 25.05.2017 r. zostało złożone w tut. Kolegium pismo Państwa Zenony i Bogusława Pudzianowskich z dnia 24.05.2017 r. dotyczące przedmiotowej sprawy.

Kolegium, na kolejnym posiedzeniu w dniu 23.06.2017 r. zleciło Wójtowi Gminy Żagań, jako organowi I instancji, przeprowadzenie (w tym zakończenie w terminie do 14 sierpnia 2017 r.) dodatkowego postępowania wyjaśniającego i dowodowego w sprawie poprzez :

1) wezwanie wnioskodawcy do usunięcia, pod rygorem skutków prawnych :

- braków wniosku o poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać to przedsięwzięcie, tj. obszar obejmujący w każdym kierunku od granic terenu inwestycyjnego co najmniej 1500 metrów (inwestor, uzupełniając swój wniosek pismem z dnia 12.12.2016 r. przedłożył do akt kopie map nie obejmujących pełnego j/w obszaru przewidywanego oddziaływania planowanej inwestycji) wraz z wypisem z rejestru gruntów lub innym

dokumentem, wydanym przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalającym na ustalenie stron postępowania, zawierającym co najmniej numer działki ewidencyjnej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego dla obszaru, na który będzie oddziaływać planowanego przedsięwzięcie a nie objętego uprzednio złożoną przez inwestora mapą,

- wad raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w zakresie zapisów znajdujących się w tym raporcie cyt. : „*Budowy budynków inwentarskich na dz 323/1 obr. Konin Żagański*”,

- braków materiału dowodowego polegającego na złożeniu do akt sprawy dowodów z dokumentów na okoliczność wykazania sposobu zagospodarowania odpadów (obornika) tj. stosownych umów oraz oświadczeń w oryginałach lub w kopiach urzędowo poświadczonych za zgodność z oryginałem,

- 2) przeprowadzenie dowodu z pisemnych wyjaśnień inwestora na wszystkie okoliczności faktyczne podniesione przez odwołujących w zarzutach zawartych w odwołaniach a odnoszących się do planowanej inwestycji.

Jednocześnie organ odwoławczy określił nowy termin załatwienia sprawy.

Wójt Gminy Żagań przedłożył żądane dokumenty organowi odwoławczemu przy piśmie w dniu 11.08.2017 r., w którym zawarł również stosowne wyjaśnienia.

Tut. Kolegium, po zapoznaniu się z treścią nadesłanych dokumentów, na posiedzeniu w dniu 8.09.2017 r., zawiadomiło strony postępowania (w tym też poprzez obwieszczenie publiczne na stronie BIP) przysługujących im stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. uprawnieniach procesowych i wyznaczyło z uwagi na powyższe nowy termin załatwienia sprawy.

W dniu 4.10.2017 r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo stron - Państwa Wiesława Maciochy, Zenony Pudzianowskiej i Macieja Kochmańskiego (vide: pismo z dnia 3.10.2017 r.), zawierające zastrzeżenia i uwagi stron dotyczące zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przedłożonego przez inwestora Raportu i „Wyjaśnień Pani Małgorzaty Kawali w imieniu inwestora z dnia 25.07.2017 r. (znak 06/07/2017) adresowane do Wójta Gminy Żagań”, w tym zastrzeżenia odwołujących dot. przedstawionego w raporcie sposobu wyliczenia ilości obornika i braku uzasadnienia dla dokonanej następnie zmiany metodyki obliczeniowej tegoż a przedstawionej przez inwestora w w/w „Wyjaśnieniach...”, zarzut o braku wykazania przez inwestora odpowiedniej ilości gruntów, na które ma być wywożony obornik, w tym braku wskazania, w jaki sposób inwestor zamierza zagospodarować obornik w okresie, w którym obowiązuje zakaz nawożenia pól; zarzut braku wskazania cyt.: „*ilości powstałej gnojowicy*”; zarzut braku uzasadnienia stanowiska inwestora dla przyjęcia, że wentylacja grawitacyjna będzie

wystarczająca dla planowanego przedsięwzięcia i zarzut sprzeczności zapisów Raportu dotyczących ilości wody wymaganej w okresie eksploatacji przedsięwzięcia.

Organ odwoławczy, po zapoznaniu się z treścią w/w pisma stron postępowania, na posiedzeniu w dniu 13.10.2017 r. wezwał pisemnie, w trybie art. 50 k.p.a., inwestora (na adres jego pełnomocnika) do złożenia na piśmie wyjaśnień, w określonym terminie, pod rygorem skutków prawnych wynikających z ustawy, na następujące okoliczności :

1) dlaczego w Raporcie np. dla potrzeb wyliczenia wielkości poboru wody jak i dla ustalenia objętości ścieków bytowo-socjalnych inwestor przyjął liczbę 280 dób w roku (cyt. :*"Przyjęto 280 dób jako czas pracy na fermie"*) podczas, gdy łączny czas trwania samych tylko cykli produkcyjnych wyniesie 324,8 dni w roku (16 tygodni x 7 dni x 2,9 cyklu) ?

2) czy wyliczenie ilości wytwarzanego obornika w fazie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, dokonane przez inwestora w raporcie na stronie 39 (866 Mg/rok) jest prawidłowe i wiążące, czy też inwestor zamierza dokonać obecnie w tym zakresie modyfikacji raportu, w ślad za wyjaśnieniami zawartymi w jego piśmie z dnia 25.07.2017 r. (885,6 Mg/rok), bądź też jeszcze w inny sposób, a wówczas należy wskazać w jaki oraz przedstawić nowe wyliczenie ilości wytwarzanego obornika,

3) z jakiego powodu inwestor dla wyliczenia ilości wytwarzanego obornika w fazie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia posłużył się obecnie (w wyjaśnieniach - pismo z dnia 25.07.2017 r.) inną metodyką (i wynikającą z innego źródła) niż zastosowana w Raporcie ?

4) czy planowany przez inwestora areał gruntów (łącznie 148 ha - wynikający z przedłożonego do akt sprawy a niekompletnych umów kontraktacji) do zagospodarowania całości wytworzonego obornika będzie wystarczający i w jaki sposób inwestor dokonał takiego ustalenia ?

5) w jaki sposób zostanie zagospodarowany wytworzony na fermie obornik w okresie, w którym nie jest prawnie dopuszczalne jego rolnicze wykorzystanie (nawożenie gruntów rolnych) ?

6) w jaki sposób inwestor zamierza zagospodarować ilość zużytej do mycia obiektów inwentarskich wody po zakończeniu każdego cyklu produkcyjnego (wg raportu to 57,38 m<sup>3</sup>/dobę), zgromadzoną w szczelnym zbiorniku o pojemności zaledwie do 60 m<sup>3</sup> w okresie, w którym nie jest prawnie dopuszczalne rolnicze wykorzystanie nawozów naturalnych ?

7) czy inwestor podtrzymuje stanowisko zajęte w sprawie, że przyjęte w Raporcie rozwiązanie zakładające zastosowanie w planowanych do realizacji obiektach

inwentarskich wyłącznie wentylacji grawitacyjnej (naturalnej), przy założonej obsadzie każdego z tych obiektów na poziomie ok. 13000 sztuk indyków, jest rzeczywiście rozwiązaniem wystarczającym dla zachowania zasad prawidłowej gospodarki – przemysłowego chowu indyka, w tym dla funkcjonowania przedsięwzięcia w każdych warunkach atmosferycznych ?

Jednocześnie z uwagi na powyższe, Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Wobec braku dowodu doręczenia w/w wezwania pełnomocnikowi inwestora, tut. Kolegium, na posiedzeniu w dniu 3.11.2017 r., ponownie wezwało wnioskodawcę w sprawie do złożenia pisemnych wyjaśnień j/w i określiło nowy termin załatwienia sprawy.

W dniu 13.11.2017 r. do tut. Kolegium wpłynęło pismo pełnomocnika inwestora - Pani Małgorzaty Kawali, zawierające szczegółowe wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na w/w wezwanie Kolegium. Wobec powyższego tut. organ, na kolejnym posiedzeniu w dniu 27.11.2017 r., zawiadomił strony postępowania o uprawnieniach przysługujących im stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. Z powyższych uprawnień skorzystali Pan Wiesław Maciocha, Pani Zenona Pudzianowska, Pan Maciej Kochmański i Pan Zenon Lazurek, składając pisemne uwagi (vide : pismo stron z dnia 4.12.2017 r., data wpływu do tut. organu 6.12.2017 r.)

W w/w piśmie strony postępowania ustosunkowały się do zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym do wyjaśnień pełnomocnika inwestora zawartych w piśmie z dnia 7.11.2017 r. Stanowiskiem stron, wyjaśnienia te są niewystarczające i nieprzekonujące, nie dają również gwarancji braku negatywnego wpływu planowanej do realizacji inwestycji na środowisko naturalne.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów ustaliło i zważyło, co następuje:**

Na wstępie wskazać należy, że materialnoprawną podstawę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405), zwanej nadal „ustawą” lub „ustawa o ooś”, **przy czym do sprawy tej stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym na dzień 31.12.2016 r.**, tj. przed wejściem w życie nowelizacji ustawy o ooś, dokonanej ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.), zwanej dalej „nowelizacją ustawy o ooś”, o czym przesadza art. 6 ust. 2 nowelizacji ustawy o ooś. W myśl bowiem tego przepisu przejściowego do spraw wszczętych na podstawie ustawy o ooś, zmienianej nowelizacją ustawy o ooś, **dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wydano postanowienie określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe**, chyba że podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia (inwestor) zawnioskuje o stosowanie przepisów ustawy w brzmieniu nadanym nowelizacją ustawy o ooś. Ponieważ nowelizacja ustawy o ooś, co do zasady weszła w życie począwszy od 1.01.2017 r. (z wyjątkami wskazanymi w art. 14 nowelizacji o ooś, które weszły w życie w dniu 24.12.2015 r.), wnioskodawca (inwestor) nie zażądał stosowania w tej sprawie „nowych” przepisów ustawy a **Raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko został załączony przez wnioskodawcę przy wniosku, który wszczął postępowanie w tej sprawie w dniu 27.10.2015 r.**, a to oznacza, że w sprawie tej zastosowanie mają (co do zasady) przepisy ustawy o ooś w brzmieniu obowiązującym na dzień 31.12.2016 r.

Przechodząc natomiast do oceny prawnej tej sprawy organ odwoławczy wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Aby jednak zachodziła konieczność uzyskania, czyli po stronie organu - obowiązek wydania, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niezbędne jest łączne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie:

- przedsięwzięcie musi być zakwalifikowane do przedsięwzięć **mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko** lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy) oraz
- do realizacji danego przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1-22 ustawy, w tym np. dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (**tu : w celu uzyskania decyzji o warunkach zabudowy na co powołał się wnioskodawca we wniosku z dnia 27.10.2015 r.**).

Ponadto - a co również istotne w tej sprawie - postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **wszczyła się** (z wyjątkiem wskazanym w art. 73 ust. 2 ustawy) **tylko na wniosek** i to nie dowolnego podmiotu a jedynie **podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, czyli inwestora**, o czym wprost stanowi przepis art. 73 ust. 1 ustawy (**tu: „INPRO” sp. z o.o. w Gozdniczy**).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek, przy czym wniosek ten musi spełniać, oprócz wymogów formalnych (procesowych), także wymogi materialne określone w art. 74 ust. 1 ustawy, tj. :

1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

3a) załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia

4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

6) wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c.

7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji.

przy czym ustawodawca - w art. 74 ust. 1a ustawy- przewidział możliwość pewnego odstępstwa od w/w reguły kompletności wniosku inwestora tj., że w przypadku, gdy w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach liczba stron przekracza 20, m.in. dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W rozpoznawanej sprawie, co ustalił organ odwoławczy, wnioskodawca - jakkolwiek nie jednorazowo lecz etapowo, przedstawił i dołączył do wniosku, wymagane w/w przepisem art. 74 ust. 1 ustawy elementy i załączniki .

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy- wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć nie wymienionych w tym przepisie, czyli jak w tej sprawie.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (patrz : art. 80 ust. 2 ustawy). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, **wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**, została określona w art. 82 ustawy. I tak w szczególności decyzja taka winna bezwzględnie zawierać określenie : rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy



(patrz : art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy). Nadto w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- wykonania kompensacji przyrodniczej - w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza się konieczność wykonania tej kompensacji,
- zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań (patrz: art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś).

Według treści art. 82 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy w decyzji środowiskowej przedstawia się także stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (z zastrzeżeniem wyjątków niemających znaczenia w tej sprawie) oraz można nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia.

Zgodnie zaś z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli (tak jak w rozpatrywanej sprawie) była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) **planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;**
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może mieć zatem charakter obowiązkowy lub fakultatywny w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji. W pierwszym przypadku ocena oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku właściwy organ określa, że taki obowiązek występuje. Rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w

sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Przedmiotowe w sprawie przedsięwzięcie polegające na cyt.: „*Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań*”, kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 („chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP- przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza”) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz.71) **a zatem jego realizacja - zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy - wymagała przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.** W myśl art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy, dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z kolei przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

(patrz : art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy).

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy a także - wzajemne oddziaływanie między w/w elementami, nadto - dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu. Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i

zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej także „Raportem”, jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca określił kazuistycznie w art. 66 ustawy elementy, które winien zawierać każdy Raport. Ponadto - ponieważ ocena oddziaływania na środowisko, wykonywana podczas postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, ma charakter postępowania dowodowego, to dokumenty gromadzone w toku postępowania (w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) są w rozumieniu k.p.a. środkami dowodowymi, chociaż nie są to dokumenty urzędowe. Oceniane powinny więc być w świetle wymagań stawianych przez k.p.a. środkiem dowodowym, a w szczególności przez przepis art. 75 § 1 k.p.a. Dlatego też Raport nie spełniający, bądź to wymagań materialnych, ustalonych w art. 66 ustawy, bądź też wymagań formalnych z art. 75 k.p.a., nie może być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem a tym samym – niemożliwym jest zarówno ustalenie, że inwestor wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku przedłożenia takiego raportu a w konsekwencji – niemożliwym jest także wydanie prawidłowej decyzji środowiskowej, gdyż nie można przeprowadzić bez w/w Raportu niewadliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (patrz: art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. „a” i art. 62 ust. 1 ustawy).

Zgodnie zaś z art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem takiej decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przechodząc do analizy i oceny tej sprawy, tut. Kolegium wyjaśnia, że - jak to wynika z akt sprawy, przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek „INPRO” sp. z o.o. w Gozdnicy (inwestor) z dnia 27.10.2015 r., którego w tym postępowaniu reprezentuje pełnomocnik - Pani Małgorzata Kawala. We wniosku tym inwestor zwrócił się o wydanie mu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie

trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań".

Ponieważ – jak to wskazano powyżej - postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek, który musi spełniać oprócz wymogów formalnych (procesowych) także wymogi materialne określone w art. 74 ust. 1 ustawy, w tym - w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko – do wniosku winien być – co do zasady – załączony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pełnomocnik inwestora wraz z w/w wnioskiem przedłożył, opracowany przez siebie w sierpniu 2015 r. Raport (3 egz. wraz z zapisem na płytach CD).

W rozpatrywanej sprawie Wójt Gminy Żagań wydał pierwotnie decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla planowanego do realizacji przedsięwzięcia, która w następstwie skutecznie wniesionych odwołań została wyeliminowana z obrotu prawnego kasacyjną decyzją tut. Kolegium (vide: decyzja Wójta Gminy Żagań z dnia 29.01.2016 r. nr 2/2016r. - uchylona w całości decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 24.06.2016 r., znak: SKO-1192/68-S/16 a sprawa przekazana organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzenia).

Ponownie rozpatrując sprawę Wójt Gminy Żagań, także ponownie, zwrócił się pismami z dnia 15.12.2017 r. do organów współdziałających w tej sprawie, tj. do RDOŚ w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienie decyzji oraz do PPIS w Żaganiu o wydanie opinii. Pismem znak: NS-NZ 9022.5.2.2017 z dnia 9.01.2017r. PPIS w Żaganiu ponownie pozytywnie zaopiniował planowane do realizacji przedsięwzięcie polegające na „Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań" - w zakresie wymagań higieny środowiska. Również RDOŚ w Gorzowie Wlkp., pismem z dnia 12.01.2017 r., znak: WZŚ.4242.63.2016.AJ podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie, tj. dokonane postanowieniem z dnia 24.11.2015 r. znak: WOOŚ-II.4242.114.2015.NC uzgodnienie wraz z określonymi tam warunkami realizacji przedsięwzięcia. Stwierdził ponadto, że przekazane w załączeniu uzupełnienie Raportu z 2015 r., tj. pismo Pani Małgorzaty Kawali z dnia 29.09.2016 r., zawierające opis skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie emisji substancji złośliwych, nie zmieniło wcześniejszych ustaleń dokonanych w oparciu o przedłożoną dokumentację - w szczególności o Raport - i nie spowodowało konieczności określenia dodatkowych warunków środowiskowych zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia, jak i koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś

Zaskarżoną obecnie decyzją nr 2/2017 z dnia 22.02.2017 r. organ ponownie ustalił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego w sprawie przedsięwzięcia polegającego na: "Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań".

W tym przypadku, na co wskazuje organ odwoławczy, przedmiotowy w sprawie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (wraz z jego uzupełnieniami i wyjaśnieniami inwestora) zawiera wszystkie wymagane prawem materialnym elementy, jest kompletny, spójny i logiczny a nadto pod względem formalnym prawidłowy. Wnioskodawca usunął - wcześniej istniejące w tym dokumencie - nieścisłości i braki, co uzasadnia uznanie tego dokumentu za miarodajny dowód w sprawie, w tym zwłaszcza w zakresie - ustalonych decyzją organu I instancji - środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia. Pani Małgorzata Kawala - pełnomocnik wnioskodawców, wbrew stanowisku odwołujących, zawartemu w kierowanych do Kolegium piśmie z dnia 4.12.2017 r. szczegółowo odniosła się do poszczególnych kwestii zawartych w wezwaniu Kolegium z dnia 13.10.2017 r., wyjaśniając nieścisłości, zastosowane i przyjęte do obliczeń parametry, metodykę ustalania ilości obornika, sposób jego zagospodarowania (w tym miejscu, w odniesieniu do zarzutu odwołujących należy wskazać, że funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji nie wiąże się z powstawaniem „gnojowicy”), sposób ustalenia ilości wody jaka ma być wykorzystywana w funkcjonującej inwestycji, jak również odniosła się do wskazanego w Raporcie grawitacyjnego sposobu wentylacji przewidzianej w planowanych do realizacji budynkach inwentarskich (**vide: pismo pełnomocnika inwestorów z dnia 7.11.2017 r.**). Nie zasługują zatem na uwzględnienie zarzuty odwołujących odnoszące się do tego Raportu, w tym zwłaszcza zarzuty dotyczące braku w Raporcie prawidłowych obliczeń produkcji obornika, zapotrzebowania na wodę czy też przyjęcia nieprawidłowych rozwiązań technicznych dotyczących wentylacji obiektów inwentarskich poprzez wyposażenie tychże wyłącznie w wentylację grawitacyjną (naturalną). Co do obliczeń wielkości produkcji obornika i sposobów jego zagospodarowania jak i wielkości zużycia wody, to tutaj Kolegium przyjęło, że pisemne wyjaśnienia inwestora, złożone w toku postępowania drugoinstancyjnego przez jego pełnomocnika, który jest jednocześnie autorem Raportu są wiarygodne i w pełni wystarczające. Co zaś do zarzutu nieprawidłowego przyjęcia w Raporcie rozwiązania w zakresie wyposażenie planowanych obiektów inwentarskich wyłącznie w wentylację grawitacyjną, czyli z pominięciem wentylacji mechanicznej, to tutaj Kolegium wyjaśnia, iż nawet w dostępnych powszechnie źródłach informacji i publikacjach (patrz : np. „Poradnik Metodyczny w zakresie PRTR dla instalacji intensywnego chowu i hodowli drobiu” wykonany dla Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie w ramach umowy Nr DliO-1/2009 z dnia 27.05.2009 r. - strona internetowa GIOŚ) przyjmuje się, iż akurat obiekty

inwentarskie przeznaczone do chowu indyków, co do zasady, nie wymagają zastosowania wentylacji mechanicznej, gdyż grawitacyjna jest wystarczająca.

W tym miejscu podkreślenia wymaga także fakt, iż Raport jak i zawarte w nim obliczenia są tworzone na etapie poprzedzającym realizację inwestycji (odnoszą się zatem do inwestycji przyszłych), mogą mieć więc jedynie charakter planowanego (przewidywanego) oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; nie mogą zatem zawierać oceny faktycznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko; konsekwencją powyższego jest również i to, że w Raporcie dla dokonania obliczeń wielkości poszczególnych emisji (zanieczyszczeń, w tym produkcji odpadów) jak i dla dokonania obliczeń zapotrzebowania przedsięwzięcia na poszczególne media czerpane ze środowiska jak i wynikające z ingerencji w środowisko autor Raportu opierać się musi na dostępnych opracowaniach (źródłach) naukowych a te – z uwagi na ich mnogość - różnią się przyjętymi tam założeniami, rozwiązaniami i wynikami badań. Ponadto dla dokonania weryfikacji omawianych tu ustaleń i ocen zawartych w Raporcie ogromne znaczenie dowodowe mają **stanowiska wyspecjalizowanych organów współdziałających** zajmowane przez te organy w formie opinii i uzgodnień, czyli w tej sprawie : uzgodnienie dokonane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (RDOŚ) i opinia wydana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Żaganiu (PPIS). Oba w/w organy w zajętych stanowiskach dokonały (i to dwukrotnie z uwagi na ponownie prowadzone przez organ I instancji postępowanie w sprawie) pozytywnej oceny planowanego przez inwestora przedsięwzięcia a ich wskazania co do środowiskowych uwarunkowań zostały uwzględnione w wydanej przez organ I instancji decyzji.

Jak to wskazano już wyżej raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. Stanowi on podstawowy dokument, na którym opiera się organ wydając decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Kolegium oceniło, w ślad za organem I instancji, że przedłożony przez inwestora Raport, po jego uzupełnieniach i wyjaśnieniach złożonych w toku obu instancji - spełnia wymogi z art. 66 ustawy i zawiera informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy. Tym samym więc, po udzieleniu przez inwestora niezbędnych wyjaśnień Raport ten Kolegium ocenia jako rzetelny i wolny od niejasności i nieścisłości mogących mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia.

Tut. Kolegium, rozpatrując w ramach postępowania odwoławczego i oceniając merytorycznie całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uzupełnionego na etapie ponownego rozpatrywania sprawy przez Wójta Gminy Żagań oraz w postępowaniu odwoławczym (m.in. na skutek uznania części zarzutów odwoływających, zawartych w piśmie z

dnia 3.10.2017 r., a dotyczących konieczności wyjaśnienia pewnych nieścisłości Raportu oraz udzielanych w toku postępowania dalszych wyjaśnień inwestora) ustaliło i oceniło także, że :

- 1) Wójt Gminy Żagań, ponownie, rozpatrując sprawę i wydając przedmiotową decyzję, zastosował się do wskazań Kolegium zawartych w uzasadnieniu w/w decyzji kasacyjnej, w tym w szczególności do wskazań dotyczących konieczności prawidłowego ustalenia obszaru oddziaływania planowanej inwestycji - a co się z tym wiąże - prawidłowego ustalenia kręgu stron postępowania, który to obszar w ocenie Kolegium - a wbrew twierdzeniom inwestora zawartym w Raporcie - nie ograniczył się jedynie do granic terenu inwestycyjnego. Organ I instancji wykonał również wskazania organu odwoławczego w zakresie konieczności uzyskania uzupełnienia Raportu odnośnie oddziaływania zapachowego (substancji złowonnych) i ich wpływu na zdrowie i życie ludzi. Ponadto organ I instancji zobowiązany został – pierwotną, kasatoryjną decyzją organu odwoławczego - z uwagi na rozbieżności w ustaleniach zawartych w uzasadnieniu decyzji oraz w Raporcie - do wyjaśnienia i usunięcia tych niejasności i rozbieżności, w tym do dokonania własnej oceny zebranego materiału dowodowego; Kolegium wskazało także, że cyt.: *„Organ nie wezwał również inwestora do uzupełnienia raportu odnośnie kwestii w nim pominiętych lub wymagających wyjaśnienia, co winien konwalidować przy ponownym rozpatrywaniu sprawy”*. Zarzut Kolegium do pierwotnie wydanej przez Wójta Gminy Żagań decyzji w tej sprawie dotyczył również zaniechania przez organ I instancji realizacji wszystkich wymogów z art. 85 ust. 1 pkt 1 ustawy a dotyczących prawidłowego uzasadnienia decyzji środowiskowej i kwestii jakie winny w nim zostać uwzględnione. Całkowite zaniechanie przez organ I instancji dokonania oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym przede wszystkim kluczowego dowodu jakim jest Raport oraz pominięcie odniesienia się do złożonych w toku postępowania pism i zawartych w nich zarzutów, oceniono jako zaniechanie dot. rozpatrzenia istoty sprawy przez organ pierwszoinstancyjny a to z kolei uchybienie proceduralne - wobec licznych, wymagających wyjaśnienia kwestii dotyczących prawidłowego ustalenia stanu faktycznego sprawy, przesądziło o konieczności wyeliminowania z obrotu prawnego, pierwotnie wydanej przez Wójta Gminy Żagań w przedmiotowej sprawie, decyzji. Wójt Gminy Żagań, ponownie rozpatrując sprawę, w pierwszej kolejności wezwał pełnomocnika inwestora do uzupełnienia Raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie substancji odorotwórczych oraz ich wpływu na zdrowie i życie ludzi. Uzupełnienie Raportu pełnomocnik inwestorów – Pani Małgorzata Kawala, przedłożyła organowi I instancji w dniu 4.10.2016 r. (vide ; akta sprawy).

2) Organ w wydanej decyzji, uwzględniając i oceniając ustalenia inwestora dot. w/w kwestii odorotwórczych planowanego przedsięwzięcia zawartych w uzupełnieniu Raportu, ponownie przeanalizował treść, wykonanej na jego zlecenie, oceny możliwości uciążliwości zapachowej planowanej fermy indyków (oddziaływanie skumulowane) z dnia 7.01.2016r. pod nazwą : „Ocena możliwości wystąpienia uciążliwości zapachowej związanej z funkcjonowaniem planowanych inwestycji, tj. dwóch ferm indyków (każda po trzy budynki inwentarskie, na 39 000 ptaków każda w jednym cyklu produkcyjnym) zlokalizowanych na terenie Gminy Żagań, obręb Stara Kopernia, działki nr 150/26 oraz 150/27”, autorstwa : dr hab. inż. Mariusza Korczyńskiego, dr inż. Sebastiana Opalińskiego oraz mgr inż. Kajetana Kalusa z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu. Jak to ustalił organ, inwestor w uzupełnieniu Raportu z dnia 29.09.2016r. przedłożonym przez Panią Małgorzatę Kawalę w organie w dniu 4.10.2016 r., szczegółowo opisał przeprowadzoną analizę rozprzestrzeniania się odorów. Z analizy tej wynika, iż eksploatacja fermy indyków, w skumulowanym oddziaływaniu z tożsamą (rodzajowo i ilościowo) fermą, zlokalizowaną na działce nr 150/26, nie spowoduje przekroczeń tego oddziaływania poza teren, do którego inwestor ma tytuł prawny. Analizę rozprzestrzeniania odorów odniesiono do założeń projektu ustawy „odorowej”, która - jako jedyny dostępny „dokument”, zawiera wskazania standardów jakości powietrza dla odorów i która określa uciążliwość zapachową dla częstości przekroczeń na poziomie 8%. Należy podkreślić, iż przyjęta wartość progowa częstości przekroczeń jest powszechnie stosowana w innych krajach europejskich. Na podstawie analizy rozprzestrzeniania odorów uciążliwość zapachowa, określona wartością 8%, ogranicza się do działek stanowiących własność inwestora (objętych analizą) a wraz z oddaleniem od granic ferm uciążliwość ta całkowicie zanika (w odległości 500 m, gdzie znajduje się najbliższa zabudowa mieszkaniowa) częstość przekroczeń wynosi zaledwie jeden promil (0,1%). W związku z przeprowadzoną analizą nie stwierdzono negatywnego oddziaływania planowanych inwestycji (na obu działkach nr 150/27 i nr 150/26) w zakresie potencjalnej uciążliwości odorowej na życie i zdrowie ludzi. Odnosząc się także do ustaleń Raportu (wraz z jego uzupełnieniem) w zakresie skumulowanego oddziaływania przedmiotowej inwestycji i inwestycji tożsamej, planowanej do realizacji na działce sąsiedniej nr 150/26 w Starej Koperni, w tym do przeprowadzonych analiz : rozprzestrzeniania się gazów i pyłów, rozprzestrzeniania się odorów i rozprzestrzeniania się hałasu, wykonanych dla łącznie 6 obiektów inwentarskich, to organ I instancji prawidłowo ustalił i ocenił, że nie wystąpi w tej sprawie żadne ponadnormatywne oddziaływanie planowanych inwestycji na środowisko w zakresie wszystkich jego



komponentów. W Raporcie przyjęto wskaźniki zanieczyszczeń środowiska dla pełnej obsady kurników przez cały cykl pracy obiektów - jest to wariant najbardziej niekorzystny - biorąc pod uwagę, iż wskaźniki odniesione są do dorosłego indyka. Dla powyższych obliczeń, przy skumulowanym oddziaływaniu, nie występują przekroczenia dopuszczalnych stężeń zanieczyszczeń określonych przepisami prawa poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny. Powyższe potwierdza również wykonana na zlecenie organu I instancji w/w ekspertyza w sprawie oddziaływania zapachowego (odorowego). W ocenie organu odwoławczego analiza - przedłożonego przez Panią Małgorzatę Kawalę (pełnomocnika inwestora) - uzupełnienia Raportu z dnia 29.09.2016 r., ponowna analiza w/w ekspertyzy opracowanej przez zespół pod kierownictwem dr hab. inż. Mariusza Korczyńskiego z Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu na temat odorów wraz z dodatkowymi wyjaśnieniem jej autorów z dnia 2.04.2016 r. (zwana dalej także „ekspertyzą”), w tym w szczególności pod względem emisji siarkowodoru, jako wskaźnika uciążliwości zapachowej oraz progu wyczuwalności zapachu, potwierdzają, że zarówno w w/w ekspertyzie jak i w przedłożonym przez Panią Małgorzatę Kawalę (pełnomocnik wnioskodawcy) uzupełnieniu Raportu, wskazane poziomy progu wyczuwalności zapachowej są różne, w zależności od przyjętej metody obliczeń oraz progu wyczuwalności (np. dla wyczuwalności siarkowodoru) i mogą być mniejsze np. o 100, 650 czy 800 m. Zważywszy jednak, że w ekspertyzie, wykonanej na zlecenie organu I instancji na potrzeby tego postępowania, jej autorzy zastrzegli, iż cyt. : *”Rozpatrując przedmiotową inwestycję w kontekście stężeń średniorocznych można założyć, że uciążliwość zapachowa związana z emisją amoniaku i siarkowodoru do powietrza nie będzie występowała poza terenem inwestycji, ponieważ prognozowane stężenia wymienionych związków są poniżej progu ich wyczuwalności. Należy jednak podkreślić, że uciążliwość zapachowa generowana przez wielkotowarowe fermy drobiu, nie jest tylko efektem podwyższonego stężenia amoniaku i siarkowodoru ale także innych lotnych substancji organicznych z grupy skatoli, tioli czy też kwasów tłuszczowych, których obecność w powietrzu nie jest normowana i przeprowadzenie modelowania ich dyspersji jest w dużym stopniu utrudnione. Ponadto, należy podkreślić, że program obliczeniowy tworzący model rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych nie bierze pod uwagę czynników mających na celu ograniczenie emisji substancji złoonych do powietrza, przedstawionych na wcześniejszych stronach niniejszej oceny, a jedynie uwzględnia współczynniki emisji dotyczące hodowli indyków. Można przewidywać zatem, że wartości stężeń analizowanych substancji w praktyce będą niższe.”* oraz cyt. : *”(...) naszą ekspertyzę oparliśmy o metodę modelowania dyspersji zanieczyszczeń gazowych*

*emitowanych z projektowanych budynków do chowu brojlera indyjskiego w odniesieniu do gazów normowanych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku (Dz. U. 2010, nr 16, poz. 87); w wyniku prac i na podstawie naszych obliczeń stwierdzamy, że stężenia wskazanych gazów nie przekroczą wartości odniesienia (referencyjnych) normowanych w powyższym Rozporządzeniu na obszarze będącym poza granicami działek na których planowana jest inwestycja. **nasza opinia jest tożsama z wnioskami raportu sporządzonego przez Panią mgr inż. Małgorzatę Kawalę: pojęcia wykorzystywane przez nas do określenia związków zapachowych, takie jak próg wyczuwalności, wartość referencyjna (odniesienia) czy też poziom uciążliwości zapachowej nie są tożsame; Wg Kośmider i wsp. (2002) próg wyczuwalności związku lotnego zapachowego jest to takie stężenie tego związku w powietrzu, przy którym istnieje 50% prawdopodobieństwo, że ludzki nos wyczuje różnicę zapachową pomiędzy powietrzem czystym a zawierającym ten związek.***” tut. Kolegium oceniło – podobnie jak organ I instancji – że ustalenia i wnioski płynące tak z ekspertyzy jak i z Raportu (wraz z jego uzupełnieniem) nie pozostają ze sobą w żadnej sprzeczności a jedynie wzajemnie się uzupełniają na skutek zastosowania w nich różnych, acz w obu przypadkach dopuszczalnych, metodologii i założeń wobec braku normatywnego (prawnego) uregulowania tych kwestii. Nadto, w związku z przyjęciem różnych wartości progów wyczuwalności związków odorotwórczych w obu w/w dokumentach - dowodach w sprawie, tj. w ekspertyzie i w uzupełnieniu Raportu, za wiodąca i najbardziej miarodajną należało uznać analizę oraz ocenę wpływu planowanej inwestycji w zakresie emisji gazów i pyłów, opartą przede wszystkim na obowiązujących przepisach, czyli na rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2010, Nr 16, poz. 87), które stanowi jedyne prawne unormowanie tych kwestii.

- 3) Niemniej jednak – dla potrzeb ustalenia kręgu osób zainteresowanych w sprawie (stron postępowania) organy obu instancji przyjęły w tej sprawie, a w ślad za autorami ekspertyzy, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia (w związku ze zbadanym skumulowanym oddziaływaniem zapachowym) nie ograniczy się tylko do terenów inwestycyjnych (dwie działki nr 150/27 i 150/26 w Starej Koperni) i obejmie teren w promieniu 1500 metrów od granic działki inwestycyjnej (por. ekspertyzę - wyniki analizy progu wyczuwalności dla siarkowodoru wynoszącym 0,00047 ppm - związek ten może być wyczuwalny w odległości 1500 m). Wobec powyższego, organ I instancji prawidłowo wezwał ponownie wnioskodawcę (pismem z dnia 31.10.2016 r.) o uzupełnienie wniosku o kopię mapy obejmującej cały obszar faktycznego oddziaływania

- planowanej inwestycji wraz z wypisy z ewidencji gruntów dal tego terenu. Uzupełnienie wniosku przez inwestora o żądane dokumenty nastąpiło przy piśmie strony w dniu 13.12.2016 r. (vide : data wpływu pisma inwestora z 12.12.2016 r. - w aktach sprawy).
- 4) Ponownie rozpatrując sprawę Wójt Gminy Żagań, przed wydaniem decyzji, uzyskał od organów współdziałających w tej sprawie, tj. od RDOŚ i od PPIS – wymagane prawem – stanowiska (uzgodnienie i opinię) i zastosował się do nich. Tak więc w odniesieniu do przedmiotowej sprawy został spełniony wymóg z art. 77 ust. 1 ustawy. Należy przy tym zaznaczyć, że **postanowienie uzgodnieniowe wydane w trybie art. 77 ust. 1 ustawy - wiąże organ właściwy do wydania decyzji w sprawie.**
- 5) Stosownie do treści art. 79 ust. 1 ustawy, w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania winien zapewnić udział społeczeństwa. Jak wynika z analizy akt sprawy Wójt Gminy Żagań zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w tym postępowaniu albowiem dokonał zawiadomienia społeczeństwa stosownym obwieszczeniem (patrz : obwieszczenie tego organu z dnia 26.01.2017 r. na stronie BIP). Ponadto a wbrew zarzutom odwołujących, organ I instancji szczegółowo i wnikliwie odniósł się do wszystkich zarzutów i uwag wnoszonych w toku postępowania, tak przez strony jak i przez społeczeństwo, co potwierdza treść uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto należy podkreślić, że organ I instancji z uwagi na liczne protesty mieszkańców zobowiązał inwestora w treści decyzji do wykonania pomiarów emisji zanieczyszczeń w trakcie eksploatacji instalacji przy pełnej obsadzie obiektów inwentarskich (vide: cz. I, pkt 2, ppkt 16 osnovy rozstrzygnięcia). Spełnione zatem zostały wymogi art. 37 ustawy, który nakazuje organowi prowadzącemu postępowanie środowiskowe rozpoznanie zgłoszonych w toku postępowania z udziałem społeczeństwa uwag i wniosków oraz wskazanie w uzasadnieniu decyzji, w jaki sposób zostały one uwzględnione przy rozstrzygnięciu.
- 6) Zasadnie także organ I instancji ocenił - a tę ocenę podziela również organ odwoławczy - że cyt.: „*planowane przedsięwzięcie to inwestycja rolnicza, zlokalizowana na gruncie rolnym. Najbliższa pojedyncza zabudowa znajduje się w odległości około 600m*”. **Jest to zatem inwestycja, która zważywszy na swoją specyfikę – ferma indyków - wpisuje się w rodzaj działalności prowadzonej na terenie rolniczym.** Ponadto informacje o przedsięwzięciu przedstawione w Raporcie tut. Kolegium oceniło jako wystarczające do dokonania pełnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie tut. organu inwestor w Raporcie wykazał, że - przy zastosowaniu odpowiednich rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych - realizacja planowanego

przedsięwzięcia w żadnej jego fazie nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko. Przede wszystkim organ odwoławczy, zbieżnie do analizy przeprowadzonej przez organ I instancji, dokonał porównania i oceny wskazanych w Raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, tj. wariantu inwestorskiego oraz wariantów alternatywnych. Pierwszy wariant alternatywny przewiduje prowadzenie procesu chowu drobiu (indyków) przy zastosowaniu systemu ściółkowego utrzymania z częściowo wentylowanym podłożem; takie rozwiązanie ma na celu obniżenie emisji amoniaku w stosunku do powszechnych rozwiązań. Zastosowanie jednak takiego systemu chowu indyków nie byłoby korzystne dla dobrostanu zwierząt, m.in. ze względu na przykrywanie rusztów plandeką, co wpłynęłoby na ograniczony przepływ powietrza. W drugim zaś wariantcie alternatywnym wobec wariantu inwestorskiego, zaproponowano wykorzystanie wiórów zamiast ściółki ze słomy; wada tego wariantu polega na niemożności rolniczego wykorzystania pomiotu albowiem nie byłby to wówczas obornik (postać nawozu naturalnego). Ponadto w wariantach alternatywnych analizowano również zastosowanie podziemnych zbiorników na gaz, co miałyby jedynie pozytywny wpływ na walory krajobrazowe, natomiast mogłyby niekorzystnie wpłynąć na środowisko gruntowe w przypadku ewentualnego rozszczelnienia takiej instalacji gazowej. Co zaś do planowanego systemu wentylacji obiektów, to analizowano w Raporcie również zainstalowanie wentylacji mechanicznej (wentylatory ścienne), przy czym inwestor w wariantcie wnioskowanym zrezygnował z dodatkowej (poza grawitacyjną) wentylacji obiektów inwentarskich z uwagi na wyższą emisję hałasu przy zastosowaniu wentylacji mechanicznej. Po przeanalizowaniu wielu racjonalnych wariantów inwestor dokonał wyboru wariantu inwestycyjnego, jako najkorzystniejszego dla środowiska; wariant wnioskodawcy za taki też został uznany przez tut. organ.

Uciążliwości jakie niesie ze sobą faza eksploatacji inwestycji, a co do których najczęściej zastrzeżeń i obaw zgłosili odwołujący i inne osoby uczestniczące w postępowaniu, to przede wszystkim emisje do powietrza (zanieczyszczenia związkami chemicznymi, substancjami złośliwymi i hałas) ale też do gleby i do wód podziemnych. Wszystkie te emisje, wg wyliczeń Raportu, nie będą miały znaczącego wpływu na środowisko. W Raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza wszystkich budynków inwentarskich w zakresie emisji zanieczyszczeń związanych bezpośrednio z tuczem indyków. Rozpatrywana ferma będzie źródłem zarówno emisji zorganizowanej (emisja zanieczyszczeń wynikająca z utrzymania zwierząt w obiektach hodowlanych oraz emisja zanieczyszczeń wynikająca ze spalania gazu ziemnego w celu ogrzania obiektów hodowlanych), jak i niezorganizowanej (transport samochodowy po terenie fermy).

Obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87). Z wykonanych obliczeń wynika, iż po zrealizowaniu planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając emisję pochodzącą z sąsiedniej fermy, emitowane zanieczyszczenia nie będą powodowały przekroczeń wartości dopuszczalnych poza terenem działki objętej wnioskiem. Z informacji podanych w Raporcie wynika, że dotrzymane będą standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012r., poz. 1031), a w związku z tym spełnione są wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach prawa.

Z uwagi na oddalenie planowanych budynków inwentarskich od zabudowy mieszkaniowej oraz kierunku przeważających wiatrów Raport (ale i ekspertyza) przewidują, że emisja pyłów i gazów oraz oddziaływanie odorowe przedsięwzięcia nie będzie stanowić źródła uciążliwości dla warunków życia ludzi, pod warunkiem zastosowania proponowanych w Raporcie działań ograniczających. Dla ograniczenia oddziaływania odorowego i powierzchniowej emisji pyłów zalecono w zaskarżonej decyzji wykonanie pasów zieleni izolacyjnej z nasadzeniem zimozielonych drzew i krzewów wzdłuż terenu lokalizacji planowanych obiektów przedsięwzięcia.

Co do emisji hałasu, której źródłami będą - w fazie eksploatacji inwestycji - obiekty inwentarskich, ruch pojazdów po terenie inwestycji związany z dowozem i/lub wywozem (inwentarza, paszy, nieczystości płynnych i stałych, obornika, pracowników), wentylator wymiennika ciepła agregatu chłodniczego znajdujący się na ścianie zewnętrznej konfiskatora (magazyn padliny), a także okresowo włączany agregat prądowłóczy (w czasie braku dostawy prądu) zlokalizowany w obudowie dźwiękochłonnej na działce nr 150/26, to przeprowadzone w Raporcie obliczenia wykazały, że eksploatacja inwestycji - przy spełnieniu założeń organizacyjnych, technicznych i technologicznych wynikających z Raportu - nie będzie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r., poz.112) w porze dziennej i nocnej na terenach, które podlegają ochronie akustycznej (najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości 600 m od terenu inwestycji).

- 7) dla obszaru planowanej inwestycji - brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (okolicość jednoznacznie wyjaśniona przez organ I instancji, vide : uzasadnienie zaskarżonej decyzji). Stara Kopernia i okoliczne wioski mają charakter

osadnictwa rolniczego, tj. zabudowy siedliskowej w gospodarstwach rolnych, na tych terenach można przede wszystkim realizować inwestycje rolnicze a realizowana tam mieszkaniowa zabudowa jednorodzinna uzupełnia jedynie istniejącą zabudowę zagrodową a zatem zabudowę związaną z działalnością rolniczą. Ponadto – jak to wskazał organ I instancji w odniesieniu do zabudowy jednorodzinnej cyt. : „*nie jest realizowana kompleksowo na większym obszarze, ani przez gminę, ani przez inwestora prywatnego*”.

- 8) Stanowiskiem Kolegium, organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję uwzględnił w jej treści wymagane prawem elementy, tj. elementy wskazane przepisem art. 80 ust. 1 ustawy o ooś. Nadto decyzja spełnia wymogi z art. 82 ust.1 oraz art. 85. ust. 1 pkt. 1 ustawy . Jak słusznie zaznaczył organ I instancji, cyt.: „*uwzględnienie protestów, petycji i wniosków społeczności lokalnej poprzez wydanie negatywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest możliwe*” , co należy rozumieć w ten sposób, że w sytuacji, gdy nie zachodzą przesłanki do wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji, sam sprzeciw społeczności lokalnej nie może stanowić podstawy wydania decyzji odmownej.

Rozpatrując sprawę w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia należy mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego; decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest rozstrzygnięciem związanym a jej treść - uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Zresztą z powyższej regulacji, a w szczególności z dyspozycji art. 81 ustawy wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia. Zatem odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań można zostać orzeczona przez organ jedynie, gdy zaistnieją następujące okoliczności, takie jak :

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ a innym niż wnioskowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy),
- możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, a za realizacją przedsięwzięcia nie będą

przemawiały konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),

- możliwość spowodowania przez przedsięwzięcie nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy)

- naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju.

W przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek (a taka sytuacja ma miejsce w rozpatrywanej sprawie) organ właściwy do wydania decyzji jest zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

Wbrew także zarzutom odwołujących organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję, nie naruszył przepisów proceduralnych, w tym: art. 7, 77 i 80 k.p.a. Stan faktyczny sprawy został prawidłowo ustalony, a wszystkie okoliczności istotne dla jej rozstrzygnięcia wyjaśnione w prowadzonym w sprawie postępowaniu, w tym również przed organem odwoławczym. Materiał dowodowy został prawidłowo zebrany i rozpatrzony oraz właściwie oceniony przez organy, co znalazło swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnień wydanych decyzji.



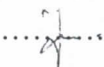
Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest **ostateczna**. Na decyzję służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, 65-048 Zielona Góra, Al. Niepodległości 7, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



**Skład orzekający:**

1. Robert Gwidon Makarowicz
2. Magdalena Kucharska
3. Iwona Inerowicz

  
.....  
  
.....  
  
.....



Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam

2018-01-16

data

Wojciech Zawada

podpis

Otrzymują :

1. „INPRO sp. z o.o. z siedzibą w Gozdniczy – **pełnomocnik : Pani Małgorzata Kawala**  
**zam. ul. Rumiankowa 18, 66-008 Świdnica,**
2. Pan Maciej Kochmański zam. Stara Kopernia nr 26, 68-100 Żagań,
3. Pani Zenona Pudzianowska zam. Stara Kopernia nr 20A, 68-100 Żagań,
4. Pan Bogusław Pudzianowski zam. Stara Kopernia nr 20A, 68-100 Żagań,

5. Pan Wiesław Maciocha zam. Stara Kopernia nr 24, 68-100 Żagań,
6. Pan Igor Chodań zam. Stara Kopernia nr 49A, 68-100 Żagań,
7. Pani Katarzyna Chodań zam. Stara Kopernia nr 49A, 68-100 Żagań,
8. Pani Iwona Koteczka zam. Stara Kopernia nr 19B, 68-100 Żagań,
9. Pan Zenon Lazurek zam. Stara Kopernia nr 42A, 68-100 Żagań,
10. Pani Lilla Pęczak zam. Stara Kopernia nr 19D, 68-100 Żagań,
11. Pan Andrzej Pęczak zam. Stara Kopernia nr 19D, 68-100 Żagań
12. pozostałe strony – poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a),
13. Wójt Gminy Żagań,
  - zobowiązać ten organ do podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej przez tut. Kolegium decyzji poprzez obwieszczenie w siedzibie tego organu i obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
  - zwrot akt sprawy (**po upływie terminu do wniesienia skargi**),
14. a/a.