

Zielona Góra dnia 20 stycznia 2017 r.

**SKO- 5439/353-S/16**

**SKO-5440/354-S/16**

## DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska (spr.)

Iwona Inerowicz

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu w dniu 20.01.2017 r., sprawy z odwołania wniesionego przez Pana D. O. zam. B. od decyzji znak: B.6220.2.2015.2016, wydanej przez Wójta Gminy Bobrowice w dniu 2.11.2016r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie na działce nr 462/8 obręb Bobrowice mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej na działkach nr nr : 462/8, 462/9, 462/10, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 801, 803, 820, 156/8, 196/1 obręb Bobrowice oraz od postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11.07.2016r., znak: WOOŚ 11.4242.42.2016.SL w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia polegającego na cyt. :”Budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/7) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8) w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz.1659), art. 138 § 2 w zw. z art. 28, art. 61 § 1, art.77 § 1, art. 80, art. 81 oraz art. 107 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) w powiązaniu z art. 3 ust. 1 pkt 8, pkt 11, art. 33 ust. 1, art. 37, art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 72, art. 73 ust. 1, art. 74 ust. 1 pkt 3a, pkt 6, ust. 1a, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 79 ust. 1, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 3 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) oraz art. 6 ust. 2, ust. 4 i art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy o udostępnianiu

informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.).

### **o r z e k a:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzenia.**

### **UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 2.11.2016r. Wójt Gminy Bobrowice, działając na podstawie art.71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016r., poz. 353 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą o oos”, § 3 ust. 1 pkt 77 i pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku cyt. : „*Ze P -P " z siedzibą w D. , 60 B z dnia 24.09.2015 r.*”, ustalił - po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko -środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice.

W rozstrzygnięciu w/w decyzji organ I instancji podał, co następuje cyt. :

*„I. Określam :*

*Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.*

*Planowane przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków na działce nr 462/8 wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach o numerach: 462/8, 462/9, 462/10, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 801, 803, 820, 156/8, 196/1 położonych w obrębie*

**Bobrowice.** W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę:

1. mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków w obrębie Bobrowice o przewidywanej przepustowości  $220\text{m}^3/\text{d}$ , działającej w oparciu o technologię

- a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,
- b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego: złożo biologiczne wysoko obciążone i złożo biologiczne nisko obciążone (denitryfikacyjne),
- c) sedymentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,
- d) recykulacja osadu nadmiernego,
- e) odprowadzenie ścieków oczyszczonych do odbiornika - rzeka Bóbr.

2. rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni o długości ok. 1600m

3. kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych do rzeki Bóbr o długości 350,0m

4. instalacji zagospodarowania osadów ścieków polegająca na odwadnianiu, stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów. Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Instalacja przeróbki i koordynowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych, wentylowanych.

5. modernizacja istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice pod kątem umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice. Przychów. Strużka. Dęby. Dachów. Barłogi. Kukadło, Chojnowo oraz Tarnawa. Docelowa łączna wydajność przepompowni - ok.  $12.0\text{ m}^3/\text{h}$

1. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:

1.1 w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 - 22.00)

1.2 w fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, poza bezpośrednim zasięgiem koron drzew. substancje mogące zanieczyszczać środowisko gruntowo - wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.

1.3 przy realizacji odcinków kanalizacji przebiegających w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" (ok. 30m) oraz przez tereny leśne w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu "25-Dolina Bobru" zastosować

*technologie bezwykopowe (przecisk lub przewiert sterowany)*

*1.4 prace budowlane prowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków. tj. poza miesiącami kwiecień. maj. czerwiec.*

*1.5 powstałe wykopy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania. przed zasypaniem należy sprawdzić czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym płazy, gady i drobne ssaki). które należy ostrożnie usunąć i przenieść w bezpieczne miejsce poza zasięg robot.*

*1.6 szalunki w wykopach podnieść do wysokości min. 30cm.*

*1.7 ogrodzić teren budowy gęstą siatką w celu zabezpieczenia przed przedostaniem się zwierząt.*

*1.8 odpady wytwarzane w trakcie realizacji przedsięwzięcia segregować. oddzielając odpady niebezpieczne od odpadów innych niż niebezpieczne i odpadów obojętnych.*

*Posegregowane odpady gromadzić w przeznaczonych dla danego rodzaju odpadów pojemnikach. umieszczanych w odpowiednio oznakowanych miejscach i sukcesywnie przekazywać do odzysku lub unieszkodliwiania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami*

*2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś*

*2.1 wszystkie planowane do realizacji obiekty oraz systemy wykonać jako szczelne*

*2.2 oczyszczone ścieki na oczyszczalni ścieków w Bobrowicach odprowadzać do odbiornika - rzeki Bóbr w km 19+700*

*2.3 dopuszczalna maksymalna przepustowość oczyszczalni ścieków w Bobrowicach to  $Q_{\text{śrd}} = 220\text{m}^3/\text{d}$ , odpowiadająca 1.800 RLM*

*2.4 ścieki do oczyszczalni doprowadzać poprzez kanalizację*

*2.5 zbiornik osadników wstępnych. zbiornik złóż biologicznych I i II stopnia zbiornik retencyjny*

*tłoczni wyposażać w rury wywiewne zaopatrzone w filtry pochłaniające substancje odorowe z wkładem z węgla aktywnego*

*2.7 zastosować pompę zraszania o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB*

*2.8 zastosować pompę recyrkulacji o mocy akustycznej nie większej niż 65dB*

*2.9 zastosować pompę dozującą o mocy akustycznej nie większej niż 55dB*

*2.10 zastosować pompę osadu o mocy akustycznej nie większej niż 55dB*

*2.11 zastosować przenośnik ślimakowy o mocy akustycznej nie większej niż 80dB*

2.12 zastosować prasę do odwadniania osadu o mocy akustycznej nie większej niż 85dB

2.13 zastosować wentylator o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 50dB

II. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:

3.1 oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę

3.2 postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko”

We wstępie uzasadnienia w/w decyzji Wójt Gminy Bobrowice wskazał, że stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, postanowieniem wydanym w dniu 18 listopada 2015r., znak: B.6220.2.2015, co nastąpiło cyt.: ”Po rozpatrzeniu wniosku Zi Pł - Pł - Pł - Pł z 24.09.2015 r. w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice oraz po uzyskaniu opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim - opinia sanitarna z 27.10.2015r. znak NS-NZ-771-R-3-11/2015 oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. - pismo z 30.10.2015 r. nr WOOS-11.4240.323.2015.AJ”

Nadto organ ten wyjaśnił, iż w myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o ooś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy o ooś, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; z kolei dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko organem właściwym w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia zgodnie z art. 77 ust.1 pkt 1 ustawy o ooś jest regionalny dyrektor ochrony środowiska oraz zgodnie z art.78 ust 1 pkt 2 państwowy powiatowy inspektor sanitarny. I tak, w toku dalszego postępowania przed organem I instancji, w dniu 22.03.2016r. cyt. : ”Zi Pł - Pł - Pł - Pł (projektant) złożył opracowany raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. "budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z m. Bobrowice do oczyszczalni”, zwany dalej także „raportem”. W/w raport Wójt Gminy Bobrowice przedłożył Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Krośnie Odrzańskim; które to organy współdziałające zajęły stanowisko w sprawie. I tak Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim, w opinii sanitarnej z dnia

22.04.2016r. znak: NS-NZ-771-DŚ-3-3/2016 określił następujące warunki realizacji przedsięwzięcia :

- w projekcie budowlanym zostaną uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja zrealizowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.
- w projekcie budowlanym należy uwzględnić wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- na etapie eksploatacji prowadzić monitoring ścieków oczyszczonych w zakresie oznaczeń BZT5, ChZT oraz zawiesiny ogólnej.
- należy wykonać pomiary hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją najbliższej położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice.

Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, zwany dalej także „RDOŚ” wezwał – wg Wójta Gminy Bobrowice projektanta (!?) - do uzupełnienia raportu - co ten uczynił, przesyłając uzupełnienie raportu sporządzone w maju 2016r. W dniu 31 maja 2016 r. RDOŚ ponownie wezwał „projektanta” do uzupełnienia raportu o wskazane informacje, co nastąpiło w ramach uzupełnienia raportu sporządzonego w czerwcu 2016r. Tym samym RDOŚ, postanowieniem z dnia 11 lipca 2016r. uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, określając także warunki uwzględnione w osnowie decyzji.

Ponadto organ I instancji wyjaśnił jakich dokonał ustaleń faktycznych na podstawie tak zebranego materiału dowodowego w sprawie, tj. cyt. : ” *Przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Bobrowice oraz docelowo dla kilku innych miejscowości z terenu gminy wraz z odcinkami kanalizacji ciśnieniowej oraz grawitacyjnej a także innych niezbędnych urządzeń m.in. Pompowni. Oczyszczone ścieki odprowadzone kolektorem do rzeki Bóbr.*

*W ramach przedsięwzięcia przewiduje się budowę:*

*1. Mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice o przewidywanej przepustowości 220m<sup>3</sup>/d działającej w oparciu o technologię:*

- a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,*
- b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego: złożo biologiczne wysoko obciążone i złożo biologiczne nisko obciążone (denitryfikacyjne),*
- c) sedymentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,*

d) recyrkulacja osadu nadmiernego,

e) odprowadzenie ścieków oczyszczonych do odbiornika - rzeka Bóbr.

2. Rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni o długości ok. 1600m.

3. Kolektora zrzutowego ścieków oczyszczonych do rzeki Bóbr o długości ok. 350m.

4. Instalacji zagospodarowania osadów ścieków polegająca na odwadnianiu stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów. Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Instalacja przeróbki i kondycjonowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych , wentylowanych

5. Modernizacja istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice pod kątem umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo oraz Tarnawa Krośn. Docelowa łączna wydajność przepompowni - ok. 12,0 m<sup>3</sup>/h.

W raporcie przedstawiono 3 warianty realizacji inwestycji, przy czym wskazano na wariant 1 jako inwestycyjny. W wariancie tym oczyszczalnia ścieków będzie zlokalizowana w północnym skraju działki nr ewid. 462/8 obręb Bobrowice. Powierzchnia działki wynosi 1,2476 ha natomiast łączna powierzchnia zabudowy budynków i urządzeń oczyszczalni oraz dróg i placów manewrowych wyniesie ok. 920,0 m<sup>2</sup>. Długość odcinka kanalizacji ciśnieniowej wyniesie ok. 1600 m, natomiast grawitacyjnej ok. 350 m. Odbiornikiem oczyszczonych ścieków będzie bezpośrednio rzeka Bóbr w km 19+700. Wylot ścieków zostanie wykonany jako monolityczna komora betonowa a w jego sąsiedztwie skarpa rzeki zostanie umocniona narzutem kamiennym w pasie ok. 10m. Łączna powierzchnia przekształconej linii brzegowej oraz dna rzeki wyniesie ok. 170m<sup>2</sup>.

W wariancie 1 obiekty oczyszczalni ścieków, rurociąg grawitacyjny oraz część rurociągu tłoczego będą zlokalizowane w granicach obszaru chronionego krajobrazu „25-Dolina Bobru” ustanowionego na podstawie Rozporządzenia Nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego Nr 9, poz. 172 z 2005r. z późno zm.) w granicach, którego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (j.t. Dz. U. z 2015r. Poz. 1651 z późn. zm.) obowiązuje szeroki zakazów, w tym zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

*środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko" oraz zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (i.t. Dz. U. z 20015r.,poz. 1651 z późn. zm.) zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.*

*Planowana inwestycja w wariantcie 1 na odcinku ok. 35m przebiega przez obszar mający znaczenia dla Wspólnoty (OZW) "Dolina Dolnego Bobru PLH080068". Przedmioty ochrony w tym obszarze to : 8 typów siedlisk przyrodniczych w tym szczególnie- 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny, 91FO łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, 91EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 6510 niżowe i górskie łąki świeże oraz 10 gatunków fauny. Są to gatunki ryb, tj: koza *Cobitis taenia*, głowacz białopłetwy *Cottus gobio*, różanka *Rhodeus sericeus amarus*, koza złotawa *Sabanajewia aurata* oraz minóg strumieniowy *Lampetra planeri*, gatunki owadów tj. kozioróg dobosz *Cerambyx cerdo*, jelonek rogacza *Lucanus cervus* oraz trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, gatunki ssaków tj.: bóbr europejski *Castor fiber* i wydra *Lutra lutra*. Jako zagrożenie dla zachowania ich właściwego stanu ochrony w Standardowym Formularzu Danych dla tego obszaru (SOF) wymienia się m.in. antropogeniczne przekształcenia cieków, spływ ścieków z ośrodków miejskich i wiejskich, susze hydrologiczną. Projektowana oczyszczalnia ścieków będzie zlokalizowana ok. 300m od granicy użytku ekologicznego "Borowy Las" utworzonego rozporządzeniem nr 5 Wojewody Lubuskiego z dnia 5 maja 2002r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego Nr 44, poz. 554 z 2002r.). Celem jego utworzenia jest zachowanie różnorodności ekosystemów.*

*Zgodnie z dokumentacją raportu w miejscu lokalizacji całej inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz gatunków grzybów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Nie stwierdzono również siedlisk przyrodniczych ani gatunków rzadkich. Odnotowano natomiast podlegające ochronie gatunki zwierząt w tym występujące w niedużych liczebnościach gatunki płazów (żaba zielona), 1 gatunek gada (jaszczurka zwinka) oraz 14 gatunków ptaków. Raport podaje również, iż miejscem realizacji inwestycji mogą być również związane stale bądź okresowo inne gatunki zwierząt tj.: drobne ssaki oraz dzik, sarna, zając.*

*Zgodnie z dokumentacją raportu alternatywny wariant 2 zakłada zastosowanie odmiennej technologii oczyszczania ścieków przy zachowaniu lokalizacji oczyszczalni na terenie działki nr ewid. 462/8 w Bobrowicach. Większość urządzeń oczyszczalni jak też*



*przebieg rurociągów pozostałyby takie jak w wariantcie 1.*

*Zgodnie z dokumentacją raportu alternatywny wariant 3 zakłada budowę oczyszczalni ścieków w innej lokalizacji tj. na działkach 515 i 517. Inny też będzie przebieg sieci kanalizacyjnej, zrzut ścieków następować ma do rowu melioracyjnego i dalej poprzez służę wałową, kolejnym rowem do rzeki Bóbr. W przypadku tego wariantu oczyszczalnia ścieków oraz znaczna część sieci kanalizacyjnej będzie znajdowała się poza obszarami chronionymi. Natomiast odcinki sieci (rów melioracyjny) doprowadzający oczyszczone ścieki do rzeki Bóbr o długości ok. 1 km będzie przebiegał przez obszary chronione, tj. przez obszar chronionego krajobrazu "25 Dolina Bobru" (ok. 700m) oraz przez OZW "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" (ok. 200 m). Dokumentacja raportu wskazuje, iż w omawianym wariantcie 3 zarówno miejsce lokalizacji oczyszczalni jak i też w znacznej mierze przebieg sieci kanalizacyjnej planowane są w miejscach występowania cennych mokradłowych siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych gatunków fauny. Łąka w miejscu planowanej lokalizacji oczyszczalni jak też częściowo łąki przylegające do rowu odprowadzającego ścieki do rzeki Bóbr zidentyfikowane zostały jako łąki wilgotne ze związku *Calthion* oraz szuwar trzcinowe i turzycowe (*Phragmitetum australis*, *Caricetum gracilis*). W miejscu planowanego zrzutu ścieków do rzeki Bóbr na międzywałiu rzeki stwierdzono występowanie zarośli łągowych z olszą czarną co wskazuje na uproszczoną postać siedliska przyrodniczego 91 EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, będące jednym z przedmiotów ochrony w OZW PLH080068. Ponadto w płacie szuwaru trzcinowego w miejscu planowanej pompowni stwierdzono stanowiska gatunków fauny podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody tj. bobra europejskiego oraz błotniaka stawowego. Bóbr europejski jest przedmiotem ochrony w OZW PLH080068, natomiast błotniak stawowy należy do gatunków ptaków wymienionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Ponadto zgodnie z danymi raportu w miejscu planowanej pompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym oraz wzdłuż rowu mającego być pierwszym odbiornikiem ścieków jak też przy ujściu tego rowu do rzeki Bóbr odnotowano obecność zakrzewień (krzewy tarniny, odrośla wierzby i olchy) oraz drzew (olsza czarna), które będą kolidowały z realizacją inwestycji.*

*Analiza uwarunkowań przyrodniczych realizacji przedmiotowej inwestycji w poszczególnych wariantach wskazuje, iż w przypadku każdego z nich wystąpi negatywne oddziaływanie na przyrodę w rejonie przedsięwzięcia.*

*W przypadku wariantu 1 negatywne oddziaływania podczas realizacji inwestycji będą wynikały głównie z prowadzonych prac budowlanych (głębokie wykopy), ruchu pojazdów, generowanego hałasu oraz nieodwracalnego zajęcia i przekształcenia terenu dotychczas*

czynnego biologicznie przez urządzenia oczyszczalni ścieków. Realizacja inwestycji w miejscowości Bobrowice.

W przedłożonym raporcie przedstawiono 3 warianty realizacji inwestycji w wariantcie 1 obiekty oczyszczalni ścieków, rurociąg grawitacyjny oraz część rurociągu tłocznego będą zlokalizowane w granicach obszaru chronionego krajobrazu n25 Dolina Bobrun ustanowionego na podstawie rozporządzenia Nr 3 Wojewody Lubuskiego z dnia 17 lutego 2005r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz.Urz. Województwa Lubuskiego Nr 9, poz. 172 z 2005r. z późn. zm.) w granicach którego zgodnie z art. 24 ust 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015r. Poz. 1651 z późn. zm.) obowiązuje szereg zakazów w tym zakaz "realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko" oraz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 1651 z późn. zm.) zakazy nie dotyczą inwestycji celu publicznego, do których zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie.

Analiza możliwości negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji realizowanej w wariantcie 1 na obszarze Natura 2000 wskazuje, iż będzie ono nieznaczące. Jak wyżej wskazano inwestycja na odcinku ok. 30m przebiega przez OZW „Dolina Dolnego Bobru PLH080068”. Zgodnie z dokumentacją wymienione wyżej siedliska przyrodnicze będące przedmiotem ochrony w tym obszarze a w szczególności siedlisko priorytetowe 91 EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe nie występują w miejscach planowanej lokalizacji inwestycji w tym wariantcie. Nie stwierdzono tu również oznak występowania wymienionych wyżej gatunków fauny w tym bobra europejskiego.

Analiza możliwości negatywnego oddziaływania zrzutu oczyszczonych ścieków do rzeki Bóbr na gatunki ryb będących przedmiotami ochrony w obszarze PLH080068 tj. kozy *Cobitis taenia*, głowacza białopłetwego *Cottus gobio*, różanki *Rhodeus sericeus amarus*, kozy złotawej *Sabanajewia aurata* oraz minoga strumieniowego *Lampetra planeri* wskazuje iż będzie ono nieznaczące. Zgodnie z dokumentacją skład fizyko-chemiczny zrzucanych ścieków nie odbiega od składu fizyko-chemicznego wód odbiornika a w zakresie zawiesiny ogólnej będzie niższy niż w rzece Bóbr. Strumień wprowadzanych ścieków oczyszczonych będzie stanowił 0,12% przepływu średniego niskiego w rzece. Natomiast po przeanalizowaniu

*ilości ścieków z 16 oczyszczalni znajdujących się powyżej planowanej lokalizacji należy stwierdzić, iż ilość ścieków wprowadzonych przez oczyszczalnie planowaną do rzeki wpłynie na zmianę parametrów jej wód w stopniu minimalnym. Ponadto należy stwierdzić, iż wymienione wyżej gatunki ryb preferują innego typu siedliska niż posiada rzeka Bóbr w miejscu planowanego wprowadzenia ścieków w oczyszczalni. Są to wody o bystrym nurcie, czyste, słabo zeutrofizowane z kamiennie - piaszczystym słabo mulistym dnem. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż planowana zabudowa brzegu i częściowo dna, która wystąpi w wariantcie 1 ze względu na niewielki zasięg (ok. 170m<sup>2</sup>) oraz zastosowane technologie oszczędzające środowisko wskazane w wymienionych wyżej warunkach nie spowoduje znaczących strat w siedliskach ryb.(...)*

*Odnosząc się do możliwości oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na cele utworzenia użytku ekologicznego "Borowy Las" należy uznać, iż możliwość zaburzenia różnorodności chronionego ekosystemu jest w tym przypadku niewielka. Przedsięwzięcie (oczyszczalni) będzie realizowane w odległości ok. 300m od granic użytku ekologicznego a wskazane wyżej działania minimalizujące w tym terminy realizacji poza głównym okresem rozrodu zwierząt ograniczą możliwość oddziaływania do nieznaczącego minimum.*

*Odnosząc się do możliwości negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie 1 na siedliska lęgowe czajki znajdujące się na działkach sąsiadujących z terenem planowanej oczyszczalni ścieków należy wskazać, iż zgodnie z dokumentacją lokalizacja inwestycji nie będzie ingerowała w ten obszar, zatem siedlisko powinno zachować swój potencjał. Natomiast prowadzenie prac poza głównym okresem lęgowym ptaków tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec wykluczy możliwość płoszenia ptaków podczas lęgów. Oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie 2 na przyrodnicze elementy środowiska będzie zbliżone do oddziaływania wariantu 1, ponieważ różnice wariantów wynikają tu z zastosowania odmiennej technologii oczyszczania ścieków przy zachowaniu lokalizacji takiej jak w wariantcie 1.*

*Negatywne oddziaływanie na przyrodnicze elementy środowiska inwestycji planowanej w wariantcie 3 będzie wynikało przede wszystkim z jej lokalizacji zarówno w przypadku lokalizacji oczyszczalni ścieków jak też sposobu i miejsca odprowadzenia ścieków do odbiornika. Podobnie jak w przypadku wariantów 1 i 2 realizacja inwestycji będzie wiązała się z całkowitym nieodwracalnym przekształceniem terenu wilgotnych łąk oraz szuwarów przeznaczonych pod budynki i urządzenia oczyszczalni, drogi, place manewrowe oraz urządzenia pompowni. Również otoczony łąkami i szuwarami rów melioracyjny będący bezpośrednim odbiornikiem oczyszczonych ścieków będzie podlegał regularnym gruntownym*

*pracom utrzymaniowym (koszenie, umacnianie skarp, odmulanie) na odcinku ok. 700m (do wału przeciwpowodziowego) oraz ok. 200m (na zawalu).*

*W wyniku realizacji inwestycji w wariantcie 3 ulegną zniszczeniu mokradłowe siedliska przyrodnicze (wilgotne łąki, szuwary trzcinowe i turzycowe) na powierzchni ponad 900m<sup>2</sup> (oczyszczalnia ścieków, rurociągi) będące miejscem bytowania bobra europejskiego oraz błotniaka stawowego. Konieczność stałego utrzymania rowu będzie prowadziła do zniszczenia tam siedlisk bobrowych natomiast potrzeba wybudowania przepompowni ścieków przy służbie wałowej niezbędnej w sytuacji wystąpienia wysokich stanów wód w rzece Bóbr będzie wiązała się z istotną ingerencją w stanowisko lęgowe błotniaka stawowego.*

*W wariantcie 3 w trakcie realizacji pompowni ścieków przy wale przeciwpowodziowym konieczne będzie usunięcie 100m<sup>2</sup> krzewów (tarnina i wierzba) oraz 2 sztuki olszy czarnej o pierśnicy 50cm. Natomiast udroźnienie rowu będzie wymagało usunięcia grup zakrzewień o łącznej powierzchni 450 - 500m<sup>2</sup>.*

*Odnosząc się do możliwości oddziaływania realizacji wariantu 3 przedmiotowej inwestycji na OZW "Dolina Dolnego Bobru PLH080069" należy stwierdzić, iż oddziaływanie to wystąpi w stosunku do takich przedmiotów ochrony jak siedlisko przyrodnicze 91EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz bóbr europejski. W wyniku prac utrzymaniowych rowu - odbiornika ścieków z oczyszczalni na odcinku ok. 200m niezbędne będzie oczyszczenie 450 - 500m<sup>2</sup> powierzchni zarośli lęgowych. Prace te prowadzić będą również do likwidacji stanowiska bobra w tym miejscu."*

Organ I instancji, podsumowując w uzasadnieniu decyzji powyższe ustalenia dot. uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia ocenił, że najkorzystniejszym wariantem jego realizacji, z punktu widzenia ochrony środowiska przyrodniczego, jest proponowany wariant 1 ponieważ cyt. : *"Nie ingeruje on w chronione oraz inne cenne siedliska przyrodnicze ani w stanowiska podlegające ochronie gatunków. Nie narusza zakazów obowiązujących w obszarze chronionego krajobrazu "25-Dolina Bobru" ani też nie jest sprzeczny z celami ochrony użytku ekologicznego "Bobrowy Las". Negatywne oddziaływanie tego wariantu na przedmioty ochrony w OZW "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" jest mało istotne. Wskazane w raporcie i wymienione na wstępie decyzji warunki realizacji pozwalają w znacznym stopniu na ograniczenie nieuniknionych negatywnych oddziaływań inwestycji. Natomiast alternatywny wariant 3 ingeruje na trasie proponowanej lokalizacji w cenne siedliska przyrodnicze jakimi są wilgotne łąki oraz szuwary trzcinowe i turzycowe, powoduje przekształcenie tych siedlisk na powierzchni ponad 900m<sup>2</sup>. Ingeruje istotnie w stanowiska gatunków chronionych takich jak bóbr europejski oraz*

błotniak stawowy. Wywrze również negatywny wpływ na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 PLH080068 poprzez stałą konieczność likwidacji zarośli siedliska przyrodniczego 91EO oraz zniszczenie miejsca stałego bytowania bobra europejskiego.

Powierzchnia planowanych przekształceń w obszarze PLH080068 jest znacznie większa w tym wariantcie (do 500m<sup>2</sup> zarośli lęgowych oraz 200m długości rowu) niż w wariantcie 1 (170m<sup>2</sup> w linii brzegowej i dnie rzeki Bóbr). Analiza informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż planowane przedsięwzięcie realizowane w proponowanym zakresie wariantu 1 pomimo czasowych krótkotrwałych negatywnych oddziaływań na przyrodę nie będzie wpływało w sposób istotnie negatywny. Na etapie budowy wystąpią oddziaływania, które będą miały charakter lokalny, mało znaczący i odwracalny, powodujący chwilowy wzrost zanieczyszczeń, spalin oraz emisji hałasu i zamykające się w niewielkim obszarze. Uciążliwości te ustąpią wraz z zakończeniem etapu budowy. Eksploatacja inwestycji nie wiąże się w tym wypadku z dalszą negatywną ingerencją w środowisko przyrodnicze. Przedsięwzięcie nie będzie również istotnie oddziaływało na obszary chronione w tym na przedmioty ochrony w obszarze Natura oraz na spójność i integralność tych obszarów.

W rezultacie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. określił warunki konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji planowanej inwestycji.

Wskazane w punktach 1.1 i 1.2 warunki określono w celu zapewnienia ochrony gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych przed zanieczyszczeniami oraz ochrony przed emisją hałasu do środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia. W związku z przewidywanymi uciążliwościami akustycznymi związanymi z prowadzeniem prac budowlanych z użyciem ciężkiego sprzętu nałożono obowiązek prowadzenia prac wyłącznie w porze dziennej.

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowano najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z eksploatacją planowanego przedsięwzięcia. Stwierdzono, że eksploatacja projektowanej inwestycji może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze, gleba, wody powierzchniowe i podziemne. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granice terenu objętego inwestycją. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granice terenu objętego inwestycją. Przeprowadzona analiza etapu realizacji oraz eksploatacji inwestycji na środowisko oraz ludzi dotycząca głównie wpływu na warunki aerosanitarne, klimat akustyczny, faunę, florę oraz tereny chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004. o ochronie przyrody wykazała, że wszystkie wymagania w zakresie ochrony środowiska

*naturalnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i środowiska zostaną dochowane i żadne ponadnormatywne oddziaływanie związane z eksploatacją oczyszczalni ścieków nie wykroczy poza granice terenu oczyszczalni ścieków. Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniach nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko.*

*Potencjalne zanieczyszczenie powietrza związane z eksploatacją rozpatrywanego przedsięwzięcia wiąże się głównie z emisją pochodzącą z terenu oczyszczalni ścieków (obiekty służące oczyszczaniu ścieków oraz będące składowymi systemu gospodarowania osadem ściekowym) ze spalanie paliw w silnikach samochodowych. Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010r. Nr 16, poz. 87). Analiza oddziaływania inwestycji wykazała, że dochowane zostaną wartości odniesienia dla substancji gazowych i pyłowych emitowanych w związku z eksploatacją oczyszczalni ścieków w Bobrowicach.*

*Źródłem emisji hałasu na terenie planowanego do realizacji przedsięwzięcia będą: obiekty oczyszczalni i urządzenia technologiczne znajdujące się na wyposażeniu oczyszczalni (pompy zraszania, recyrkulacji i pompy osadu, pompy dozujące oraz wentylator) oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji. Analiza przeprowadzona na potrzeby niniejszego postępowania zawarta w przedłożonym raporcie i jego uzupełnieniach wykazała, że na terenach chronionych akustycznie zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu określone w rozporządzeń Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014r., poz. 112) zarówno w porze dnia jak i w porze nocy.*

*W wyniku eksploatacji planowanej inwestycji powstaną odpady komunalne związane pobytem i pracą ludzi oraz odpady związane z eksploatacją samej oczyszczalni ścieków (osady ściekowe). Z uwagi na profil działalności zobowiązano inwestora do właściwego gospodarowania*

*odpadami poprzez minimalizację ich ilości, selektywne magazynowanie w wydzielonych miejscach w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom posiadającym wymagane prawem zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.*

*W związku z eksploatacją oczyszczalni ścieków powstawać będą ścieki bytowe i ścieki*

*przemysłowe (m.in. płukanie krutek i piasku), które odprowadzane będą do kanalizacji wewnętrznej oczyszczalni a także wody opadowe i roztopowe, które odprowadzane będą do gruntu w granicach terenu będącego we władaniu inwestora. Zastosowany sposób rozwiązania*

*gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych. Biorąc pod uwagę elementy biologiczne realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na pogorszenie warunków życia ryb. Nie nastąpi redukcja tarlisk, ograniczenie liczebności subpopulacji oraz likwidacja schronisk narybku. W ramach planowanej inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na makrofitę. Ścieki po oczyszczeniu będą wprowadzane do odbiornika wód płynących. W związku z realizacją i eksploatacją inwestycji nie przewiduje się wystąpienia czynników mogących wpływać negatywnie na organizmy unoszone w toni wodnej.*

*Potencjalne zmiany reżimu hydrologicznego - wielkości i dynamiki przepływów w związku ze zrzutem ścieków będą zmianami lokalnymi nie wpływającymi na ocenę stanu elementów hydromorfologicznych. W przypadku warunków morfologicznych brak jest istotnych czynników wynikających z realizacji przedsięwzięcia. Jedynie lokalnie w miejscu zrzutu oczyszczonych ścieków może dochodzić do lokalnej (w obrębie wylotu) zmiany struktury podłoża. Planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zarówno dla wód powierzchniowych jak i podziemnych. Przedsięwzięcie zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji.*

*Podsumowując przedłożona w trakcie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. "Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/8) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)" nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji jak i jej eksploatacji. Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska w związku z planowanym przedsięwzięciem nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie wlv decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie - punkt 3.1.*

*Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa a także zakres oddziaływania ograniczony do granic działki objętej inwestycją nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowiska - punkt 3.2.*

*Mając na uwadze art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 672 z późn. zm.) w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r. poz. 138) stwierdza się, że planowana oczyszczalnia ścieków nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej a tym bardziej do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Jednocześnie oddziaływanie oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.(...)”*

*Dalej Wójt Gminy Bobrowice wyjaśnił, że cyt. :”Po przeanalizowaniu wszystkich zgromadzonych dokumentów i materiałów w dniu 30 sierpnia 2016r. zawiadomiono o przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa oraz o toczącym się postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pn. "budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w m. Bobrowice . Zgodnie art. 33 ust.1 w związku z art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2016r., poz. 353 z późno zm.) podano do publicznej wiadomości informację o złożeniu wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o zamieszczeniu informacji w publicznie dostępnym wykazie danych oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie w terminie 21 dni. Zawiadomienie wywieszono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy Bobrowice oraz we wsi: Bobrowice a także na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Bobrowice. Na podstawie art. 10 § 1, w trybie art. 49 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś organ zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia, co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie przed wydaniem*



decyzji. Zawiadomienie zostało wywieszane na tablicy informacyjnej oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Bobrowice oraz ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w gminie Bobrowice. W wyznaczonym terminie uwagi i wnioski wnieśli mieszkańcy gminy Bobrowice - podnosząc, że budowa oczyszczalni ścieków w planowanej lokalizacji będzie miała jego zdaniem znacząco negatywny wpływ na stan środowiska w wielu aspektach, w szczególności w zakresie oddziaływania na środowisko wodno-gruntowe, klimat, klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, gospodarkę odpadami, gospodarkę ściekami, oddziaływania na faunę i florę, siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi, lokalną gospodarkę i to zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji”.

Ustosunkowując się do tych licznych zarzutów mieszkańców organ I instancji wyjaśnił m.in., cyt. : ”Wskazując na powyższe stwierdzić należy, iż wyspecjalizowany organ administracji szczebla wojewódzkiego - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. po zapoznaniu się z przedłożonym w dniu 29 marca 2016 r. Raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i działając w trybie art. 77 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedno Dz. U. z 2016 r., poz. 353) postanowieniem z dnia 11.07.2016r. pozytywnie uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora. Zatem przedmiotowy raport został szczegółowo przeanalizowany przez wyspecjalizowany organ administracji.(...) zgodnie z informacją zawartą w powołanym na wstępie postanowieniu RDOŚ realizacja inwestycji nie wiąże się z koniecznością usuwania drzew i krzewów, nie zostaną zniszczone cenne środowiska przyrodnicze ani gatunki roślin i grzybów podlegające ochronie, ponieważ nie występują one w miejscach planowanych działań.(...) W raporcie o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko w wielu aspektach wykazano, że realizacja i eksploatacja planowanego obiektu nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko”.

Dokonując powyższej oceny organ I instancji powołał się na stanowisko postanowienie organu współdziałającego przy wydaniu tej decyzji, tj. na postanowienie RDOŚ z 11.07.2016 r., w którym to na stronie 10 rzekomo stwierdzono cyt.: ”Podsumowując, przedłożona w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. ”Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/8) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8) nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego

eksploatacji.. Na stronie 8 opinii RDOŚ stwierdzono : "Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granicę terenu objętego inwestycją (...). Interpretacja Dyrektora RDOŚ w tym zakresie jest jednoznaczna - na stronie 4 postanowienia czytamy: 'Zgodnie z dokumentacją raportu, w miejscu lokalizacji całej inwestycji nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin oraz gatunków grzybów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody. Nie stwierdzono również siedlisk przyrodniczych, ani gatunków rzadkich", przy czym powyższy cytat w uzasadnieniu wydanej decyzji nie był „precyzyjny” albowiem RDOŚ, odnosząc się do miejsca (niejako początkowego) lokalizacji inwestycji, tj. budowy sieci kanalizacyjnej z miejscowości Bobrowice wskazał, zresztą w ślad za otrzymanym raportem, działkę nr 156/4 a nie działkę nr 156/8.

Ponadto Wójt Gminy Bobrowice wskazał dalej, iż cyt.: „Wbrew twierdzeniom (...), iż rzekomo planowana inwestycja nie została uzgodniona z RZGW we Wrocławiu w zakresie ryzyka powodziowego. Przeciwnie teren i lokalizacja oczyszczalni ścieków został przyjęty tak, aby obiekt oczyszczalni znajdował się poza zasięgiem wody o prawdopodobieństwie 1%. Inwestycja została także uzgodniona z RZGW pod kątem zagrożenia powodziowego, a Inwestor uzyskał decyzję zwalniającą z zakazu realizacji przedmiotowej inwestycji na terenach bezpośrednio zagrożonych powodzią (Decyzja Dyrektora RZGW we Wrocławiu Nr 1121ZU/2016 z dnia 5 maja 2016r.)”

Końcowo w uzasadnieniu tej decyzji organ I instancji sformułował niejasną konkluzję cyt. : ”Jednocześnie informuję, że zgłoszone uwagi i wnioski zostały wnikliwie przeanalizowane. Wynikające z nich zasadne sugestie uwzględnione zostaną podczas i w związku z wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji polegającej na budowie oczyszczalni ścieków w m. Bobrowice, przy poszanowaniu wspólnego dobra wszystkich mieszkańców gminy jakim niewątpliwie jest ochrona środowiska w tym budowa tak pilnie oczekiwanej oczyszczalni ścieków”, przy czym nie zostało wskazane jakie sugestie wpływające z uwag zgłoszonych przez mieszkańców organ I instancji uznał za zasadne i w jaki sposób uwzględnił je w wydanej przecież decyzji.

Wydana przez Wójta Gminy Bobrowice decyzja j/w nie zawiera żadnego załącznika a w szczególności nie zawiera tzw. „charakterystyki przedsięwzięcia”, o której mowa w art. 82 ust. 3 ustawy.

Od przedmiotowej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu (w/w decyzję podano do publicznej wiadomości w drodze ogłoszenia w dniu 3.11.2016 r. na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bobrowice oraz na stronie internetowej w BIP zaś odwołanie strona wniosła do organu I instancji w dniu 17.11.2016r.- vide : prezentata wpływu pisma) odwołanie wniósł Pan D O , jako właściciel działki nr 462/5 w Bobrowicach (uznany przez organ I instancji za stronę postępowania). Pan D O , w/w pismem datowanym 15.11.2016 r., zaskarżył zarówno w/w decyzję Wójta Gminy Bobrowice jak też i postanowienie RDOŚ z dnia 11.07.2016 r. uzgadniające realizację planowanego przedsięwzięcia w wariacie wnioskowanym przez inwestora. Stanowiskiem odwołującego oba w/w orzeczenia administracyjne rażąco naruszają tak prawo materialne jak i procesowe w tym w szczególności:

- art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez przedstawienie w raporcie **wariantu alternatywnego realizacji planowanego przedsięwzięcia w sposób pozorny**, co powoduje, w konsekwencji, że i w zaskarżanych orzeczeniach brak jest analizy jakichkolwiek, innych racjonalnych i faktycznie alternatywnych wariantów realizacji przedmiotowej inwestycji oprócz wariantu inwestora;
- art. 5, art. 29 do art. 43, w tym zwłaszcza art. 33 i art. 37, a także art. 79 ustawy oraz art. 6, art.7 i art. 8 Konwencji z Aarhus z dnia 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz. U. z 2003 r. Nr 78, poz. 706), gdyż organ I instancji nie odniósł się w wydanej decyzji do wszystkich wniosków składanych przez mieszkańców gminy Bobrowice jak również nie wskazał jakie z tych uwag i w jaki sposób uwzględnił w wydanej decyzji a ponadto - wbrew wymogom ustawy – nie informował lub nienależycie informował społeczeństwo o toczącym się postępowaniu w tej sprawie;
- art. 96 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie odzysku RIO, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych w szczególności poprzez brak zastosowania powyższych przepisów w raporcie i zaskarżanych orzeczeniach, brak określenia wymogów, które powinny spełniać komunalne osady ściekowe, aby uznać je za osady ustabilizowane, brak określenia sposobów i metod stabilizacji oraz higienizacji osadów dla rolniczego wykorzystania;
- przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego poprzez błędne

wskazanie dla planowanego przedsięwzięcia najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi dla oczyszczalni poniżej 2000RLM;

- art. 77 ustawy poprzez błędne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający i przyjęcie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko za prawidłowy w sytuacji, gdy zawiera on liczne błędy, nieścisłości i braki, o których mowa poniżej;

- art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 12 k.p.a. albowiem – w ocenie odwołującego w postępowaniu poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji organ I instancji nie podjął wszelkie a niezbędnych działań koniecznych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, naruszając chociażby zasadę prawdy obiektywnej. Ponadto odwołujący zarzucił organom, które wydały przedmiotowe a zaskarżone rozstrzygnięcia, rażące naruszenie innych jeszcze zasad postępowania administracyjnego polegające na zaniechaniu wyjaśnienia przesłanek jakimi się kierowały te organy przy rozstrzygnięciu sprawy, w tym w odniesieniu do dokonanej analizy wpływu planowanej inwestycji na środowisko jak też poprzez dokonanie licznych a istotnych dla sprawy sprzecznych ustaleń faktycznych, w tym opartych na nieścisłych, błędnych lub w inny sposób wątpliwych informacjach.

Podnosząc powyższe Pan D. O. zażądał od organu odwoławczego dokonania :

- zmiany postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 lipca 2016r. poprzez orzeczenie odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora oraz

- zmiany decyzji Wójta Gminy Bobrowice z dnia 2 listopada 2016r. poprzez orzeczenie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice -

ewentualnie - uchylenia zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Bobrowice oraz poprzedzającego ją postanowienia RDOŚ i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji, w tym zobowiązania organu uzgadniającego do ponownego zajęcia stanowiska w sprawie.

W obszernym uzasadnieniu w/w odwołania, w tym, także w jego uzupełnieniu z dnia 30.11.2016 r., wniesionym bezpośrednio do organu odwoławczego, Pan D. O. zarzucił w szczególności cyt. : *"Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim w postanowieniu z dnia 11 lipca 2016 r. wskazuje błędną lokalizację*

przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice, co stanowi istotne uchybienie, albowiem przepompownia ma umożliwić dostarczanie surowych ścieków do projektowanej i planowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice, a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo oraz Tarnawa. **RDOŚ wskazuje lokalizację przepompowni ścieków na działce nr 156/7 i ją konsekwentnie powtarza w treści postanowienia, chociaż w/w działka jest działką prywatną, z której właścicielem nie uzgodniono przedmiotowej lokalizacji przepompowni ścieków. Co istotne, nigdzie w postanowieniu RDOŚ nie pojawia się numer działki przeznaczonej pod przepompownię ścieków w pierwotnej lokalizacji wskazanej przez inwestora w swoim raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z marca 2016 r., a z kolei w przywołanym raporcie nie pojawia się lokalizacja przepompowni na działce oznaczonej przez RDOŚ w swoim postanowieniu, a zatem pomiędzy postanowieniem RDOŚ a raportem występuje w tym zakresie istotna niezgodność. Podkreślenia wymaga, że również decyzja Wójta Gminy Bobrowice o środowiskowych uwarunkowaniach nie wskazuje żadnego numeru działki, na której ma być posadowiona przepompownia. Z kolei w tym zakresie decyzja jest niezgodna i z raportem inwestora i z postanowieniem RDOŚ. CO więcej, powyższy błąd i niewłaściwe określenie działek dla części planowanej inwestycji czyni ustalenia RDOŚ i Wójta niepełnymi i nierzetelnymi, co w rażący sposób narusza m. in. przepisy postępowania administracyjnego. W szczególności skutkuje to wadliwym określeniem stron postępowania i naruszeniem ich praw do uczestniczenia w niniejszym postępowaniu w charakterze strony. (...) zarówno Raport, jak i postanowienie RDOŚ, a następnie decyzja Wójta Gminy Bobrowice wskazując alternatywną lokalizację dla przedsięwzięcia, posługuje się błędnymi numerami działek - 515 i 517, które zgodnie z wiedzą Skarżącego stanowią działki prywatne nie zaś gminne i znajdują się w posiadaniu właścicieli prywatnych, z którymi nie uzgadniano alternatywnej lokalizacji oczyszczalni, co oznacza, że raport projektantów w zakresie alternatywnej lokalizacji przedsięwzięcia nr 3 został wykonany dla niewłaściwego terenu!!! Działki, które mogą być alternatywną lokalizacją dla przedsięwzięcia prawdopodobnie noszą następujące numery: 518/1, 518/2, 518/3, 518/4, 518/5, 518/7. Wójt poproszony o odniesienie się do powyższej okoliczności w piśmie z dnia 3 października 2016 r. w punkcie ad. 3.3 właściwie nie zaprzeczył powyższymi informacjami stwierdzając, że lokalizacja wskazana przez stronę znajduje się właściwie w tym samym miejscu, a poza tym lokalizacja była przedmiotem uzgodnień pomiędzy inwestorem a wykonawcą raportu. Jeżeli działki alternatywnej lokalizacji zostały rzeczywiście**

nieprawidłowo oznaczone, to rodzi się uzasadnione pytanie - które działki były tak naprawdę przedmiotem analizy jako alternatywnej lokalizacji przedsięwzięcia (...) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 11 lipca 2016 r. narusza szereg przepisów rozporządzeń Ministra Środowiska: rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie odzysku RIO, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych, a także zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w szczególności przepisów art. 96 tejże ustawy, zgodnie z którym odzysk polegający na stosowaniu komunalnych osadów ściekowych powinien odbywać się z zachowaniem warunków określonych w tym przepisie, w szczególności przepisach ust. 2-13. Inwestor w kilku miejscach Raportu, który był podstawą wydania przez organ postanowienia o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia w wariancie wnioskowanym przez inwestora, opisuje kwestie związane z przeróbką osadów ściekowych i zagospodarowaniem tych odpadów: "w ramach budowy oczyszczalni zostanie również zaprojektowana stacja odwadniania i przeróbki osadów ściekowych, co w pełni zamknie proces utylizacji ścieków i rozwiąże problem zagospodarowania odpadów. Osady ściekowe po przeróbce będą przeznaczone do rolniczego wykorzystania"; "osady po odwodnieniu mogą być wykorzystywane do wzbogacania gleby, np. przy terenach zieleni miejskich, szkółkach ogrodnich, leśnych itp." jedynym odpadem powstającym w wyniku użytkowania są osady ściekowe w ilości ok. 2,25 m<sup>3</sup> w ciągu doby. Osady ściekowe będą poddawane odwodnieniu, suszeniu a następnie przeróbce i stabilizacji do postaci kompostu służącego do rolniczego wykorzystania. Wywóz osadów planowany jest z częstotliwością raz na trzy miesiące". Tymczasem, aby osad ściekowy mógł być wykorzystany rolniczo lub przyrodniczo powinien być ustabilizowany - po spełnieniu określonych warunków uzyskuje kod 190805 - tzw. ustabilizowane komunalne osady ściekowe (...). Żadne z zaskarżonych orzeczeń, jak również Raport nie wskazują, czy osady ściekowe będą spełniać wymogi opisane w powyższych przepisach, czy będą spełniać warunki uznania ich za ustabilizowane komunalne osady ściekowe, nie wskazują szczegółowych metod i sposobów stabilizacji odpadów aż do uzyskania odpadów zgodnych z w/w warunkami, co dopiero będzie stanowiło przesłankę do ich rolniczego wykorzystania. Jest to o tyle istotne, że od rodzaju zastosowanych metod stabilizacji będzie zależał rodzaj i zakres oddziaływania oczyszczalni na środowisko. W chwili obecnej zaskarżone postanowienie i decyzja zawierają istotne braki w tym zakresie, które uniemożliwiają tak naprawdę pełną i szczegółową analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, co powinno skutkować ich uchynieniem (...)."

Odwołanie strony wraz z quasi aktami sprawy organ I instancji pierwotnie przekazał - w trybie art. 133 k.p.a.- tut. Kolegium w dniu 23.11.2016 r. (data wpływu do organu odwoławczego).

Kolegium, na posiedzeniu w dniu 23.12.2016 r., po zapoznaniu się z otrzymanymi wraz z odwołaniem materiałami w sprawie, wezwało Wójta Gminy Bobrowice, jako organ I instancji, instancji do niezwłocznego, tj. w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, realizacji obowiązku wynikającego z art. 133 k.p.a., tj. do przekazania tut. Kolegium **akt sprawy** w oryginale /lub w kopiach urzędowo poświadczonych „za zgodność z oryginałem”/, ułożonych chronologicznie, spiętych i ponumerowanych oraz zaopatrzonych w metrykę sprawy w rozumieniu art. 66a k.p.a. oraz do sporządzenia i nadesłania w terminie j/w wykazu ustalonych stron postępowania, tj. listy osób, które organ ten uznał za strony tego postępowania wraz z ich danymi adresowymi i ze wskazaniem nieruchomości /numery działek/, których osoby te są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi. Ponadto organ odwoławczy wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy z odwołania strony, tj. do dnia 31.01.2017 r., z uwagi na konieczność uprzedniego uzyskania akt tej sprawy od organu I instancji.

Przy piśmie przewodnim z dnia 29.12.2016 r. Wójt Gminy Bobrowice przekazał tut. Kolegium akta sprawy dot. wydanej a zaskarżonej decyzji własnej z dnia 2.11.2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice znak : B.6220.2.2015.2016.

**Na podstawie przekazanych akt sprawy organ odwoławczy ustalił ponadto, co następuje:**

- 1) postępowanie administracyjne w tej sprawie zostało wszczęte na wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w miejscowości Bobrowice, złożony w organie I instancji w dniu 24.09.2015 r. **przez osobę fizyczną – Pana Zbyszka Sławińskiego** (prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ”Zakład Produkcyjno-Projektowy MET-BUD w Dychowie nr 1, 66-627 Bobrowice”).

W/w wniosek wskazywał, jako **miejsce lokalizacji planowanego przedsięwzięcia**, 14 działek położonych w obrębie miejscowości Bobrowice, tj. działek o numerach : 156/7, 820, 196/1, 751, 462/8, 462/9, 462/10, 750, 735, 803, 731, 801, 725/8, 725/15, w tym ze wskazaniem, iż budowa sieci kanalizacji dosyłowej z miejscowości

**Bobrowice rozpoczynać się będzie na działce nr 156/7.** Nadto wnioskodawca wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest - zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 77 i pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 71) - do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

**We wniosku tym wnioskodawca nie wskazał podstawy żądania wydania mu w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. w szczególności nie wskazał dla jakich potrzeb (w jakim innym postępowaniu) jest mu niezbędna w/w decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (vide : art. 72 ust. 1 ustawy).**

Do tego wniosku Pan Z S: (wnioskodawca) nie dołączył, wymaganego przepisem art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy (w brzmieniu obowiązującym w dacie złożenia wniosku) załącznika graficznego przedstawiającego zasięg oddziaływania przedsięwzięcia; brak ten nie został również usunięty wraz z przedłożeniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy.

- 2) Wójt Gminy Bobrowice, w oparciu o przepis art. 49 i art. 61 § 4 k.p.a. dokonał, w formie obwieszczenia, zawiadomienia stron tego postępowania o jego wszczęciu , wskazując przy tym, iż cyt.: „Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje działki o numerach ewidencyjnych:

- 156/7, 158, 189/3, 191/1, 191/2, 192, 193, 194/1, 194/2, 196, 196/1,  
- 219, 220/1, 221, 222, 223/1, 223/2, 225/1, 225/2, 226, 227, 228/1,  
- 309/4, 339, 450, 459/2, 459/16, 459/17, 462/5, 462/8, 462/9, 462/10,  
- 464, 725/8, 725/15, 730, 731, 732, 735, 750, 751, 789, 793, 801, 802,  
- 803, 820 w obrębie Bobrowice, Gm. Bobrowice”

**czyli że planowane przedsięwzięcie ma zostać – wg organu- zlokalizowane na aż 47 w/w działkach (!),**

- 3) Z kolei - po uzyskaniu opinii organów współdziałających w sprawie, tj. RDOŚ i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie, Wójt Gminy Bobrowice, postanowieniem z dnia 18.11.2015 r., stwierdził (ustalił) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i zobowiązał wnioskodawcę w sprawie do sporządzenia raportu o



oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. **Od tego momentu toczące się postępowanie stało się postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa** (vide: art. 79 ust. 1 ustawy), zatem organ I instancji był zobligowany do stosowania w sprawie przepisu art. 33 ustawy, który nakazuje przed wydaniem decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podawanie przez organ do publicznej wiadomości i to bez zbędnej zwłoki, m.in. informacji o : wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania. Przez „podanie do publicznej wiadomości” ustawodawca nakazuje rozumieć (patrz : art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy) : udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej organu właściwego w sprawie, ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie i ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Jediną informacją, jaką podał Wójt Gminy Bobrowice do publicznej wiadomości w trybie w/w art. 33 ustawy była informacja stanowiąca „Zawiadomienie o przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa”, opatrzona data 29.08.2016 r. a wytworzona i zamieszczona na stronie internetowej BIP organu w dniu 30.08.2016 r. (vide : akta sprawy),

- 4) W dniu 22.03.2016 r. Pan Z. S. (Z. P. -P. „ ”, D , 660-627 Bobrowice) przedłożył organowi I instancji sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W raporcie tym wskazano (vide: strona tytułowa raportu), że po pierwsze - dotyczy on przedsięwzięcia pod nazwą cyt. : „*Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/4) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)*”, po drugie zaś, że inwestorem (czyli podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia w rozumieniu art. 73 ust. 1 ustawy) jest w tej sprawie Gmina Bobrowice a nie wnioskodawca - Pan Z. S..

Z w/w raportu, sporządzonego w marcu 2016 r. (vide : str. 11) wynika m.in., że planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na **15 działkach**, położonych w miejscowości Bobrowice, tj. na działkach o numerach : **156/4 (lokalizacja**

modernizowanej przepompowni ścieków), 156/8, 820, 196/1, 751, 462/8 (lokalizacja oczyszczalni ścieków), 462/9, 462/10, 750, 735, 803, 731, 801, 725/8, 725/15, co oznacza, że w raporcie inwestor dokonał de facto modyfikacji miejsca lokalizacji inwestycji, gdyż zamiast - pierwotnie wskazanej we wniosku działki nr 156/7 w Bobrowicach, jako miejsca początkowego budowy sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej pojawiła się obecnie działka nr 156/4 (miejsce lokalizacji modernizowanej przepompowni) oraz dodatkowo – działka nr 156/8 (?!). Wniosek w tej sprawie nie został jednak zmodyfikowany przez inwestora. Wnioskodawca dokonał także – na wezwanie RDOŚ - dwukrotnego uzupełnienia w/w raportu (vide : dokument prywatny z maja 2016 r. i z czerwca 2016 r., w aktach sprawy). Każde z tych dwóch „Uzupełnień raportu” dotyczyło przedsięwzięcia pod nazwą, cyt.: „*Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/4) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)*” (vide : strony tytułowe w/w dwóch dokumentów - „Uzupełnień raportu”), aczkolwiek już w ich treści pojawiają się odmienne wskazania dot. lokalizacji budowy sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej jak i samej przepompowni ścieków. I tak w „Uzupełnieniach raportu” podano, że tłocznia ścieków (przepompownia) będzie położona na działce nr 256/4 w miejscowości Bobrowice (a takiej działki nie wskazuje wnioskodawca we wniosku). Ponadto w raporcie tym nie zamieszczono wszystkich, wymaganych prawem, elementów np. brak jest „streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu” (patrz : art. 66 ust. 1 pkt 18 ustawy).

- 5) Postanowieniem z dnia 11.07.2016 r. RDOŚ dokonał uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. cyt.: „*Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/7) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)*” w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie warunki tego uzgodnienia. W uzasadnieniu tego postanowienia RDOŚ wskazał, iż dokonał - na podstawie całokształtu zebranego materiału dowodowego, w tym uzupełnień raportu i, że cyt. : „*Planowane przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków obsługującej 1800 równoważnych mieszkańców, kanalizacji tłocznej o długości ok. 1600 m, kolektora zrzutowego ścieków do odbiornika o długości ok. 350 m, instalacji zagospodarowania osadów ściekowych i modernizacji*

istniejącej przepompowni ścieków. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie działek nr 156/7, 196/1, 462/8, 462/9, 462/10, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 751, 801, 803, 820 obręb Bobrowice, gmina Bobrowice”. Wśród wskazanych zatem przez RDOŚ działek, na których ma zostać zrealizowane planowane przedsięwzięcie i co do których w zakresie oddziaływania na środowisko organ ten się wypowiedział tym postanowieniem brak jest nieruchomości oznaczonej jako działka nr 256/4 w Bobrowicach nadto organ ten nie wypowiedział się także co do miejsca lokalizacji planowanej inwestycji na działce nr 156/8, którą to działkę z kolei wskazuje Wójt Gminy Bobrowice w pkt I osnowy rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji z dnia 2.11.2016 r. jako miejsce realizacji w/w przedsięwzięcia. W uzasadnieniu, zaskarżonego wraz z decyzją, postanowienia RDOŚ wskazał także cyt. : *”Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych związane z eksploatacją rozpatrywanej oczyszczalni ścieków w Połupinie po jej przebudowie i modernizacji nie spowodują istotnych zmian w zakresie stężenia zanieczyszczeń w powietrzu.”*I dalej cyt. : *”W niniejszym postanowieniu oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, powietrza atmosferycznego, dlatego budowa fermy nie powinna w sposób znaczący oddziaływać na środowisko”*. Wyżej wymienione elementy uzasadnienia postanowienia RDOŚ świadczą, co zresztą słusznie podnosi odwołujący, że organ ten dokonał pobieżnej i szablonowej a do tego wadliwej analizy i oceny planowanego przedsięwzięcia, nie dostrzegając chociażby poważnych nieścisłości w zebranej dokumentacji co najmniej w zakresie : podmiotu będącego inwestorem, miejsca lokalizacji przedsięwzięcia (dot. działek gruntu, na których ma być zlokalizowane przedsięwzięcie) jak i jego rodzaju.

- 6) Wydana w tej sprawie przez Wójta Gminy Bobrowice decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach., zaskarżona odwołaniem przez Pana D . O ,
- po pierwsze: nie zawiera obligatoryjnego załącznika - „Charakterystyki przedsięwzięcia”, jak tego bezwzględnie wymaga przepis art. 82 ust. 3 ustawy,
  - po drugie – odnosi się do miejsca lokalizacji planowanego przedsięwzięcia innego niż wynika to z wniosku jak i z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z jego uzupełnieniami; w decyzji miejsce to organ określił na 13,

następujących działek cyt.: „ *Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach o numerach: 462/8, 462/9, 462/10, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 801, 803, 820, 156/8, 196/1 położonych w obrębie Bobrowice*”, wśród których nie została przez organ w decyzji wskazana ani działka nr 156/4, ani działka nr 751 ani też działka nr 256/4, które wskazywał wnioskodawca we wniosku i w raporcie (z jego uzupełnieniami) ani też działka nr 156/7 wskazana przez RDOŚ w postanowieniu uzgadniającym realizację planowanego przedsięwzięcia,

- po trzecie : z uzasadnienia decyzji nie wynika aby organ dokonał jakiegokolwiek, (własnej) weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (i jego uzupełnień), jak tego wymaga art. 59 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 8 lit.a oraz art. 85 ust. 2 pkt 1) lit.b ustawy. Jedyne obszernie fragmenty uzasadnienia decyzji, w których organ I instancji odnosi się do ustaleń raportu, to polemika organu ze zgłoszonymi przez strony jak i społeczeństwo uwagami w zakresie przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, co w sposób oczywisty nie spełnia wymogu weryfikacji raportu.

Z lektury uzasadnienia tej decyzji nie można także uzyskać informacji **jakie sugestie** wypływające z uwag zgłoszonych przez mieszkańców organ I instancji uznał za zasadne i w jaki sposób uwzględnił je w wydanej przeciw decyzji, czego bezwzględnie wymaga przepis art. 85 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy,

- po czwarte : w uzasadnieniu decyzji organ I instancji powołują się na dowody, które nie zostały włączone do materiału dowodowego tej sprawy a mianowicie cyt. : *”Inwestor uzyskał decyzję zwalniającą z zakazu realizacji przedmiotowej inwestycji na terenach bezpośrednio zagrożonych powodzią (Decyzja Dyrektora RZGW we Wrocławiu Nr 1121ZU/2016 z dnia 5 maja 2016r.)”*; takiej decyzji nie ma w aktach sprawy (vide: akta sprawy, w tym zestawienie zawartych w nich dokumentów).

- po piąte : zaskarżona decyzja nie zawiera wskazania jej adresatów, tj. stron postępowania, co w sposób oczywisty narusza przepis prawa procesowego, tj. art. 107 § 1 k.p.a.; oprócz bowiem wskazania (we wstępnej części tej decyzji), że decyzja ta wydawana jest na wniosek cyt. : *”Zakładu Produkcyjno-Budowlanego „MET-BUD” z siedzibą w Dychowie nr 1, 66-627 Bobrowice z dnia 24.09.2015 r.”*, czyli na wniosek podmiotu, który nie istnieje w obrocie prawnym i tym samym nie może być stroną postępowania administracyjnego (patrz art. 29 k.p.a.), nadto - z wniosku wynika, że wnioskującym w tej sprawie jest osoba fizyczna – Pan Z S ; końcowo (w tzw. „rozdzielniku”) wskazano, że decyzję tę otrzymują (nie wiedzieć dlaczego) cyt.: „ I.

*Gmina Bobrowice 2. Pozostałe strony- zgodnie z art. 49 k.p.a.*”. Tym samym nie wskazano w decyzji żadnych innych podmiotów będących stronami postępowania.

**W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:**

Odwołanie strony tut. Kolegium uwzględniło, jakkolwiek - nie będąc związane jego granicami; tym samym organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę organowi I instancji do ponownego jej rozpoznania z uwagi na istotne uchybienia procesowe jak i naruszenie norm prawa materialnego, które mogły mieć wpływ na treść (osnowę rozstrzygnięcia) wydanej decyzji. Ponownego rozpoznania wymaga także sprawa uzgodnienia planowanego przedsięwzięcia przez RDOŚ, gdyż zaskarżone w odwołaniu od decyzji postanowienie uzgadniające, jako odnoszące się do innego (choćby ze względu na osobę inwestora jak i na miejsce lokalizacji) przedsięwzięcia niż to, które stanowi przedmiot rozstrzygania przez Wójta Gminy Bobrowice, nie może stanowić dowodu w tej sprawie.

Tytułem wstępu - w przedmiotowej sprawie, wszczętej wnioskiem inwestora – którym prawdopodobnie winna być (co sugeruje rodzaj inwestycji a co z kolei wprost wynika z raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko) **gmina Bobrowice** - osoba prawna a nie wskazana we wniosku osoba fizyczna - Pan Z S' (Z: P: -P: „ ” w D: ) - materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 353), zwanej nadal „ustawą” lub „ustawa o ooś”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Aby jednak zachodziła konieczność uzyskania, czyli po stronie organu - obowiązek wydania, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niezbędne jest łączne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie:

- przedsięwzięcie musi być zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy) oraz
- do realizacji danego przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1-22 ustawy, w tym np. dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę (pkt 1) lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (pkt 3).

Zatem już na etapie wniosku, który wszczyna postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, koniecznym jest ustalenie dla jakich potrzeb (dla uzyskania jakiej innej decyzji) wnioskodawca ubiega się o tę decyzję „środowiskową”, **co nie zostało wyjaśnione w tej sprawie (nie wynika to ani z wniosku ani z karty informacyjnej przedsięwzięcia).**

Ponadto - a co również istotne w tej sprawie - postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **wszczyna się (z wyjątkiem wskazanym w art. 73 ust. 2 ustawy) tylko na wniosek i to nie dowolnego podmiotu a jedynie na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, o czym wprost stanowi przepis art. 73 ust. 1 ustawy.**

Tymczasem w rozpoznawanej sprawie wnioskodawcą jest osoba fizyczna – Pan Zi S , który – co wynika już jednoznacznie z raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko - nie jest inwestorem, czyli podmiotem planującym podjęcie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Organ I instancji winien był zatem tę kwestię wyjaśnić jeszcze przed nadaniem sprawie biegu, **wzwając wnioskodawcę do złożenia stosownego oświadczenia a w przypadku wskazania przez wezwanego, że działa on jedynie w imieniu i na rzecz innego podmiotu – wezwać do usunięcia braków wniosku w zakresie wskazania inwestora i przedłożenia jego pełnomocnictwa.**

Ponieważ – jak to wskazano powyżej - postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek, który musi spełniać oprócz wymogów formalnych (procesowych) także wymogi materialne określone w art. 74 ust. 1 ustawy (w brzmieniu obowiązującym **na dzień 23.12.2015 r.** a mającym zastosowanie w tej sprawie na podstawie na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm./), tj. :

1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

**2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;**

3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

**3a) załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia**

4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

6) wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c.

7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działań przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji.

przy czym ustawodawca - w art. 74 ust. 1a ustawy- przewidział możliwość pewnego odstępstwa od w/w reguły kompletności wniosku inwestora tj., że w przypadku, gdy w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach liczba stron przekracza 20, m.in. dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W rozpoznawanej sprawie, co ustalił organ odwoławczy (vide : pkt 1 ustaleń faktycznych tut. Kolegium) wnioskodawca nie dołączył do wniosku, wymaganego przepisem art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy, załącznika graficznego przedstawiającego zasięg oddziaływania przedsięwzięcia a brak ten nie został również usunięty przez inwestora wraz z przedłożeniem do akt raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W tym miejscu należy także wyjaśnić kwestie dotyczące właściwości organów wydających decyzje środowiskowe. Otóż organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest - zgodnie z treścią (obowiązującego począwszy od 1 stycznia 2017 r.) przepisu art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy wójt, burmistrz, prezydent miasta w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w art. 75 ust. 1 pkt 1-3 ustawy. Jednakże to regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, o których mowa w pkt 4, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (vide : art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l ustawy).

Wprowadzona od 1 stycznia br. zmiana w zakresie właściwości rzeczowej organów wydających decyzje środowiskowe j/w nie ma charakteru bezwzględnego, gdyż ustawodawca przewidział w przepisach przejściowych, tj. w art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm./ odmienne



rozwiązanie a mianowicie, że w postępowaniach wszczętych na podstawie ustawy o ooś przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. przed 1 stycznia 2017 r.) w odniesieniu do przedsięwzięć, o których mowa w **art. 75 ust. 1 pkt 4** ustawy o ooś, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy do zakończenia tego postępowania.

Ponadto – a co należy także podkreślić w tym miejscu – przepisy art. 6 ust. 2 i ust. 4 w/w ustawy z dnia 9 października 2015 r., nowelizującej ustawę o ooś, stanowią, iż do spraw wszczętych na podstawie zmienianej ustawy o ooś, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wydano postanowienie określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, **stosuje się przepisy dotychczasowe, przy czym - na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, stosuje się przepisy ustawy o ooś w brzmieniu nadanym niniejszą (nowelizującą) ustawą.**

Jak zatem z powyższego wynika, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji w pierwszej kolejności musi wyjaśnić **kto (jaki podmiot) jest wnioskodawcą w tej sprawie**, co ma istotne znaczenia zarówno dla przesądzenia właściwość organu do wydania decyzji w tej sprawie, jak też dla ustalenia jakie przepisy będą miały zastosowanie dla rozstrzygnięcia tej sprawy, tj. czy ustawa o ooś w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2017 r., czy też w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r., **bo o tym ma prawo zdecydować wnioskodawca** (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia).

Kolejnym istotnym zagadnieniem związanym z wadliwością zaskarżonej decyzji jak i - poprzedzającego jej wydanie - postępowania jest nienależyte zapewnienie w tym postępowaniu udziału społeczeństwa. I tak - przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 w zw. z art. 33 ust. 1 i art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy), co – w ocenie tut. Kolegium - nie zostało należycie wykonane przez organ I instancji z uwagi na zaniechania wskazane w pkt. 3 ustaleń faktycznych organu odwoławczego a skutkuje wadliwością wydanej decyzji, w tym naruszeniem art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, o czym dalej.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - a do takich przedsięwzięć zalicza się przedmiotowe przedsięwzięcie - obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest fakultatywny, gdyż może on zostać nałożony przez organ prowadzący postępowanie (vide : art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy), co miało miejsce w tej sprawie. Sama zaś ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, według art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy, polega m.in. na :

- a) weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- b) uzyskaniu wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- c) **zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.**

Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu, które wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest zobligowany, niezależnie od konieczności uzyskania, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień organów współdziałających, do zapewnienia we własnym zakresie możliwości udziału społeczeństwa w tym postępowaniu oraz do **samodzielnego przeprowadzenia weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.** W ocenie tut. Kolegium organ I instancji nie dokonał we własnym zakresie weryfikacji ustaleń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co wynika z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji a co wprost potwierdza sam Wójt Gminy Bobrowice w piśmie przewodnim z dnia 23.11.2016 r., kierowanym do organu odwoławczego w tej sprawie). Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji winien konwalidować ten brak a zarazem istotną wadę materialną jak i procesową wydanej decyzji, w tym kierując się także dalszymi wskazaniem tut. Kolegium.

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się m.in., analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami, dostępność do złóż kopalin, możliwości

oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu.

Z kolei raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca określił kazuistycznie w art. 66 ustawy elementy, które winien zawierać każdy raport oddziaływania na środowisko. Ponadto - ponieważ ocena oddziaływania na środowisko, wykonywana podczas postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, ma charakter postępowania dowodowego, to dokumenty gromadzone w toku postępowania (w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) są w rozumieniu k.p.a. środkami dowodowymi, chociaż nie są to dokumenty urzędowe. Oceniane powinny więc być w świetle wymagań stawianych przez k.p.a. środkiem dowodowym, a w szczególności przez przepis art. 75 § 1 k.p.a. Dlatego też raport nie spełniający, bądź to wymagań materialnych, ustalonych w art. 66 ustawy, bądź też wymagań formalnych z art. 75 k.p.a., nie może być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem a tym samym – niemożliwym jest zarówno ustalenie, że inwestor wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku przedłożenia takiego raportu a w konsekwencji – niemożliwym jest także wydanie prawidłowej decyzji środowiskowej, gdyż nie można przeprowadzić bez w/w raportu niewadliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (patrz: art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. "a" i art. 62 ust. 1 ustawy). W tym przypadku, co wskazał organ odwoławczy w pkt 4 dokonanych ustaleń faktycznych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami zawiera szereg nieścisłości, np. co do miejsca lokalizacji inwestycji, a ponadto nie zawiera wszystkich wymaganych prawem elementów np. brak jest w nim streszczenia w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu (patrz : art. 66 ust. 1 pkt 18 ustawy).

Dalej - a w myśl z art. 77 ust. 1 ustawy - przed wydaniem decyzji organ właściwy **uzgadnia** warunki realizacji przedsięwzięcia z **regionalnym dyrektorem ochrony środowiska** oraz zasięga **opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej**, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, co zostało dopelnione ale z uwagi na wskazane w pkt 1, 2 i 3 ustaleń faktycznych tut. Kolegium wady, błędny i nieścisłości koniecznym będzie, w toku ponownego rozpoznania sprawy przez organ I instancji, uzyskanie nowych

**stanowisk w/w organów współdziałających w odniesieniu do nowych stanów faktycznych jakie zaistnieją na skutek usunięcia w/w wad, błędów i nieścisłości, w tym co do osoby inwestora jak i miejsc lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.**

Zgodnie zaś z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Ponadto organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach **po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (a w przypadku jego braku informacja taka winna zostać zawarta w treści wydawanej decyzji)** z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (vide : art. 80 ust. 2 ustawy). W sprawie tej tut. Kolegium ustaliło i oceniło, że Wójt Gminy Bobrowice, wydając przedmiotową decyzję, całkowicie zaniechał realizacji tego obowiązku **albowiem z decyzji tej nie wynika, czy dla terenu lokalizacji inwestycji (który z kolei jest wątpliwy co do swojego zakresie i wymaga uściślenia/modyfikacji, o czym wyżej) obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i czy planowane przedsięwzięcia jest z nim zgodne.**

Co do samej treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to elementy materialne, jakie taka decyzja winna zawierać, określa przepis art. 82 ust. 1 ustawy. I tak w szczególności decyzja taka winna bezwzględnie zawierać określenie : rodzaju i **miejsca realizacji przedsięwzięcia**, warunki wykorzystywania terenu **w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia**, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz **ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich**, wymagania **dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji**, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy.

Z kolei w przepisie art. 82 ust. 3 ustawy ustawodawca nałożył na organ obowiązek **dołączenia do wydawanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jako jej załącznika, „Charakterystyki przedsięwzięcia”, czego całkowicie zaniechano w tej sprawie i co czyni zaskarżoną decyzję istotnie wadliwą bo niekompletna materialnie.** Na marginesie – tut. Kolegium wskazuje, że taki załącznik do decyzji stanowi integralną jej część a zatem - musi spełniać także wymagania formalne przypisane samej decyzji administracyjnej, tj. wymogi z art. 107 § 1 k.p.a. (m.in. winien być opatrzony stosownym oznaczeniem wskazującą datę i numer decyzji, której stanowi załącznik, jak też winien być opatrzony podpisem i pieczęcią organu wydającego decyzję.

Kolejną wada zaskarżonej decyzji, która skutkuje koniecznością wyeliminowania jej z obrotu prawnego jest **niekompletność jej uzasadnienia. Z decyzji tej nie wynika bowiem, aby organ I instancji dokonał jakiegokolwiek (własnej) weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (i jego uzupełnień), jak tego wymagają przepisy art. 59 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a oraz art. 85 ust. 2 pkt 1) lit. b ustawy.** Jedyne obszerne fragmenty uzasadnienia decyzji, w których organ I instancji odnosi się do ustaleń raportu, to polemika organu ze zgłoszonymi przez strony jak i społeczeństwo uwagami w zakresie przedstawionych w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia, co w sposób oczywisty nie spełnia wymogu **weryfikacji raportu.** Z lektury uzasadnienia tej decyzji nie można także uzyskać informacji **jakie sugestie wpływające z uwag zgłoszonych przez mieszkańców organ I instancji uznał za zasadne i w jaki sposób uwzględnił je w wydanej przeciw decyzji, czego bezwzględnie wymaga przepis art. 85 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy.**

W rozpatrywanej sprawie organ zaniechał samodzielnej analizy i oceny raportu, czym naruszył także przepisy procesowej. : art. 77 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. Stosownie bowiem do treści art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto, zgodnie z treścią art. 11 k.p.a., organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu (tzw. zasada przekonywania). Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego

oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela, w szczególności obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero, jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 k.p.a. Niewystarczającym jest zatem samo zebranie materiału dowodowego w aktach sprawy, koniecznym jest jeszcze jego rozpatrzenie, to jest - ustosunkowanie się do niego w treści decyzji, czego w odniesieniu do zaskarżonej decyzji zabrakło, co najmniej w zakresie oraz w odniesieniu do kwestii wskazanych przez tut. Kolegium w ustaleniach faktycznych tego organu (vide : pkt 6).

Poza tym organ I instancji powołał się w uzasadnieniu wydanej decyzji na dowody, które nie zostały włączone do materiału dowodowego np. na decyzja Dyrektora RZGW we Wrocławiu Nr 1121ZU/2016 z dnia 5 maja 2016r.; takiej decyzji nie ma w aktach sprawy.

Z kolei z faktu, iż przedmiotowa **decyzja nie zawiera w swej treści wskazania jej adresatów, tj. stron postępowania** wypływa wniosek rażącego naruszenia prawa procesowego bo w sposób oczywisty narusza przepis prawa procesowego - art. 107 § 1 k.p.a. i jest to wada, które organ odwoławczy nie może konwalidować, podobnie jak wad dotyczących nieścisłości, czy niekompletności wniosku, który wszczął postępowanie w tej sprawie. W tym miejscu organ odwoławczy wskazuje, iż zaskarżona decyzja, oprócz wadliwego co do zasady wskazania (we wstępnej jej części), że jest wydawana na wniosek cyt. : „Z... Pi... -B... „I... ” z siedzibą w D..., 66-627 Bobrowice z dnia 24.09.2015 r.”, czyli na wniosek podmiotu, który nie istnieje w obrocie prawnym i tym samym nie może być stroną postępowania administracyjnego (patrz art. 29 k.p.a. Z wniosku wynika, że wnioskującym w tej sprawie jest osoba fizyczna – Pan Z... S... ) to końcowo (w tzw. „rozdzielniku”) wskazano jedynie, że decyzję tę otrzymują (nie wiedzieć dlaczego) cyt.: „ 1. Gmina Bobrowice 2. Pozostałe strony - zgodnie z art. 49 k.p.a.”. Tym samym nie wskazano w decyzji do jakich „pozostałych” podmiotów jest ona adresowana, jak wymaga tego przepis art. 107 § 1 k.p.a. Jednocześnie należy tu także wyjaśnić, iż okoliczność ustalenia przez organ I instancji

kręgu osób zainteresowanych w rozumieniu art. 28 k.p.a. (stron postępowania) w licznie powyżej 20 osób, nie zwalnia absolutnie organu ze wskazania tych osób w treści wydawanej decyzji jako jej adresatów (np. w tzw. rozdzielniku), choć rzeczywiście – jak to miało miejsce w tej sprawie, organ może zastosować wobec stron postępowania, inny niż pisemny, tryb doręczenia decyzji - poprzez ogłoszenie publiczne na podstawie art. 49 k.p.a. w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy.

Reasumując - nieścisłości jak też i braki wniosku, który wszczął postępowanie w sprawie a w ślad za tym - nienależyte wyjaśnienie przez organ I instancji stanu faktycznego sprawy, w tym zaniechania tego organu w zebraniu całokształtu materiału dowodowego i dokonania własnej, samodzielnej oceny tego materiału, a w szczególności kluczowego dowodu jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (również w odniesieniu do spełnienia wymogów formalnych z art. 66 ustawy) świadczy o braku rozpatrzenia przez Wójta Gminy Bobrowice istoty sprawy, co stanowi już istotne uchybienie, tak materialne jak i proceduralne, uniemożliwiające organowi odwoławczemu ponowne, merytoryczne rozpatrzenie sprawy w zgodzie z zasadą dwuinstancyjności postępowania administracyjnego.

Wskazane zatem i omówione powyżej uchybienia organu I instancji stanowiły podstawę uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego jej rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji winien zastosować się do wszystkich wskazań tut. Kolegium, zawartych w zważeniach prawnych, poczynając od wezwania wnioskodawcy do usunięcia braków i nieścisłości wniosku jak też raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz do zajęcia stanowiska w zakresie uprawnienia z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.).

Jednocześnie organ odwoławczy wyjaśnia, że nie odniósł się w uzasadnieniu tej decyzji do **wszystkich** zarzutów zawartych w odwołaniu strony (i jego uzupełnieniu) z uwagi na kasatoryjny charakter wydawanego obecnie orzeczenia administracyjnego w tej sprawie, uznając część z tych zarzutów za przedwczesne, przy czym zobowiązuje organ I instancji do odniesienia się do tychże zarzutów w ponownie wydawanej decyzji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.

**Skład orzekający:**



1. Robert Gwidon Makarowicz

.....

2. Magdalena Kucharska

.....

3. Iwona Inerowicz

.....



Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam

2017-02-06 Wojciech Kawada  
data wydruku podpis

Otrzymują:

1. Wnioskodawca w sprawie - Z. S. (Zi P -P "T  
") D, 66-627 Bobrowice,
2. Odwołujący w sprawie - D. O. Bobrowice, 66-627 Bobrowice,
3. pozostałe strony : K. S. A. F. M. P. M. Pi.  
M. Z. Z. Skarb Państwa - Agencja Nieruchomości Rolnych, L.  
N. B. M. F. K. J. K. Skarb Państwa-Nadleśnictwo  
Brzózka, A. W. W. Z. D. Z. E. D.  
Województwo Lubuskie, Lubuski Zarząd Dróg Wojewódzkich, W. S. Lubuski  
Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej  
we Wrocławiu, Gmina Bobrowice  
- poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a.),
4. Wójt Gminy Bobrowice 66-627 Bobrowice plus :
  - ✓ zobowiązać ten organ do podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej przez  
tut. Kolegium decyzji poprzez obwieszczenie w siedzibie tego organu i obwieszczenie w  
miejscu planowanego przedsięwzięcia,
  - ✓ zwrot akt sprawy,
5. a/a.