

Zielona Góra 20 stycznia 2017 r.

SKO-3306/199-S/16

## DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 20.01.2017 r. sprawy z odwołania Państwa D i J i Z , zam. ul. S , T – reprezentowanych przez radcę prawnego A R z w W , ul. B , W od decyzji Wójta Gminy M z dnia .06.2016 r., znak: w przedmiocie odmowy określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. w obrębie G , gmina M , powiat , woj. , **działając** na podstawie art.39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.), art.1 i art.2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015r., poz. 1659), art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zm.) w powiązaniu z art.59 ust. 1 pkt 2, art.63 ust.1 i 2, art.64, art.66, art.68, art.69, art.70, art.71, art.72, art.74, art.75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) i § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71)

**o r z e k a:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzeni**

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Wójt Gminy M , działając na podstawie art.71 ust. 2 pkt 1, art.75 ust. 1 pkt 4, art.77 ust. 1 pkt 1, art.80 ust.1, art.81 ust. 1, art.82 ust. 1 i art.85 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą o ooś”, oraz art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku inwestora, tj. Państwa D i J Z , reprezentowanych przez pełnomocnika - Panią M K i zam. ul. R , Ś , z dnia .02.2016 r., uzupełnionego pismem z dnia .02.2016 r., po zapoznaniu się z raportem oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, autorstwa mgr inż. M K i po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w G , zwanym dalej także „RDOŚ” (postanowienie znak: z dnia .03.2016 r.) oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ż zwanego dalej także „PPIS” (opinia znak : z dnia .03.2016 r.) odmówił wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. i w obrębie G gmina M powiat , woj. .

W uzasadnieniu decyzji Wójt Gminy M wskazał, że wnioskiem z dnia 02.2016 r. (uzupełnionym pismem z dnia .02.2016 r.), Pani M K zam. ul. R , Ś działającej w imieniu Państwa D i J Z wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. w obrębie G gmina M , powiat , woj. ”.

Dalej organ I instancji podał, że wnioskowana inwestycja jest przedsięwzięciem wymienionym w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 poz. 71), w związku z art.173 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ustawy ooś. W związku z czym zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 i art. 71 ust. 2 pkt 1 w/w. ustawy przedsięwzięcie wymaga decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i zgodnie z art. 75

ust.1 pkt 4 w/cyt. ustawy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy M

Stanowiskiem organu cyt.: „Do wniosku zostały dołączone wszystkie wymagane przepisami prawa załączniki tj. raport oddziaływania na środowisko, pełnomocnictwo, mapa z zasięgiem oddziaływania, dowody wniesienia opłat za wydanie decyzji oraz wydane pełnomocnictwo oraz wypis z rejestru gruntów”.

„Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie: jednego obiektu inwentarskiego o ok. 2500m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na cele hodowlane do odchovu brojlera indyczego w ilości 30 000 szt. na obiekcie w systemie rotacyjnym 8 cykli rocznie, trzech jednakowych obiektów inwentarskich o ok. 2000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na cele hodowlane do tuczu brojlera indyczego w ilości 6000 szt. na każdym obiekcie w systemie rotacyjnym 3 cykle rocznie, dwóch silosów przy budynku odchovu oraz po trzy silosy paszowe przy każdej hali o pojemności do ok. 19 Mg każdy, budynku mieszkalnego, budynku towarzyszącego wraz z kotłownią. Ponadto wybudowana ma zostać infrastruktura techniczna w postaci: lokalnej kanalizacji sanitarnej ze szczelnymi zbiornikami bezodpływowymi dla ścieków z obiektów socjalnych i z obiektów inwentarskich, przyłącza elektroenergetycznego do sieci ZE, wjazdu/zjazdu z drogi o nr                    wewnętrznych dróg dojazdowych, placów manewrowych i miejsc postojowych, chłodni magazynującej odpady pochodzenia zwierzęcego, wagi samochodowej, ogrodzenia terenu oraz pasów zieleni izolacyjnej.

Zgodnie z danymi zawartymi w przedłożonej dokumentacji chów indorów w obiekcie inwentarskim - odchownia prowadzony będzie w systemie podłogowym, ściółkowym, bez wybiegu. Obiekt zasiedlany będzie jednodniowymi pisklętami dostarczonymi transportem samochodowym w ilości 30 000 szt z wylęgarni. Pisklęta wstawiane będą do oddzielnych kręgów o średnicy ok. 4-6 m, mieszczących ok. 500 piskląt przez pierwsze dni życia zanim pisklęta nauczą się pić z poideł stosowane są poidła odwracalne. Rocznie prowadzonych będzie 8 cykli odchovu. Pisklęta indycze będą ogrzewane poprzez instalację grzewczą. Po kilku dniach kręgi będą usunięte. Po 4-5 tygodniach (odchów) część indorów będzie przenoszona na tuczarnie zlokalizowane na działce                    , część zostanie przekazana na tuczarnie zlokalizowane na działce                    i ew. na sprzedaż. Tucz indyków w obiektach prowadzony będzie w systemie podłogowym, ściółkowym, bez wybiegu przez około 15-16 tygodni. Cały cykl hodowlany trwa od 19-21 tygodni. W przypadku opisywanej fermy chów ptaków odbywa się na ściółce (słoma), która podczas trwania chowu będzie stale dościelana. Zakończenie cyklu chowu odbywa się po odchowaniu indyków do żądanej masy ubojowej - 19 kg. Rocznie prowadzone mają być 3 cykle tuczu. Długość chowu uzależniona jest od

harmonogramu pracy ubojni. Budynki do odchowu wyposażone będą w mechaniczny system wentylacji, w przypadku obiektów do tuczu budynki wyposażone będą w grawitacyjny system wentylacji (klapy, kalenica), planowanymi systemami wentylacji można sterować automatycznie. Do karmienia ptaków planowane jest używanie paszy granulowanej, która będzie magazynowana w silosach, zlokalizowanych na zewnątrz budynków. Z silosów pasza automatycznie podawana będzie do kosza zasypowego wewnątrz budynku, a następnie poprzez przenośniki skierowana zostanie do karmideł. Pojenie indyków odbywać się będzie automatycznie poprzez poidła (np. dzwonowe). Obiekty ogrzewane będą przy pomocy kotłowni węglowej.

Planowana inwestycja planowana jest do realizacji na działkach o nr ewid. i w obrębie G. , gm. M ., na północnych obrzeżach miejscowości. Odległość najbliższej położonej zabudowy do terenu planowanej inwestycji wynosi ok. 60 m a do budynków hodowlanych ok. 180 m.

Po przeanalizowaniu wniosku wraz z załącznikami, w szczególności raportu oddziaływania na środowisko Wójt Gminy M uznał, że cyt.: „, określone przez inwestora oddziaływanie inwestycji ograniczające się do terenu działek i zostało zawężone. Z raportu wynika, że poszczególne zanieczyszczenia m.in. ditlenek azotu, pył zawieszony, siarkowodór, tlenek węgla oraz amoniak obejmują swym zasięgiem znaczną część miejscowości Granice i w związku z tym właściciele nieruchomości, które obejmuje w/w oddziaływanie zostali uznani za strony toczącego się postępowania. W związku z tym ,że liczba stron postępowania przekracza 20 strony postępowania zawiadamiane były zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś poprzez obwieszczenia”.

W dniu .02.2016r. Wójt Gminy M pismem znak zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Informacje o ww. wniosku oraz załączonym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieszczone zostały w publicznie dostępnym wykazie danych.

W dniu .02.2016 r. Wójt Gminy M pismem znak wystąpił w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G. o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz w trybie art. 77 ust. 1 pkt 2 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K o wydanie opinii w sprawie realizacji przedsięwzięcia.

Pismem znak: z dnia .03.2016r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w G wezwał wnioskodawcę do złożenia

wyjaśnień wątpliwości organu opiniującego. Wątpliwości dotyczyły:

1. Wyjaśnienia kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia podaną na str. 10 raportu (§ 2 ust.1 pkt 51) i str. 81 (§ 2 ust.1 pkt 51 i § 3 ust.1 pkt 70).
2. Jaka jest powierzchnia działek przeznaczonych pod lokalizację planowanego przedsięwzięcia?
3. Na jakiej podstawie stwierdzono, że planowana instalacja nie jest zaliczana do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169)?
4. Należy jednoznacznie wskazać obsadę projektowanych budynków inwentarskich przeznaczonych do tuczu indyków, ponieważ na stronie 6 raportu zapisano: 3 budynki po 13 000 szt., natomiast na str. 7 - obsada 1 budynku to 6000 szt.
5. Na str. 10 raportu zapisano, że faza budowy przedsięwzięcia obejmować będzie budowę 3 kurników, wg informacji zamieszczonych w pozostałych częściach raportu - budynków inwentarskich ma być 4.
6. Należy jednoznacznie wskazać czy w ramach inwestycji będzie realizowane ujęcie wody o którym mowa na str. 87 raportu, czy też teren fermy zaopatrywany będzie w wodę z wodociągu gminnego:
  - a) w przypadku realizacji ujęcia szczegółowo opisać ten element przedsięwzięcia,
  - b) w przypadku poboru wody z wodociągu, wyjaśnić dlaczego w zakresie przedsięwzięcia, w infrastrukturze technicznej nie uwzględniono przyłącza oraz wskazać gdzie znajduje się najbliższy wodociąg.
7. Kto jest inwestorem przedsięwzięcia zlokalizowanego na działce obręb G . Należy opisać zakres tej inwestycji. Czy jest to przedsięwzięcie projektowane, realizowane czy zrealizowane? Czy ewentualna realizacja będzie prowadzona równoległe z obecnie analizowanym przedsięwzięciem?
8. Należy wyjaśnić ile będzie zbiorników na ścieki bytowe oraz określić ich pojemność.
9. Należy wyjaśnić w ilu zbiornikach i o jakiej pojemności będą gromadzone ścieki przemysłowe.
10. Gdzie i w jakich ilościach będzie magazynowana słoma przeznaczona na ściółkę.
11. Należy dołączyć pismo Wójta Gminy M o przeznaczeniu terenu, o którym mowa na str. 13 raportu.
12. W zestawieniu źródeł punktowych hałasu nie uwzględniono agregatu prądotwórczego.

13. Dlaczego w ramach monitoringu należy wykonywać pomiary hałasu we wsi S  
?

14. Należy uzasadnić konieczność monitoringu hałasu.

15. Dlaczego do obliczeń hałasu podano wysokość wentylatorów 8,0 m a do obliczeń wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza 7,0 m?

16. Należy wyjaśnić co będzie się działo z obornikiem w okresie, kiedy nie będzie mógł być wykorzystywany rolniczo.

17. W jaki sposób obliczono zapotrzebowanie na wodę do celów hodowlanych na str. 10 raportu, w zestawieniu z wyliczeniami ze str. 45

18. O jakich istniejących obiektach socjalnych jest mowa na str. 54 raportu

19. Dlaczego na str. 61 raportu analizowana jest ferma drobiu w S ?

20. Gdzie zostaną wyznaczone tereny zielone, na których planowane są nasadzenia zapisane na str. 65 oraz pasy zieleni izolacyjnej - str. 69.

21. W jaki sposób prowadzona będzie okresowa dezynfekcja zbiorników bezodpływowych - o której mowa na str. 70 raportu?

Wnioskodawca pismem z dnia .03.201r. przesłał wyjaśnienia, w których zapisano:

Wnioskodawca pismem z dnia .03.2016r. przesłał wyjaśnienia, w których zapisano m.in.:

1. Przedsięwzięcie kwalifikowane jest na podstawie § 2 ust.1 pkt 51 rozporządzenia Rady ministrów z dnia 9.11.2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 jako zawsze znacząco oddziaływujące na środowisko, rozumiane zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ocenach oddziaływania na środowisko. Z uwagi na brak indywidualnego ujęcia wodnego klasyfikacja na podstawie § 3 ust.1 pkt 70 została zapisana omyłkowo.

2. W oparciu o załączone wypisy z rejestru gruntów powierzchnia działki nr                      wynosi                      ha, zaś działka                      wynosi                      ha.

3. W oparciu o rozmowę telefoniczną przedsięwzięcie należy zaliczyć do instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości.

4. W raporcie (...) powinno być:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie:

1. *jednego obiektu inwentarskiego o ok. 2500 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na cele hodowlane do odchowu brojlera indyjskiego w ilości 30000 szt. na obiekcie w systemie rotacyjnym 8 cykli rocznie;*
2. *trzech jednakowych obiektów inwentarskich o ok. 2000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na cele hodowlane do tuczu brojlera indyjskiego w ilości 6000 szt. na każdym obiekcie w systemie rotacyjnym 3 cykle rocznie(...)*
5. *Faza budowy obejmować będzie budowę czterech obiektów inwentarskich, zgodnie z zapisami w pozostałej części opracowania.*
6. *W ramach inwestycji inwestor planuje pobór wody z gminnego wodociągu. Wodociąg prowadzony jest w działce nr (droga główna), i działce nr Zestawienie infrastruktury technicznej powinno być rozszerzone o ww. przyłączy wodociągowe.*
7. *Inwestorem przedsięwzięcia planowanego na działce jest p. D Z Polegać ono będzie na budowie trzech obiektów inwentarskich do tuczu indora w obsadzie 6000 szt. na każdy obiekt. Przedsięwzięcie jest na etapie projektowania. Termin realizacji uzależniony jest od terminu zakończenia procedur administracyjnych. W Raporcie (...) ujęto obie instalację przeprowadzając skumulowane oddziaływanie obu przedsięwzięć.*
8. *W ramach inwestycji planowane są dwa zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe o pojemności 2,5 m<sup>3</sup>*
9. *W ramach inwestycji planowane są 3 zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 9 m<sup>3</sup>.*
10. *Słoma na ściółkę magazynowana będzie w wiacie zaplanowanej na sąsiedniej działce nr , ew. inwestor rozważy magazynowanie słomy w halach namiotowych ( obiekty tymczasowe, nie wymagające pozwolenia na budowę) lub będą magazynowane u rolnika, który będzie odbierał obornik.*
11. *W załączeniu pismo Wójta Gminy M z dnia . 11.2015r. znak:*
12. *Agregat prądotwórczy znajduje się wewnątrz budynku towarzyszącego - w obliczeniach uwzględniono jego pracę - źródło typu budynek.*
13. *W opracowaniu wystąpił błąd pisarski.*
14. *Hałas z projektowanej inwestycji nie będzie oddziaływał na tereny zabudowy mieszkaniowej wsi G i dlatego wnioskuje o nie nakładanie obowiązku wykonywania pomiarów monitoringowych.*
15. *Wykonano ponowne obliczenia dla skorygowanej wysokości wentylatorów  $h = 7\text{m}$  (taka*

sama wysokość jak w emisji do powietrza). W załączeniu przeprowadzona symulacja.

16. W opisie przedmiotowego Raportu (...) analizą objęto fermę w m. G.

17. Inwestor w ramach przyszłych umów zawartych z rolnikami będzie na bieżąco przekazywał obornik do celów rolniczych, w zamian będzie otrzymywał słomę. Obecnie inwestor nie nawiązał współpracy z żadnym z okolicznych rolników w związku z powyższym nie może odnieść się w jaki sposób rolnik będzie magazynował obornik. Jednocześnie sposób magazynowania obornika reguluje ustawa o nawozach i nawożeniu, zgodnie z którą rolnik jest zobowiązany do przechowywania ww. nawozu. Ponadto należy zwrócić uwagę, że obornik nie będzie magazynowany na terenie planowanej fermy a inwestor nie przewiduje innej możliwości zbycia obornika z uwagi na uzyskanie słomy niezbędnej do chowu.

18. Zapotrzebowanie na wodę do celów hodowlanych (tucz) oparto o Rozporządzenie z dnia 14.01.2002r. ws. określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z 2002, Nr 70, poz. 488), w którym wielkość poboru wody dla indyków wynosi 2 l/d. Powyższa wielkość dotyczy maksymalnego zapotrzebowania na końcu tuczu czyli w około 20 tygodniu chowu ptaków. Przemnożenie ww. wielkości przez cały okres tuczu daje wartość znacznie zawyżoną (nierealną), ale obliczoną na podstawie obowiązujących przepisów. Wartość wykazana na str. 10 Raportu (...) to wartość, oszacowana przez Inwestora w oparciu o wytyczne branżowe, nie mające umocowań w obowiązujących przepisach prawnych.

19. Zapis w Raporcie należałoby rozszerzyć: W momencie wybudowania budynku towarzyszącego kwestia ścieków bytowych powstających przy budowie obiektów inwentarskich zostałaaby rozwiązana. W przypadku braku ww. budynku system gospodarowania ściekami bytowymi na terenie budowy oparty będzie na montowanych na zapleczach budowy mobilnych toaletach typu TOI - TOI, z których zgromadzone ścieki będą okresowo wywożone do najbliższej oczyszczalni ścieków

20. Pasy zieleni zostaną rozmieszczone wzdłuż planowanego ogrodzenia fermy, tak aby spełnić wymóg Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie z dnia 07.10.1997r. (Dz. U. z 1997, Nr 132, poz. 877 wraz ze zm.). Inwestor jest na etapie opracowania szczegółowego planu zagospodarowania terenu.

21. Z uwagi na przestrzeganie wymagań BHP w zakresie realizacji prac w zamkniętych zbiornikach Inwestor planuje prace związane z dezynfekcją zbiorników bezodpływowych zlecić firmie zewnętrznej, która przy użyciu myjek ciśnieniowych, preparatów dezynfekujących (np. podchloryn sodu, wapno itp.) oraz wozów asenizacyjnych oczyści zbiorniki i umożliwi ich dalszą eksploatację”.



W dniu .05.2016r. wpłynął do Wójta Gminy M protest mieszkańców wsi G przeciwko budowie fermy drobiu z dnia .03.2016 r.

W piśmie pod którym podpisały się 64 osoby będące mieszkańcami bądź też właścicielami działek we wsi G , wyraziły one kategoryczny sprzeciw wobec powstania objętej postępowaniem inwestycji.

Planowanej inwestycji w/w zarzucili m.in.:

*„1.Pogorszenie walorów turystycznych miejscowości, która rozwija się w tym kierunku.*

*2.Blokadę rozwoju agroturystyki i rolnictwa ekologicznego poprzez znaczące przekształcenie krajobrazu oraz uciążliwe odory.*

*3.Obniżenie wartości nieruchomości w obliczu powstania w ich sąsiedztwie fermy.*

*4.Pogorszenie warunków codziennego życia związane z uciążliwymi odorami.*

*5.Uciążliwość związaną z magazynowaniem obornika”.*

*6.Powstanie problemów z poborem wody po podłączeniu obiektu do gminnego wodociągu.*

Sygnatariusze pisma zwrócili się z prośbą do Wójta Gminy o przeprowadzenie dodatkowych dowodów w niniejszej sprawie w postaci niezależnej analizy raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu .03.2016r. wpłynęła organu opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K znak: z dnia .03.2016r.

W w/w opinii PPIS zgłosił w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych następujące uwagi do realizacji projektowanego przedsięwzięcia:

a)W projekcie budowlanym zostaną uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja zrealizowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny.

b)W projekcie budowlanym należy uwzględnić wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

c)W trakcie eksploatacji inwestycji należy wykonywać cykliczne pomiary hałasu emitowanego do środowiska.

W dniu .04.2016r. wpłynęło do organu postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G znak: z dnia

.03.2016r uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki konieczne do spełnienia w celu prawidłowej eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Obwieszczeniem znak: ..... dnia ..04.2016r. zawiadomiono strony postępowania, że z uwagi na skomplikowany charakter postępowania przedłuża się termin załatwienia sprawy i wyznaczono nowy termin jej załatwienia tj. do dnia ..05.2016r.

Obwieszczeniem znak ..... z dnia ..04.2016 r. wszczęte zostało postępowanie z udziałem społeczeństwa oraz wyznaczono 21 - dniowy termin składania uwag i wniosków. W obwieszczeniu zawiadomiono również o wyznaczonej na dzień ..04.2016r. rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Rozprawa odbyła się w wyznaczonym terminie. „Inspektor ds. ochrony środowiska Urzędu Gminy w M..... przedstawił procedurę administracyjną dotyczącą uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o dokumentach zgromadzonych w ramach prowadzonego postępowania. Poinformował również, że tocząca się rozprawa powinna służyć do wyjaśniania i ewentualnego uzgadniania stanowisk pomiędzy mieszkańcami a inwestorem. Przewodniczący rozprawy poprosił o zabranie głosu Panią A Z..... która została wskazana przez inwestora do reprezentacji w trakcie rozprawy. Opisała ona prowadzoną działalność oraz wskazała czym kierowano się przy zakupie działki pod inwestycję. Następnie przewodniczący otworzył dyskusję oraz poinformował, że rozprawa jest nagrywana i protokołowana. Mieszkańcy wyznaczili do zadawania pytań Panią M S..... : Wśród zadanych pytań pojawiły się m.in. pytania o ilość zatrudnionych osób oraz sposób ich zatrudnienia. Z odpowiedzi inwestora wynika, że będzie to 7 etatów. Pytano również o ilość obornika wytwarzanego w cyklu hodowlanym, gdyż dla mieszkańców jest on jedną z uciążliwości. Inwestor wyjaśnił, że ilość obornika zależy od ilości ptaków i zapewnił, że składowanie obornika nie będzie miało miejsca w m. G..... . zapewnił również że nie ma możliwości nie wywiezienia go ze względu na obowiązujący zakaz jego magazynowania. Kolejne pytania dotyczyły pozostałych ferm będących własnością inwestora. Odpowiedział on, że prowadzi on jeszcze dwa tego typu obiekty przeznaczone dla 20.000 szt. każda. Na pytanie co będzie się działo ze ściekami po myciu i dezynfekcji pomieszczeń udzielono odpowiedzi, że kurniki myte są czystą wodą natomiast dezynfekcja wykonywana jest poprzez zmgławianie i w związku z tym nie powstają odpady. Kolejna kwestia poruszona podczas rozprawy dotyczyła odległości na jaką rozchodzić się będą odory. Inwestor odpowiedział, że w raporcie wykazano 2,9 km, ale nie wie czy chodziło o odór czy była to inna emisja. W trakcie dyskusji poruszane były również pozostałe kwestie zawarte m.in. w proteście mieszkańców przesłanym do Wójta Gminy M..... . jedną z nich była kwestia poboru ilości wody związanej z inwestycją. Inwestor powiedział, że bardziej opłacalna jest

dla niego wykopanie własnej studni, ale w tym przypadku podłączenie do wodociągu związane było z planowaną inwestycją na działce nr                    objętej innym postępowaniem.

Pod koniec spotkania padło pytanie kto z obecnych jest za powstaniem fermy w G                    a kto przeciw. Tylko jeden mieszkaniec głosował za. Na zakończenie zebrania mieszkańcy odczytali apel do Wójta Gminy o uwzględnienie wniosków mieszkańców w podejmowaniu decyzji. Dodatkowo zwrócono się z prośbą o sporządzenie niezależnej opinii w sprawie rozprzestrzeniania się nieprzyjemnych zapachów. Wójt Gminy poinformował, że wstępnie powołany został biegły, który dokona weryfikacji raportu”.

W dniu    .05.2016r. do organu wpłynęło pismo dotyczące przeprowadzenia badań ankietowych w miejscowościach, w których funkcjonują fermy drobiu. Z uwagi na fakt, że pismo nie było podpisane - nie rozpatrywano go w toczącym się postępowaniu.

W dniu    .05.2016r. wpłynęło również pismo Pana S                    B                    w którym jako właściciel nieruchomości bezpośrednio sąsiadujących z planowaną inwestycją wyraził On swoje stanowisko, że przedłożony przez inwestora raport zawiera braki w zakresie m.in. odniesienia się do wpływu inwestycji na istniejącą funkcję letniskowo - agroturystyczną wsi a cały proces analizy przeprowadzony w oparciu o analizy komputerowe jest mało czytelny , natomiast wnioski końcowe sformułowane są zbyt ogólnikowo. Pan S:                    B:                    zarzucił również autorce raportu, że wnioski końcowe dotyczące emisji odorów, zanieczyszczeń i hałasu budzą wątpliwości, gdyż do analizy przyjęto korzystne założenia teoretyczne a powszechnie wiadomo, że podobne obiekty istniejące w innych miejscowościach mocno uprzykrzają życie ich mieszkańców. W ocenie w/w realizacja planowanej inwestycji spowoduje zmniejszenie wartości rynkowej nieruchomości położonych w G                    i to wbrew temu co jest napisane w raporcie.

W związku z licznymi zastrzeżeniami oraz uwagami odnośnie planowanej inwestycji oraz przy uwzględnieniu analiz zawartych w raporcie - postanowieniem z dnia    .05.2016 r.,                    , Wójt Gminy M                    zwrócił się do firmy                    Sp. z.o.o. – cyt.: „o wydanie w charakterze biegłego opinii w sprawie rozwiązań przyjętych w raporcie w kontekście uwag i wniosków wniesionych w trakcie toczącego się postępowania”.

Przedmiotowa opinia wpłynęła do organu w dniu    .05.2016r. Zespół opracowujący opinię stwierdził, że cyt.: „planowane rozwiązania techniczno - technologiczne są najlepszymi z możliwych rozwiązań dostępnych na rynku, dla prawidłowego funkcjonowania ferm drobiu. Wskazano, że ze względu na lokalizację działki w bardzo niedużej odległości od jeziora G:                    (450 m) poddano analizie oraz inwentaryzacji biocenozę obszaru, bardzo skąpo opisaną w Raporcie. Raport wskazuje

dystans dzielący inwestycję od obszarów Natura 2000 jako bezpieczny dla realizacji oraz funkcjonowania przedmiotowej inwestycji. Inwestycja otoczona jest z dwóch stron starodrzewem sosnowym bezpośrednio okalającym brzegi jeziora. Zasadnym więc byłaby ocena miejsc potencjalnych żerowisk oraz stanowisk lęgowych dla awifauny tego obszaru. Po dokonaniu lustracji terenu oraz obserwacji, stwierdzono iż okalający inwestycję starodrzew stanowi w głównej mierze monokultura sosnowa, natomiast sama działka zdominowana jest przez agrofity oraz gatunki segetalne. Cennym gatunkiem ornitofauny zaobserwowanym podczas obserwacji była polująca kania ruda, która po dłuższej obserwacji odleciała w kierunku miejsca potencjalnego gniazdowania. Bezpośrednie sąsiedztwo oraz charakter terenu nie stanowi potencjału lęgowego dla tego gatunku. Ze względu na skalę inwestycji oraz lokalizację działki otoczoną starodrzewem i stanowiącą potencjał żerowy dla nietoperzy, zasadnym wydaje się być ocena wpływu na lokalną populację chiropterofauny, która to nie była opisana w raporcie. Na obszarach działki zlokalizowano również sporo świeżo uczęszczanych przez zwierzynę leśną szlaków skierowanych w stronę jeziora. Zabudowa inwentarska oraz grodzenie działki wyeliminuje i zniweluje te szlaki utrudniając i zmieniając dotychczasowe zwyczaje migracyjne lokalnej populacji. Znaczna zmiana krajobrazu w wyniku powstania inwestycji może przyczynić się również do zmniejszenia komfortu oraz warunków wypoczynkowo rekreacyjnych dla pobliskich mieszkańców oraz znacząco wpłynąć na wartość nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie, co potwierdzają opinie mieszkańców zgłaszających swoje protesty do władarzy terenu. Ze względu na dużą skalę inwestycji oraz nakładanie się potencjalnego negatywnego efektu oddziaływania na przyrodę, ukazuje iż zasadnym jest monitoring oraz głębsza analiza na przestrzeni kilku sezonów oceniająca faktyczny wpływ inwestycji na lokalną przyrodę”.

Po otrzymaniu w/w opinii Wójt Gminy M. wezwał pismem znak: z dnia .05.2016r., w trybie art. 50 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2016r. , poz.23.) - inwestora do złożenia na piśmie wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie w zakresie, cyt.:

1. Wpływu na lokalną populację chiropterofauny - zgodnie z opinią biegłego lokalizacja działki oraz jej otoczenie mogą stanowić potencjał żerowy dla nietoperzy, który nie został opisany w raporcie.

2. Wpływu inwestycji na szlaki migracyjne lokalnych populacji - zgodnie z opinią biegłego na obrzeżach działki zlokalizowano sporo świeżo uczęszczanych przez zwierzynę leśną szlaków migracyjnych skierowanych w stronę jeziora, do których nie ma odniesienia w raporcie.

3. *Wpływu inwestycji na sąsiednie nieruchomości oraz mieszkańców, w odniesieniu do uwag zawartych w opinii biegłego.*

4. *Zaopatrzenia obiektów w wodę z wodociągu gminnego - proszę o podanie dokładnej wartości zapotrzebowania dobowego na wodę [m<sup>3</sup>/d], w celu ustalenia możliwości dostarczania przez gminę żądanej ilości wody z wodociągu. Dane te potrzebne są do ustalenia możliwości realizacji inwestycji w przedstawionym wariantcie.*

5. *W trakcie rozprawy z udziałem społeczeństwa inwestor mówił o wybudowaniu własnego ujęcia wody, jednak w raporcie nie ma na ten temat wzmianki. Proszę o wyjaśnienie i przypadku realizacji inwestycji wraz z budową własnego ujęcia wody, proszę o naniesienie stosownych uzupełnień w raporcie”.*

W piśmie z dnia .05.2016r. (data wpływu: .05.2016r.) inwestor wyjaśnił, cyt.:

*ad 1. Planowana inwestycja nie mieści się w żadnej kategorii zagrożeń dla populacji nietoperzy i w związku z tym nie będzie negatywnie oddziaływać na populację nietoperzy i ptaków na tym terenie. Powołując się na dane literaturowe wykazał niewielką możliwość występowania populacji rozrodczej nietoperza. ad 2 Sugerowany szlak wędrówki z terenu inwestycji jest mało realny a z uwagi na bliskość zabudowań nie jest to teren na którym mogą występować siedliska jeleni i dzików przy czym utraty tego miejsca dla saren nie wpłynie negatywnie na populację, gdyż w okolicy jest wiele miejsc, z których mogą korzystać. Jednocześnie stwierdził że szlaki zaobserwowano wyłącznie na obrzeżach działki inwestora, tak więc zarzut, iż obiekty zniwelują te szlaki jest nieuzasadniony. Ponadto działki stanowią własność inwestora, który zgodnie ze swoją wolą może grodzić swoją posesję bez względu na rodzaj inwestycji, którą będzie prowadzić, ad 3. Wyjaśnił, że planowana inwestycja nie będzie wpływać na walory krajobrazowe, m.in. przez to, że wzdłuż planowanego ogrodzenia znajdować się będą pasy zieleni a dachy obiektów wykonane będą w kolorze zielonym. Dodatkowo powołując się na zapisy Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy M zatwierdzonego Uchwałą z dnia .03.2013r. Nr teren inwestycji oznaczony jest jako teren zabudowy jednostek osadniczych z dużym udziałem funkcji usługowo - produkcyjnej w związku z powyższym już na etapie uchwalania studium założono zmiany w krajobrazie na ww. obszarze. Dodatkowo stwierdził, że stwierdzenie, że inwestycja będzie miała wpływ na wartość nieruchomości jest lakoniczny i nie odnosi się do danych merytorycznych do których można by się odnieść. Ponadto zarzucił, że powołany biegły nie posiada uprawnień rzeczoznawcy majątkowego.*

*ad. 4 Wyjaśnił, że zapotrzebowanie na wodę zostało przedstawione w raporcie oraz w wyjaśnieniach przesłanych do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G.*

.. Zaznaczył, że w związku z tym organ mógł się odnieść do możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na wodę wcześniej. Wskazał zapotrzebowanie na wodę w oparciu o doświadczenie Inwestora i dodał, że wniosek o wydanie warunków technicznych przyłączenia do sieci złoży po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ad. 5 Wyjaśnił, że z uwagi na to, że jako autor nie brał udziału w rozprawie administracyjnej i nie otrzymał protokołu z niej nie ma wiedzy na temat chęci budowy własnej studni. Uznał, że stwierdzenie może być wyrwane z kontekstu, w związku z czym nie jest wiążące. Wskazał, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest pierwszym etapem i dlatego nie wystąpił do gestorów sieci o pisemne zapewnienie dostaw mediów. Poinformował, że otrzymał zapewnienie ustne z ich strony, że ilość wody zaspokojona zostanie z sieci wodociągowej. Wyjaśnił też, że indywidualne ujęcie wód dla wskazanego zapotrzebowania nie jest objęte obowiązkiem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

W dniu .05.2016r. Wójt Gminy M. zawiadomił poprzez obwieszczenie znak: ., zgodnie z art. 10 k.p.a., strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w stosunku do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, związanych z prowadzonym postępowaniem. Organ wyznaczył również nowy termin załatwienia sprawy na dzień .06.2016r. W wyznaczonym terminie strony nie zgłosiły żadnych uwag ani żądań.

Oceniając całokształt zgromadzonego materiału organ uznał, że cyt.: „nie może uzgodnić(?) środowiskowych uwarunkowań dla niniejszej inwestycji.

*Podstawowym dokumentem w procedurze wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest raport. Dokument sporządzony przez inwestora był analizowany przez organy współdziałające tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G oraz Państwowego Powiatowego Inspektora w K*

*.. Oba organy uznały przedstawione w dokumencie rozwiązania za dopuszczalne do realizacji i dokonały odpowiednio uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia oraz pozytywnego zaopiniowania przedłożonej dokumentacji”.*

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynął do organu protest mieszkańców przeciwko mającej powstać inwestycji. W proteście zarzucono szereg nieprawidłowości w raporcie przedłożonym przez inwestora.

Pierwszy zarzut dotyczył okoliczności związanej z tym, że realizacja przedsięwzięcia pogorszy walory miejscowości i spowoduje zmiany krajobrazu, przez co stanie się ona nieatrakcyjna dla turystów. Spowoduje ona pogorszenie standardu życia mieszkańców i

przyczyni się do spadku wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie inwestycji. Podobna opinia znalazła się w piśmie złożonym przez Pana S B Do takich samych wniosków doszedł biegły w sporządzonej opinii.

Inwestor nie odniósł się szczegółowo do podnoszonych zarzutów ani w raporcie ani w przesłanym piśmie z dnia .05.2016r. Zaznaczył tylko, że wzdłuż planowanego ogrodzenia znajdować się będą pasy zieleni, a dachy obiektów wykonane będą w kolorze zielonym. Dodatkowo powołując się na zapisy Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy M zatwierdzonego Uchwałą z dnia .03.2013r. Nr , teren inwestycji oznaczony jest jako teren zabudowy jednostek osadniczych z dużym udziałem funkcji usługowo - produkcyjnej w związku z powyższym już na etapie uchwalania studium założono zmiany w krajobrazie na ww. obszarze. Dodatkowo uznał, że stwierdzenie, jakoby inwestycja miała wpływ na wartość nieruchomości jest lakoniczny i nie zawiera danych merytorycznych do których można by się odnieść. Ponadto zarzucił, że powołany w sprawie przez organ biegły – nie posiada uprawnień rzeczoznawcy majątkowego.

Rozpatrując powyższe kwestie organ uwzględnił zastrzeżenia podnoszone przez mieszkańców. Przywołane przez inwestora zapisy studium nie określają jakich dokładnie inwestycji dotyczą oraz nie określają, czy w związku z ich powstaniem wiąże się znacząca zmiana krajobrazu. Ponadto zaznaczyć należy, że studium nie jest aktem prawa miejscowego i nie może ostatecznie przesądzać o możliwości powstania bądź nie konkretnej inwestycji.

*„W kwestii oceny wpływu inwestycji na spadek wartości nieruchomości położonych w okolicy planowanej fermy organ również uznał obawy mieszkańców za zasadne. Fakt rozwoju miejscowości w kierunku turystycznym oraz bliskość jeziora G spowodowały duże zainteresowanie zakupem działek w miejscowości. Powstają nowe budynki a teren przy jeziorze G jest sukcesywnie uzbrajany w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną. Ze względu na ograniczone środki Urzędu gminy w M , miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego uchwalony Uchwałą Gminy M z dnia czerwca 2007 r określający zabudowę letniskową ograniczony został do najbliższej okolicy plaży jeziora. Nie przeszkadza to jednak w tym, aby uznać że jego zapisy mają również wpływ na kierunek rozwoju miejscowości G . Fakty te w ocenie organu stanowią wystarczającą przesłankę do tego by uznać, że powstanie dużego obiektu hodowlanego w miejscowości spowodują znaczącą zmianę krajobrazu oraz spadek atrakcyjności turystycznej miejscowości a w związku z tym również spadek wartości nieruchomości”.*

W toku prowadzonego postępowania nie udało się jednoznacznie ustalić uciążliwego oddziaływania odorowego inwestycji. Wobec braku uregulowań prawnych w tym zakresie, powszechnie stosowaną, często uznawaną za obiektywną, miarą zapachowej jakości powietrza są reakcje mieszkańców otoczenia źródeł odorantów już istniejących. Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem przedstawiona w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, uwzględniająca zastosowanie proponowanych rozwiązań technicznych i technologicznych, przewidywała możliwość wystąpienia konfliktów społecznych jednak nie była analizowana i odniesiona do jakichkolwiek badań prowadzonych wśród mieszkańców z otoczenia istniejących już zakładów tego typu, choć powszechnie wiadomo, że takie zakłady są potencjalnym źródłem substancji złośliwych. Wobec powyższego zgłoszone w tym zakresie uwagi i wnioski w związku z udziałem społeczeństwa zostały uwzględnione”.

W ocenie organu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż eksploatacja planowanej inwestycji może powodować uciążliwości tj. odory. Kierując się zasadą przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE)), należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Zasada przezorności zobowiązuje instytucję lub osobę, która zamierza podjąć określone działania do udowodnienia, że jej działalność nie spowoduje zagrożenia dla środowiska. W przypadku, gdy wykazanie braku zagrożenia dla środowiska nie jest możliwe, konieczne jest podjęcie działań chroniących środowisko. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych i w niniejszym postępowaniu praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

„Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera stosownych analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanej inwestycji oraz analiz w zakresie utraty atrakcyjności turystycznej miejscowości <sup>33</sup> , a także związanych z tym strat materialnych jej mieszkańców. Uznać należało, iż w tym zakresie planowana inwestycja stanowi zagrożenie dla środowiska.

Podsumowując organ stwierdził, że cyt.: „przedmiotowa inwestycja jest zlokalizowana w bliskim sąsiedztwie zwartej zabudowy mieszkaniowej oraz terenów turystyczno - wypoczynkowych. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy G będą



*narażeni na wszelkie uciążliwości związane z jej funkcjonowaniem (odory) co narusza zasady współżycia społecznego.*

Kolejny zarzut mieszkańców uznany przez organ prowadzący postępowanie dotyczył cyt.: „możliwości wystąpienia spadków ciśnienia wody w gminnej sieci wodociągowej”.

W tym miejscu organ wskazał, że cyt.: „*dokonyjąc analizy oddziaływania na środowisko poszczególne parametry korzystania ze środowiska powinny być określone na podstawie obowiązujących przepisów lub norm. W raporcie wykazane zostały dwie całkowicie różne wielkości zapotrzebowania na wodę dla planowanej inwestycji. Jedne z nich określone zostały w oparciu o Rozporządzenie z dnia 14.01.2002r. w/s określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z 2002, Nr 70, poz. 488) a drugie, dużo mniejsze w oparciu o doświadczenie Inwestora. W odpowiedzi na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G* *inwestor stwierdza, że powyższa wielkość dotyczy maksymalnego zapotrzebowania na końcu tuczu czyli w około 20 tygodniu chowu ptaków i daje wartość zawyżoną. W odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy M* *z dnia* *.05.2016r. Inwestor wskazał wartość wyznaczoną w oparciu o doświadczenie inwestora. Dodać należy, że w wezwaniu tym wnoszono o podanie zapotrzebowania dobowego na wodę w celu ustalenia możliwości realizacji inwestycji w przedstawnym wariantcie. Inwestor sam przyznaje, że wielkości maksymalne określone w przywołanym wyżej rozporządzeniu będą występować w końcowym okresie hodowli, tak więc do oceny zdolności dostarczenia przez gminę żądanej ilości wody przyjęto wartości określone na podstawie ww. rozporządzenia, opisane w punkcie 3.1.5 Raportu (...). Gmina nie jest w stanie zapewnić dostaw takiej ilości wody z istniejącego wodociągu. Inwestor powołuje się w przesłanych wyjaśnieniach na fakt, że otrzymał ustne zapewnienie gestora sieci, że ilość wody służąca zaspokojeniu działalności rolniczej zostanie zapewniona z sieci wodociągowej. Nie wskazał przy tym jednak kto takiego zapewnienia udzielił i do jakiej wielkości zapotrzebowania na wodę się odniósł w związku z czym argument uznano za bezzasadny. W wezwaniu poproszono również o informację czy inwestor planuje budowę własnego ujęcia wody i ewentualne uwzględnienie tego w raporcie, jednak inwestor zaprzeczył takim planom. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należało, że nie ma możliwości realizacji inwestycji w zaproponowanym wariantcie”.*

Odnosząc się do zarzutu inwestora, jakoby organ mógł wcześniej odnieść się do możliwości zaspokojenia zapotrzebowania na wodę – organ uznał go za bezzasadny, wskazując, że cyt.: „*Na każdym etapie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko organ prowadzący to postępowanie może bowiem żądać, w trybie art. 50 § 1 Kpa, uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Dodatkowo w trakcie*

rozprawy administracyjnej to Inwestor wspomniał o tym, że opłacalnym dla niego jest wykopanie własnej studni. Jej budowa stanowiła by wariant alternatywny dla budowy planowanej inwestycji, jednak inwestor nie zdecydował się na rozpatrzenie go”.

Wśród zastrzeżeń mieszkańców znalazła się informacja, że w strefie oddziaływania inwestycji znajdują się lasy wśród których występować mogą gatunki prawem chronione a nie zostało to zbadane i uwzględnione w raporcie. Organ uznał ten zarzut za bezzasadny. Sporządzony raport podlegał weryfikacji wykonanej przez powołanego biegłego. Do zgłoszonych w jego opinii niejasności, Inwestor odniósł się w wyjaśnieniach z dnia .05.2016r., które tutejszy organ uznał za wystarczające.

*„Biorąc pod uwagę sprzeciw społeczeństwa dotyczący planowanej inwestycji powstały w trakcie postępowania administracyjnego i uwzględniając uwagi i wnioski stron postępowania i społeczeństwa zgłoszone w trakcie postępowania, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po dogłębnym przeanalizowaniu zebranych materiałów, w związku z art 80 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r. , poz.353 ze zm.) stwierdził, że brak jest podstaw do udzielenia zgody na realizację tego przedsięwzięcia, a tym samym ustalenia środowiskowych uwarunkowań jego realizacji”.*

**Od przedmiotowej decyzji,** z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie(uzupełnione pismem z dnia .08.2016 r.) wniosła radca prawny A R - pełnomocnik Państwa D: i J Z , wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr ewid. i w obrębie G , gmina M , powiat , województwo .

Pełnomocnik odwołujących zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1, ust.2 i ust. 3 oraz 81 ust. 1 ustawy poprzez odmowę wnioskodawcy określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego w sprawie przedsięwzięcia a także liczne naruszenia przepisów procesowych, tj. :

- art. 7 w zw. z art. 77 oraz art. 80 k.p.a. poprzez zaniechanie zebrania i pełnego rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie oraz poprzez oparcie rozstrzygnięcia wyłącznie na podstawie stanowiska lokalnej społeczności i niewzięcie pod uwagę opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K oraz

postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G

- art. 7 w zw. z art. 77 oraz art. 80 k.p.a. poprzez zaniechanie zebrania i pełnego rozpatrzenia materiału dowodowego w sprawie oraz poprzez oparcie rozstrzygnięcia wyłącznie na podstawie stanowiska społeczności lokalnej i nie wzięcie pod uwagę opinii PPIS oraz uzgodnienia RDOŚ,

- art. 11 w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 85 ustawy poprzez sporządzenie uzasadnienia decyzji w sposób ogólnikowy, w szczególności bez wyjaśnienia stronie przyczyn, z powodu których organ odmówił inwestorowi zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektów inwentarskich wraz z niezbędną infrastrukturą na działkach o nr. ewid. i w obrębie G, gmina M, powiat, woj. oraz nie zawarcie w uzasadnieniu informacji, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia RDOŚ i opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K

W obszernym uzasadnieniu odwołania pełnomocnik odwołujących podniósł m.in., że choć w rozpatrywanej sprawie istniał obligatoryjny obowiązek sporządzenia i przedłożenia raportu oddziaływania na środowisko, co inwestor uczynił, cyt.: *„Organ jednak przedmiotowy Raport całkowicie pominął przy wydawaniu decyzji”*.

*„Wskazać należy, że zaskarżona decyzja została wydana wyłącznie w oparciu o negatywne stanowisko lokalnej społeczności. W orzecznictwie przyjmuje się, że takie działanie jest niedopuszczalne(...).*

*Decyzja o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań może być wydana jedynie w przypadkach określonych w ustawie z 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ;zob. wyrok WSA w Łodzi z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt: IISA/Łd 285/13, LEX nr 1333585 (...).*

*Jedynie w ściśle określonych w ustawie przypadkach organ będzie uprawniony do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań. Nie mieści się w owych przesłankach zwalczanie proponowanej inwestycji przez lokalna społeczność”*.

Jak podkreślił pełnomocnik odwołujących cyt.: *„Regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu”*.

*Stanowiskiem pełnomocnika odwołujących cyt.: „Wszystkie te kwestie zostały w związku z tym poruszone i wyjaśnione w Raporcie oceny oddziaływania na środowisko sporządzonym przez*

Panią mgr inż. M . . . K. . . . oraz w uzupełnieniu do niego”.

Pełnomocnik odwołujących wskazał, że cyt.: „W przedłożonym do uzgodnienia Raporcie wykonano skumulowane oddziaływanie dla inwestycji planowanej zarówno na działce . . . , jak i dla inwestycji przewidzianej na działce sąsiedniej (dz. nr . . . obręb G. . . ), w celu zweryfikowania wpływu ww. inwestycji zarówno na środowisko jak i na mieszkańców miejscowości G . . . . W oparciu o przeprowadzoną symulację rozprzestrzeniania się gazów i pyłów można jednoznacznie stwierdzić, że obie inwestycje nie będą powodowały przekroczeń wartości dopuszczalnych stężeń poza obszarem należącym do Inwestorów nawet przy skumulowanym oddziaływaniu.

W załączonym do wniosku Raporcie sprawdzono wszystkie elementy inwestycji, które mogą mieć potencjalną uciążliwość zapachową podczas eksploatacji tzn.: chów zwierząt, system utrzymania zwierząt, poszczególne funkcje budynku (ogrzewanie, utrzymanie zwierząt, system pojenia, system zadawania paszy, rodzaj wentylacji oraz sposób usuwania i zagospodarowania obornika), utylizację padłych ptaków.

W zakresie technologii tuczu indyka przewidzianej do zastosowania w przedmiotowej inwestycji instalacja została zaprojektowana zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 roku w sprawie minimalnych warunków utrzymania gatunków zwierząt gospodarskich i innych niż te dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2010 roku, nr 166, poz. 778) oraz odpowiada technologii BAT.

Stanowiskiem pełnomocnika odwołujących, w oparciu o przedstawione w Raporcie cyt.: „, poziomy wyczuwalności zapachowej analizowanych substancji można stwierdzić, że w przypadku amoniaku jak i siarkowodoru, stężenia poza terenem inwestycji (na granicy ferm), zarówno maksymalne jak i średnioroczne, są niższe od progu wyczuwalności tych związków (...)”.

Rozpatrując przedmiotową inwestycję w kontekście stężeń średniorocznych, można założyć, że uciążliwość zapachowa związana z emisją amoniaku i siarkowodoru do powietrza nie będzie występowała poza terenem inwestycji, ponieważ prognozowane stężenia wymienionych związków są poniżej progu ich wyczuwalności. Ponadto, należy podkreślić, że program obliczeniowy tworzący model rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń gazowych nie bierze pod uwagę czynników mających na celu ograniczenie emisji substancji złośliwych do powietrza, a jedynie uwzględnia współczynniki emisji dotyczące hodowli indyków. Można przewidywać zatem, że wartości stężeń analizowanych substancji w praktyce będą niższe.

Reasumując: w chwili obecnej ustawodawca nie określił dopuszczalnych wartości

uciążliwości zapachowej, a prace legislacyjne w sprawie ustalania standardów jakości powietrza w zakresie oceny zapachowej (odorów tzw. ustawa odorowa) zostały wstrzymane i nie są prowadzone, w związku z powyższym jedynymi wartościami, o które można się opierać muszą wynikać wprost z przepisów prawa czyli z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. Nr 16 z 2010r., poz. 87).

Jednocześnie zastosowanie zasad przedstawionych w Raporcie dodatkowo wpłynie na minimalizację zasięgu oddziaływania emisyjnego i odorowego planowanej inwestycji (...)

Jak podkreślił pełnomocnik odwołujących cyt.: „w przedmiotowej sprawie Organ zaniechał zebrania i pełnego rozpatrzenia materiału dowodowego. Oparł rozstrzygnięcia wyłącznie na podstawie stanowiska lokalnej społeczności. Nie odniósł się w zasadzie do Raportu oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w K oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w G wskazując wyłącznie na ich istnienie. (...)”.

„Art. 11 KPA nakazuje organom administracji publicznej wyjaśnianie zasadności przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu(...)”.

Zgodnie natomiast z art. 85 ust. 2 u.o.o.ś.:

Uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

1)w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,

b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:

- ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,
- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,

c) uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4;

*W niniejszej sprawie Organ administracji wydał decyzję, w której brak jest uzasadnienia prawnego. Organ jedynie wskazuje, że uznaje argumenty podnoszone przez mieszkańców. Takie działanie narusza zasady postępowania administracyjnego sposób dyskwalifikujący decyzję z obiegu prawnego.*

*Podsumowując, w przedmiotowej sprawie, Organ powinien dokonać analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego tj. przede wszystkim przedłożonego Raportu oraz ocenić uzyskane w toku postępowania postanowienia uzgadniające wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Organ odmawiając wydania decyzji winien wskazać przepis prawa, nadto uzasadnienie decyzji nie spełnia wymogu art. 107 § 3 K.p.a. oraz art. 85 ustawy (...).”*

Pismem z dnia .08.2016 r. pełnomocnik odwołujących uzupełnił złożone w niniejszej sprawie odwołanie.

W w/w piśmie pełnomocnik odwołujących podniósł, że cyt.: „Organ próbuje bowiem wskazywać, że Inwestor kategorycznie odmówił budowy własnego ujęcia wody”.

Pełnomocnik podkreślił, że cyt.: „Po pierwsze wskazać należy, że w momencie ustalania możliwości wystąpienia spadków ciśnienia wody gminnej sieci wodociągowej Organ nie oparł się o wartości przedstawione przez Inwestora. Tym samym ustalenie to było dowolne i oderwane od tego jak faktycznie będzie funkcjonowało przedsiębiorstwo.

Po drugie twierdzenia jakoby gmina nie była w stanie zapewnić dostaw odpowiedniej ilości wody z istniejącego wodociągu nie są poparte żadnymi dowodami, co również wskazuje na dowolność poczynionych ustaleń”.

Stanowiskiem pełnomocnika odwołujących cyt.: „Nieprawdziwe jest również następujące twierdzenie zawarte w uzasadnieniu: „W wezwaniu poproszono również o informację czy inwestor planuje budowę własnego ujęcia wody i ewentualnie uwzględnienie tego w raporcie, jednak inwestor zaprzeczył takim planom. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należało, że nie ma możliwości realizacji inwestycji w zaproponowanym wariantcie”.

*Inwestor nigdy nie stwierdził, że budowa własnego ujęcia wody jest nie do zaakceptowania. Wręcz przeciwnie, na rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, która odbyła się w dniu .04.2016 r. i która to rozprawa była nagrywana i protokołowana wyraźnie wskazano (ok 37:31 min.): „natomiast jeśli chodzi o ten problem z ciśnieniem wody to my zaplanowaliśmy podłączenie do wodociągów z jednego tylko względu. To nie jest dla nas w ogóle opłacalne finansowo bo dla nas bardziej opłacalne finansowo jest wybicie własnej studni i my jak najbardziej jesteśmy w stanie to zrobić, tylko, że na tej drugiej fermie o której mówiłam, tej nowej nasze podłączenie do sieci spowodowało, że zamrożono podwyżki cen*

wody i to miało być na korzyść dla Państwa, absolutnie nie na złość. Także dlatego taką podjęliśmy decyzję. Ale absolutnie to można jak najbardziej zrobić na własną studnię".

W ocenie pełnomocnika odwołujących cyt.: „przyjąć zatem należy, że Organ zobligowany był do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z ewentualnym wskazaniem wymagań dotyczących ochrony środowiska, koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Oczywiście przy założeniu, że faktycznie istnieją możliwości wystąpienia spadków ciśnienia wody gminnej sieci wodociągowej”.

Wójt Gminy M                      przesłał w trybie art. 133 k.p.a. do tut. Kolegium w/w odwołanie inwestora wraz z aktami sprawy, przy swoim piśmie z dnia                      .07.2016 r. (data wpływu do organu odwoławczego).

Kolegium, po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem z dnia                      .08.2016 r. wezwało Wójta Gminy M                      do przekazania całości akt sprawy, w określonym terminie tj. dowodu doręczenia zaskarżonej decyzji drugiemu z wnioskodawców Panu J.                      Z                      Kolegium zaznaczyło, że w przekazanych aktach przy wniosku z dnia                      .02.2016 r. znajduje się jedynie scan pełnomocnictwa udzielonego przez Panią D.                      : Z                      - Pani M                      K                      – do reprezentowania w niniejszej sprawie oraz oryginał tego pełnomocnictwa doręczony w dniu                      .02.2016 r. – prezentata wpływu organu). Brak jest natomiast pełnomocnictwa udzielonego przez Pana J.                      Z                      w/w osobie, wobec powyższego organ zobligowany był doręczyć zaskarżoną decyzję Panu J.                      Z                      (dowodu potwierdzającego tę okoliczność brak jest jednak w przekazanych Kolegium aktach). Jednocześnie Kolegium wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W odpowiedzi na w/w wezwanie w piśmie z dnia                      .08.2016 r. Wójt Gminy M                      wyjaśnił, że cyt.: „wymienione w piśmie pełnomocnictwo powinno znajdować się w aktach sprawy przekazanych do Kolegium, gdyż całość posiadanych dokumentów została przesłana wraz odwołaniem”.

Dowodem doręczenia decyzji w przypadku faktycznego braku żądanego dokumentu, jest obwieszczenie znak:                      . z dnia                      .06.2016 r. o wydanej decyzji środowiskowej zamieszczone na tablicy ogłoszeń we wsi G                      , tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w M                      oraz stronie BIP Urzędu Gminy w M                      (w załączeniu wydruk ze strony internetowej)”.

W dniu                      .09.2016 r. do Kolegium wpłynęło pismo Pana J.                      : Z                      (pismo z dnia                      .09.2016 r.), w którym potwierdził On czynności dokonane w niniejszym postępowaniu przez Panią M                      K                      jako pełnomocnika działającego również w Jego imieniu i na Jego rzecz oraz oświadczył, że o treści decyzji dowiedział się od w/w w dniu                      .06.2016 r., zatem miał możliwość zapoznania się z treścią wydanego orzeczenia.

Pismem z dnia .09.2016 r. Kolegium zleciło z urzędu Wójtowi Gminy M. , jako organowi I instancji, przeprowadzenie dodatkowego postępowania dowodowego w sprawie poprzez uzyskanie i przedłożenie do akt tej sprawy :

- a) listy osób/podmiotów, które organ uznał za strony postępowania – ich danych personalnych (imię, nazwisko, adres zamieszkania) wraz ze wskazaniem nr działki, której osoby te są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi;
- b) aktualnych wypisów z ewidencji gruntów pochodzących od organu ewidencyjnego jakim jest Starosta dot. nieruchomości, których właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym jest każda z osób uznanych przez organ za stronę;
- c) mapy obejmującej cały teren, na którym będzie realizowane planowane przedsięwzięcie oraz obszar oddziaływania planowanej inwestycji z zaznaczeniem nieruchomości (nr działek), których właścicielem lub użytkownikiem wieczystym są osoby/podmioty, które organ uznał za strony postępowania

Kolegium także - a stosownie do treści art. 36 k.p.a. - wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy.

Wójt Gminy M , przy piśmie z dnia .10.2016 r. przedłożył : wykaz stron postępowania, kopię mapy ewidencyjnej z oznaczeniem terenu, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie oraz terenu /zasięgu jego oddziaływania jak i z oznaczeniem działek, których właściciele zostali uznani przez organ I instancji za strony postępowania a także wydruki z rejestru gruntów dotyczące nieruchomości osób uznanych za strony w toczącym się postępowaniu, wygenerowane z bazy danych geodezyjno-kartograficznej Starostwa Powiatowego w K , do których gmina posiada dostęp.

Pismem z dnia .10.2016 r. Kolegium zawiadomiło strony postępowania o możliwości realizacji przysługujących im - zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. - uprawnień procesowych i wyznaczyło z uwagi na powyższe nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W wyznaczonym dla stron postępowania terminie, tj. w dniu .11.2016 r. z aktami sprawy zapoznała się Pani A Z (ustanowiony przez inwestora kolejny pełnomocnik), przy czym nie zgłosiła ona uwag, czy wniosków dowodowych w sprawie.

Z kolei tut. organ odwoławczy z uwagi na wątpliwości co do treści dokumentu pełnomocnictwa, złożonego w Kolegium, pismem z dnia .11.2016 r., wezwał inwestora do wyjaśnienia zakresu udzielonego Pani A Z umocowania (pełnomocnictwa) w tej sprawie; odwołujący w piśmie z dnia .12.2016 r. wskazali, że Panią A Z;



umocowali w tej sprawie wyłącznie do czynności zapoznania się z aktami sprawy (wzmianka o tej okoliczności została umieszczona również na dokumencie pełnomocnictwa z dnia .11.2016 r.).

Na posiedzeniu w dniu .12.2016 r. tut. Kolegium, działając na podstawie art. 36 k.p.a. - wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy z uwagi na obszerny materiał dowodowy, który należało poddać analizie .

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:**

Odwołanie inwestora tut. Kolegium uwzględniło, jakkolwiek - nie będąc związane jego granicami; tym samym organ odwoławczy uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę organowi I instancji do ponownego jej rozpoznania z uwagi na istotne uchybienia procesowe jak i naruszenie norm prawa materialnego, które mogły mieć wpływ na treść (osnowę rozstrzygnięcia) wydanej decyzji .

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie, wszczętej wnioskiem inwestora z dnia .02.2016 r. - materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016, poz. 353 ze zm.), zwanej nadal „ustawą” lub „ustawa o oś”.

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Aby zachodziła konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, o jakiej mowa w art.71 ust. 1 ustawy, niezbędne jest łączne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie:

- przedsięwzięcie musi być zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art.71 ust. 2 ustawy) oraz
- do realizacji danego przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art.72 ust. 1 pkt 1-22 ustawy.

Stosownie zaś do treści art.72 ust. 1 pkt 3 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydawanych na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o

planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na co wskazał we wniosku Pan D:  
Z : (vide : wniosek inwestora z dnia .03.2016 r. - w aktach sprawy).

Zgodnie zaś z dyspozycją przepisu art.73 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia a organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest – w myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy - wójt, burmistrz, prezydent miasta w przypadku innych niż wymienione w art. 75 ust. 1 pkt 1-3 ustawy przedsięwzięć.

Wniosek wszczynający postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia musi spełniać, oprócz wymogów formalnych (procesowych), także wymogi materalne określone przepisem art.74 ust. 1 ustawy (w brzmieniu obowiązującym w dacie składania wniosku a mającym zastosowanie w tej sprawie na podstawie na podstawie art.6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw /Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm./), tj. :

1) **w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie z zastrzeżeniem ust. 1a i 1b;

3a) **mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej;**

4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu,

którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowy przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych dla inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

**6) wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, wydany przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c;**

7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art.72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji.

W treści art.74 ust. 1a ustawy, ustawodawca przewidział możliwość pewnego odstępstwa od w/w reguły kompletności wniosku inwestora tj., że w przypadku, gdy w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, m.in. dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, liczba stron przekracza 20 kopię mapy, o której mowa w art.74 ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w art.74 ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w art.74 ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, czyli

w tym przypadku – wraz ze złożeniem przez inwestora wniosku, który wszczął postępowanie w sprawie.

Tymczasem w rozpoznawanej sprawie, co ustalił organ odwoławczy - wbrew twierdzeniu organu I instancji dot. kompletności złożonego w niniejszej sprawie wniosku wnioskodawca nie złożył przy wniosku - wymaganych przepisem art.74 ust. 1 pkt 6 ustawy - załączników, tj. wypisów z rejestru gruntów (bądź innych dokumentów pochodzących od organu ewidencyjnego), pozwalających na ustalenie stron postępowania **a obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.**

W tym miejscu należy także wyjaśnić, że inwestor powołując się w tej sprawie na ograniczenie/zamknięcie się oddziaływania planowanej inwestycji w granicach działek inwestycyjnych - podaje nieprawdę, co słusznie ustalił i ocenił organ I instancji, nie wyciągając jednak z tej okoliczności właściwych wniosków procesowych.

Już tylko z treści raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko, złożonego przy wniosku przez inwestora wynika, że **oddziaływanie planowanej inwestycji z całą pewnością będzie wykraczać poza granice działek inwestycyjnych, tj. działki nr        i obręb G        (patrz : mapy z izoliniami skumulowanych stężeń maksymalnych 1-godzinnych dla : amoniaku, ditlenku azotu, ditlenku siarki, pyłu zawieszonego PM10, siarkowodoru czy tlenku węgla (vide: załączniki graficzne do raportu).** Okoliczność ta wprost determinuje konieczność usunięcia przez inwestora (i tym samym na jego koszt) braków wniosku o w/w elementy materialne, przy uwzględnieniu **rzeczywistego obszaru (teren) przewidywanego** - już chociażby tylko przez autora raportu - **oddziaływania przedsięwzięcia**, który stosownie do cyt. wyżej przepisu art. 74 ust. 1 pkt. 3a ustawy przedstawiony winien być na mapie w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej. Załączona do akt sprawy mapa z zaznaczonym terenem oddziaływania planowanej inwestycji ograniczonym do obszaru działek inwestycyjnych tj. dz. Nr        i        – w/w wymogu nie spełnia.

W tym miejscu należy wyjaśnić, że pojęcia „oddziaływania” planowanego przedsięwzięcia na obszar nieruchomości sąsiednich - dla potrzeb ustalenia stron postępowania administracyjnego - nie można utożsamiać z takim oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia, które związane jest wyłącznie z przekroczeniem dopuszczalnych norm przewidzianych dla poszczególnych czynników emisyjnych, lecz

należy je rozumieć szeroko, jako każdy rodzaj i stopień, jakiegokolwiek oddziaływania na nieruchomości sąsiednie.

Organ I instancji winien był zatem, jeszcze przed nadaniem sprawie biegu, **wzwać wnioskodawcę do usunięcia wskazanych j/w braków wniosku w trybie i na zasadach określonych przepisem art. 64 § 2 k.p.a.**, czego zaniechał. Wady wniosku nie mogą być konwalidowane na etapie postępowania odwoławczego.

Ponadto – a co należy także podkreślić – przepisy art.6 ust. 2 i ust. 4 w/w ustawy z dnia 9 października 2015 r., **zmieniającej** ustawę o ooś, **zarówno z dniem 24.12.2015 r. jak i z dniem 1.01.2017 r.**, stanowią, iż do spraw wszczętych na podstawie zmienianej ustawy o ooś, dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wydano postanowienie określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe, przy czym - **na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, stosuje się przepisy ustawy o ooś w brzmieniu nadanym niniejszą (nowelizującą) ustawą.**

Zatem – jak z powyższego wynika, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji w pierwszej kolejności musi ustalić jakie przepisy będą miały zastosowanie dla rozstrzygnięcia tej sprawy, tj. czy ustawa o ooś w brzmieniu obowiązującym przed 1 stycznia 2017 r., czy też w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r., bo o tym ma prawo zdecydować wnioskodawca (podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia).

Dla prawidłowego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przepis art.59 ust. 1 pkt 1 ustawy wymaga obligatoryjnego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, czyli takiego jak przedsięwzięcie stanowiące przedmiot tego postępowania (vide: planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2016r., poz. 71/, zwanego dalej w uzasadnieniu tej decyzji „rozporządzeniem”).

W/w przepis § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia stanowi bowiem, że przedsięwzięcie polegające na chowie lub hodowli zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP), (współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP zostały określone w załączniku do rozporządzenia), zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko a zatem, zgodnie z art.59 ust. 1 pkt 1 w zw. z art.74 ust. 1 pkt 1 do wniosku o decyzję środowiskową inwestor winien dołączyć raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany także „raportem” .

Z uwagi na powyższe raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko stanowił obligatoryjny załącznik do wniosku złożonego przez inwestora.

Przedmiotowe w sprawie przedsięwzięcie polega m.in. na budowie na działkach nr i obręb G gmina M : jednego obiektu inwentarskiego o ok. 2.500 m<sup>2</sup> na cele hodowlane do odchowu brojlera indyjskiego w ilości 30.000 sztuk na obiekcie w systemie rotacyjnym 8 cykli rocznie oraz trzech jednakowych obiektów inwentarskich o ok. 2.000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej na cele hodowlane do tuczu brojlera indyjskiego w ilości 6.000 sztuk na każdym obiekcie w systemie rotacyjnym 3 cykle rocznie (vide: wyjaśnienie inwestora zawarte w piśmie z dnia .03.2016 r. –stanowiące odp. na wezwanie RDOŚ z dnia .03.2016 r. do uzupełnienia raportu).; co zgodnie z w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia zostało prawidłowo zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko a zatem jego realizacja - zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy - wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - a do takich przedsięwzięć zalicza się przedmiotowe - uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest obligatoryjne (vide : przepis art.71 ust. 2 pkt 1 ustawy). Także przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest w takim przypadku obligatoryjne (vide : art.59 ust. 1 pkt 1 ustawy). Sama ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, według art.3 ust. 1 pkt 8 ustawy, polega w szczególności na :

- weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskaniu wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W myśl zaś art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia m.in. : bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływanie między tymi elementami, dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu.

Z kolei raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest jednym z najważniejszych elementów i dowodów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca określił kazuistycznie w art.66 ustawy elementy, które winien

zawierać każdy raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponadto - ponieważ ocena oddziaływania na środowisko, wykonywana podczas postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, ma charakter postępowania dowodowego, to dokumenty gromadzone w toku postępowania (w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) są w rozumieniu k.p.a. środkami dowodowymi, chociaż nie są to dokumenty urzędowe. Oceniane powinny więc być w świetle wymagań stawianych przez k.p.a. środkiem dowodowym, a w szczególności przez przepis art.75 § 1 k.p.a. Dlatego też raport nie spełniający, bądź to wymagań materialnych, ustalonych w art.66 ustawy, bądź też wymagań formalnych z art.75 k.p.a., nie może być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem a tym samym – niemożliwym jest zarówno ustalenie, że inwestor wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku przedłożenia takiego raportu a w konsekwencji – niemożliwym jest także wydanie prawidłowej decyzji środowiskowej, gdyż nie można przeprowadzić bez w/w raportu niewadliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (patrz: art.3 ust. 1 pkt 8 lit.”a” i art.62 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z treścią art.77 ust. 1 ustawy - przed wydaniem decyzji organ właściwy **uzgadnia** warunki realizacji przedsięwzięcia z **regionalnym dyrektorem ochrony środowiska** oraz zasięga **opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej**, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Nadto przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art.79 ust. 1 ustawy). Zgodnie zaś z treścią art.80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) **wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art.77 ust. 1 ustawy;**
- 2) **ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;**
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu, które wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest zobligowany, niezależnie od konieczności uzyskania, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień organów współdziałających, do zapewnienia we własnym zakresie możliwości udziału społeczeństwa w tym postępowaniu oraz **do samodzielnego**

przeprowadzenia oceny zebranych dowodów, w tym przede wszystkim raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również uzgodnień i opinii organów współdziałających.

W ocenie tut. Kolegium organ I instancji nie dokonał we własnym zakresie weryfikacji/oceny ustaleń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak też nie odniósł się do stanowisk zajętych przez RDOŚ i PPIS, co wynika z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji i co słusznie zarzucił pełnomocnik odwołujących w złożonym w tej sprawie odwołaniu.

**Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy - organ I instancji winien konwalidować ten brak, a zarazem zarówno istotną wadę materialną, jak i procesową wydanej decyzji, w tym kierując się także dalszymi wskazaniem tutaj Kolegium.**

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (vide : art.80 ust. 2 ustawy).

W rozpatrywanej sprawie Kolegium ustaliło i oceniło, że Wójt Gminy M , wydając zaskarżoną decyzję, całkowicie zaniechał realizacji tego obowiązku albowiem z treści decyzji **nie wynika bowiem wprost, czy dla terenu lokalizacji inwestycji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a jeśli tak, to czy planowane przedsięwzięcia jest z nim zgodne.**

Brak ten organ I instancji winien bezwzględnie usunąć w toku ponownego rozpoznawania sprawy .

Z kolei jakie elementy musi zawierać decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawana po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ustawodawca wskazał w przepisie art.82 ustawy. I tak w szczególności decyzja taka winna zawierać: określenie rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art.72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art.72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy (vide: art.82 ust. 1 pkt 1 ustawy). Z kolei przepisem art.82 ust. 3 ustawy nałożono na organ obowiązek



dołączenia do wydawanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jako jej załącznika, charakterystyki przedsięwzięcia.

Nadto przepis art.85 ustawy stanowi, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia, i to zarówno w rozumieniu art.107 k.p.a. jak i w rozumieniu art.85 ust. 2 ustawy; ten ostatni przepis prawa materialnego zakreśla szczegółowo jakie elementy musi zawierać uzasadnienie wydawanej decyzji, tj. m.in. : **informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art.78 ustawy i wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone (vide : art. 85 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy).**

W tym miejscu organ odwoławczy stwierdza, w ślad za uznanym za zasadny zarzutem odwołania, że wadą zaskarżonej decyzji jest **niekompletność jej uzasadnienia**. **Z decyzji nie wynika bowiem, aby organ I instancji dokonał jakiegokolwiek (własnej) oceny raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (i jego uzupełnień), ani stanowisk organów współdziałających, jak tego wymagają przepisy art.59 ust. 1 pkt 1 w zw. z art.3 ust. 1 pkt 8 lit.a oraz art.85 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy.** Jedyne obszerne fragmenty uzasadnienia decyzji, w których organ I instancji odnosi się do ustaleń raportu, to polemika organu ze zgłoszonymi przez strony jak i społeczeństwo uwagami dot. realizacji planowanego przedsięwzięcia, co w sposób oczywisty nie spełnia należycie w/w wymogu ustawowego (z lektury uzasadnienia tej decyzji można uzyskać jedynie informacji, jakie sugestie wpływające z uwag zgłoszonych przez mieszkańców miejscowości G , organ I instancji uznał za zasadne i w jaki sposób uwzględnił je w wydanej decyzji).

Zaniechanie organu I instancji w powyższym zakresie stanowi także istotne naruszenie przepisów procesowych, tj. art.77 § 1 k.p.a. w zw. z art.80 k.p.a. i art. 107 § 3 k.p.a. Stosownie bowiem do treści art.77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art.80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji. Nadto, zgodnie z treścią art.11 k.p.a., organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy, aby w ten sposób w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu (tzw. zasada przekonywania).

Na organie administracji spoczywa zatem obowiązek dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz dokładnego wyjaśnienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywatela, w szczególności obowiązek zebrania i rozpatrzenia w sposób wyczerpujący całego materiału dowodowego oraz oceny na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero, jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art.80 k.p.a.

Niewystarczającym jest zatem samo 'zebranie materiału dowodowego w aktach sprawy, koniecznym jest jeszcze jego rozpatrzenie, to jest - ustosunkowanie się do niego w treści decyzji, czego w odniesieniu do zaskarżonej decyzji zabrakło, co także słusznie zarzucił w odwołaniu pełnomocnik stron.

Przechodząc natomiast do oceny kwestii najistotniejszej w przedmiotowej sprawie, tut. Kolegium wyjaśnia, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia to decyzja o tzw. **charakterze związanym**, co oznacza, że organ właściwy do jej wydania nie ma swobody działania, w tym znaczeniu, że katalog podstaw wydania negatywnej decyzji, co także zasadnie zarzucił pełnomocnik odwołujących - jest, zdefiniowanym ustawowo, katalogiem zamkniętym.

**Z analizy przepisów ustawy wynika, iż organ może odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia - a w niektórych, ustawowo wskazanych, przypadkach - odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia, gdy :**

- 1) wystąpi sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art.80 ust. 2 ustawy),
- 2) nastąpi odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art.80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art.77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 pkt 1 ustawy),
- 3) zaistnieje sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z innymi przepisami prawa,
- 4) inwestor odmówi zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wskazany przez wnioskodawcę (art.81 ust. 1 ustawy),
- 5) z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art.81 ust. 2 ustawy),

6) z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art.81 ust. 3 ustawy),

7) z przeprowadzonej przez organ oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko (art.59 ust. 1, art.61 ust.1 pkt 1, art.62 ust. 1 w zw. z art.3 ust. 2 ustawy).

Organ odwoławczy, w toku ponownego rozpatrywania sprawy z odwołania strony, a po dokonaniu analizy zebranych w aktach sprawy dowodów i materiałów, ustalił i ocenił, że - zaskarżona decyzja nie może się ostać w obrocie prawnym, gdyż przede wszystkim nie wynika z niej - **co stanowiło podstawę prawną negatywnego rozstrzygnięcia**. W tym też zakresie tut. Kolegium uznało słuszność odwołania pełnomocnika inwestorów.

Wady tej tut. Kolegium nie może konwalidować w toku postępowania odwoławczego, a to z uwagi na wskazane j/w braki wniosku inwestora, jak też na stwierdzone braki samego raportu, o czym dalej.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak to wskazano już wcześniej, jest jednym z najważniejszych elementów zarówno postępowania dowodowego (w postępowaniu administracyjnym, czyli w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji administracyjnej) jak i samego postępowania w sprawie - obligatoryjnej tu - oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

W tym przypadku, na co wskazuje organ odwoławczy, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z jego uzupełnieniami, sporządzonymi na wezwanie RDOŚ z dnia 03.03.2016r. oraz na wezwanie organu I instancji z dnia 05.05.2016r., zawiera braki i nieścisłości, które wymagają usunięcia lub wyjaśnienia, czego z przyczyn proceduralnych – nie można było konwalidować przed organem odwoławczym.

I tak w raporcie inwestor, opisując jak i charakteryzując planowane przedsięwzięcie, w tym jego zapotrzebowanie na wodę, **nie wskazał konieczności budowy jakiegokolwiek urządzenia infrastruktury technicznej z tym związanej, tj. ani przyłącza wodociągowego do sieci gminnej ani też - studni wierconej, jako indywidualnego ujęcia wody** (patrz np. : charakterystyka przedsięwzięcia – pkt 2.4.1 raportu, opis planowanego przedsięwzięcia – pkt. 17.2 raportu), co czyni w/w elementy raportu niekompletnymi. Dopiero w wyjaśnieniach do raportu (vide: pismo z dnia 03.03.2016 r.- po wezwaniu RDOŚ z dnia 03.03.2016 r.) inwestor wskazał, że cyt.: „*W ramach inwestycji inwestor planuje pobór wody z gminnego wodociągu. Wodociąg prowadzony jest w działce nr (droga główna), i działce nr*

*Zestawienie infrastruktury technicznej winno być rozszerzone o w/w przyłącze wodociągowe”).*

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w związku z powstałymi w toku postępowania wątpliwościami co do możliwości zaopatrzenia w wodę planowanej inwestycji **z gminnej sieci wodociągowej**, organ I instancji - przy ponownym rozpoznawaniu sprawy- winien kwestię tę wyjaśnić poprzez przeprowadzenie stosowanego dowodu i w zależności od jego wyniku, albo ponowić wezwanie inwestora do modyfikacji, jak i uzupełnienia raportu, m.in. o wariant realizacji przedsięwzięcia w oparciu o wykonanie własnego ujęcia wody albo też zaakceptować uzupełnienie raportu jedynie o element budowy przyłącza wodociągowego.

Tut. organ odwoławczy wyjaśnia bowiem, iż nie podziela stanowiska inwestora, by uzasadnionym było rozważenie budowy własnego ujęcia wody, jako rozwiązania alternatywnego wobec przyłączenia inwestycji do gminnej sieci wodociągowej, w sytuacji, gdy nie uzyska on zgody zarządcy sieci na wykonanie przyłącza, o którą to zgodę inwestor jeszcze się nie ubiegał. Dodatkowo wskazać należy, że „zapewnienia ustne” od bliżej nieokreślonej osoby z wodociągów, na które powołał się inwestor w piśmie z dnia .05.2016 r., mające świadczyć rzekomo o możliwości zapewnienia dostaw wody z sieci wodociągowej dla planowanej do realizacji inwestycji – nie są w żadnym razie wiążące i nie stanowią dowodu potwierdzającego, że taka możliwość istnieje.

Jakkolwiek prawdą jest, że na etapie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest potrzebne wykazanie okoliczności, iż uzbrojenie terenu w niezbędne dla inwestycji (planowanego przedsięwzięcia) media jest zagwarantowane, jednakże taki dowód strona będzie musiała przedstawić na etapie ubiegania się o wydanie jej kolejnej decyzji w procesie inwestycyjnym a mianowicie - w postępowaniu o wydanie decyzji o warunkach zabudowy; a ponieważ decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest obligatoryjnym załącznikiem do wniosku o wydanie w/w decyzji o warunkach zabudowy (vide : art.72 ust. 3 ustawy o ooś), **a nadto determinuje jej postanowienia (treść)**, to mając na względzie m.in. racjonalność, funkcjonalność i ekonomikę procesową obu tych postępowań administracyjnych, zasadnym jest - także z punktu widzenia interesu samego inwestora - aby już na tym, początkowym tj. etapie procesu inwestycyjnego środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia uwzględniały tylko realne - a zatem nie wymagające dokonywania na późniejszym etapie jakichkolwiek zmian - warunki (tu: w zakresie źródła zaopatrzenia inwestycji w wodę). W przeciwnym bowiem razie może się okazać, że pomimo uzyskania przez wnioskodawcę pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - nie uzyska on pozytywnej decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na

brak możliwości zapewnienia zaopatrzenia przedsięwzięcia inwestycyjnego w wodę z sieci wodociągowej, a tylko takie uwarunkowanie będzie wynikać z ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Niezależnie od powyższego tut. Kolegium wskazuje również, że w przedstawionym raporcie zabrakło **należytej analizy możliwych konfliktów społecznych**. Ten obligatoryjny element wynikający z treści cyt. wyżej przepisów ustawy, w ogóle nie pojawił się w treści raportu, gdzie w **pkt. 15 na str. 88 raportu tyt. „Analiza możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem”** pojawiło się jedynie lakoniczne i nie polegające na prawdziwe, zważywszy na charakter/rodzaj planowanego zamierzenia inwestycyjnego (co zresztą potwierdziły okoliczności sprawy i przebieg samego postępowania – liczne obawy i protesty mieszkańców) - stwierdzenie, że cyt.: *„Planowane przedsięwzięcie nie będzie naruszało interesów osób trzecich i nie ogranicza korzystania z terenów sąsiednich”*.

Zagadnienie to nie zostało również przez inwestorów wyjaśnione w złożonych w sprawie uzupełnieniach raportu (vide: pismo z dnia .03.2016 oraz z dnia .05.2016 r.).

Inwestorzy pomijają całkowicie - zaistniały już w tej sprawie - konflikt społeczny, poprzez brak jego opisu (przyczyn), a w konsekwencji również poprzez brak jego należytej analizy. Brak w raporcie przedstawienia analizy możliwych konfliktów społecznych, stanowi naruszenie przepisów prawa materialnego wskazujących na obligatoryjne elementy jaki raport winien zawierać w swej treści. **Ponownie rozpatrując sprawę organ winien zatem wezwać inwestora do uzupełnienia raportu w tym zakresie.**

W tym miejscu należy także wskazać, co wiąże się pośrednio również ze wskazanym j/w brakiem raportu, że **nie zawiera on właściwej analizy oddziaływania odrowego (zapachowego) planowanej inwestycji, a to głównie uciążliwość odrowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych, w tym w odniesieniu do przedmiotowej w sprawie inwestycji.**

Faktem jest, iż fermy drobiu (w rozpatrywanej sprawie – indyków) są źródłem m.in. uciążliwości zapachowej oraz mikrobiotycznej. Nie ulega zatem wątpliwości, że planowana do realizacji inwestycja **będzie powodowała uciążliwości odorowe**, podczas gdy w raporcie brak jest szczegółowego odniesienia się do tych uciążliwości.

Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem sądownoadministracyjnym **okoliczność, iż w prawie krajowym brak jest nadal regulacji normatywnych, określających parametry wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu** (ustawowe upoważnienie w tym zakresie nie zostało dotychczas wykonane, vide : art. 222 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony

środowiska), nie oznacza jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być pominięta przez organ w ocenie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec braku w polskim prawie przepisów normujących sposób i zakres badania oddziaływania odorów na środowisko podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych. Powinnością organu (pomimo braku ustanowionych prawem norm „odorowych”) jest wywiedzenie i wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska (przy uwzględnieniu zasady zrównoważonego rozwoju oraz skali zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawców i położenia zabudowań mieszkalnych ludzi w bliskiej odległości od planowanej do budowy fermy indyków), możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi, co jednak zostało w niniejszej sprawie zostało pominięte przez organ I instancji.

Tymczasem to na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest bowiem dokumentem (dowodem), który podlega ocenie organu, a sporządzenie go przez inwestora nie zwalnia organu, w tym organu uzgadniającego, od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

„Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że skoro w polskim ustawodawstwie nie określono standardów zapachowych uciążliwych dla ludzi, to okoliczność ta nie może stanowić o formalnych rozstrzygnięciach administracyjno-prawnych” (vide: np. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 24.06.2010r., sygn. akt.: II SA/Go 303/10). Dyrektywa Rady (EWG) nr 337 /1985 z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s. 248 ze zm.), wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane.

Jak już wskazano powyżej - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla danego przedsięwzięcia. Stanowi on podstawowy dokument, na którym opiera się organ, wydając decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Tym samym więc raport winien być

**rzetelny, spójny i wolny od niejasności i nieścisłości.** W konsekwencji, organy administracji mają obowiązek ocenić na podstawie art.80 k.p.a. wartość dowodową raportu. Ewentualny brak dostatecznego odniesienia się do istotnych kwestii oznacza, iż raport w tym zakresie może zostać uznany za nie spełniający wymogów ustawowych. Wskazać także należy, że raport jest dokumentem prywatnym, opracowywanym na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją określonej inwestycji. Rzeczą więc organu administracji jest rzetelna, wnikliwa i wszechstronna ocena raportu przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych. Zasada prawdy obiektywnej obliguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego, a zwłaszcza oceny, czy raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Jest to niezbędne do wyznaczenia konkretnych wymagań ochrony środowiska, które muszą być uwzględnione na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, m.in. w pozwoleniu na budowę. Aby takie wymagania mogły być określone, raport poprzedzający wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych powinien mieć charakter kompleksowy i odnosić się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia oraz wskazywać, jakie w tym zakresie obowiązują standardy ochrony środowiska oraz czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach (vide: np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z 2014-07-16, sygn. akt: II SA/Go 274/14).

Stwierdzić przy tym należy, że jakkolwiek w przedmiotowym raporcie zostały wskazane działania minimalizujące oddziaływanie emisyjne i odorowe planowanej inwestycji, jednakże **bez jakiegokolwiek analizy skali tego zjawiska i wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi, w tym w odniesieniu do skumulowanego oddziaływania** jakie wystąpi z tego tytułu w związku z realizacją fermy indyków na sąsiedniej działce nr        obręb G        gmina M        . **Powyższe nie jest wystarczające i winno być konwalidowane w toku ponownego rozpoznania sprawy przed organem I instancji.**

Biorąc powyższe pod uwagę - organ I instancji, przy ponownym rozpatrywaniu sprawy, winien wezwać inwestora do uzupełnienia wniosku oraz przedmiotowego raportu w zakresie wskazanym powyżej a także rozważyć konieczność przeprowadzenia innych jeszcze dowodów na istotne dla sprawy - a wskazane przez organ odwoławczy – okoliczności faktyczne, dotyczące chociażby oddziaływania odorowego inwestycji oraz jego wpływu na zdrowie i życie ludzi (vide: Dyrektywa Rady (RWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne /Dz. Urz. UE 15/t.1, s 248 ze zm./).

Kasatoryjne zamiast reformatoryjnego, jak tego żądał pełnomocnik odwołujących, orzeczenie tut. Kolegium w tej sprawie podyktowane jest – jak to wskazano wyżej – stwierdzonymi istotnymi uchybieniami prawa procesowego i materialnego, jakich dopuścił się Wójt Gminy M..., polegający m.in. na **całkowitym zaniechaniu przez organ I instancji dokonania własnej, samodzielnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego**, w tym przede wszystkim kluczowego dowodu jakim jest **raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko** (również w odniesieniu do spełnienia wymogów formalnych z art. 66 ustawy), co **świadczy o braku rozpatrzenia istoty sprawy przez organ pierwszoinstancyjny**.

Kolegium nie może merytorycznie oceniać zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w przypadku, gdy takiej oceny zaniechał zupełnie organ I instancji, powielając jedynie ustalenia dokonane w uzgodnieniu RDOŚ, bez ich własnej analizy i oceny; prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą strona ma prawo do dwukrotnego (ponownego) rozparzenia sprawy przez organ administracji wyższej instancji, a tym samym skontrolowania zaskarżonego orzeczenia i prowadzonego przez organ pierwszoinstancyjny postępowania, pod względem zgodności, tak z przepisami prawa materialnego, jak i proceduralnego.

Wskazane uchybienia stanowiły podstawę uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania sprawy do ponownego jej rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

**Decyzja jest ostateczna.**

Na decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.