

Zielona Góra, dnia 5 stycznia 2018 r.

SKO-5065/114-L/17

P O S T A N O W I E N I E

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący: Robert Gwidon Makarowicz

Członkowie: Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz (spr.)

po rozpoznaniu, na posiedzeniu w dniu 05.01.2018 r., sprawy z odwołania Ryszarda Gorlewskiego, zam. ul. Sosnowa 30/7, 68-100 Żagań od decyzji nr 9/2017 Burmistrza Miasta Żagania z dnia 09.06.2017 r., znak:BA.6733.6.2017.MŚ w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na: „przebudowie dróg- ulic: Sosnowej, Klonowej i Świerkowej”, obręb 001 miasta Żagań; **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659) art. 134 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257) w zw. z art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.)

p o s t a n a w i a :

stwierdzić niedopuszczalność odwołania

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją, Burmistrz Miasta Żagania ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na: „*przebudowie dróg- ulic: Sosnowej, Klonowej i Świerkowej*”, obręb 001 miasta Żagań.

Od przedmiotowej decyzji odwołanie (pismo z dnia 16.08.2017 r.) wniósł Pan Ryszard Gorlewski, zam. ul. Sosnowa 30/7, 68-100 Żagań. Odwołujący wyraził swoje

niezadowolone ze skarżonej decyzji Burmistrza Miasta Żagań.

Zważywszy, że jak wynikało z akt sprawy w/w decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego organ I instancji nie doręczył odwołującemu, Kolegium w pierwszej kolejności zobligowane było przeprowadzić (tu zlecone w trybie art. 136 k.p.a.) dodatkowe postępowanie wyjaśniające dotyczące tej istotnej dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności (vide: zlecenie z dnia 15.09.2017 r.) i wezwało do wyjaśnienia: czy odwołujący Pan Ryszard Gorlewski – został uznany przez organ za stronę postępowania w przedmiotowej sprawie; wyjaśnienia w jaki sposób doręczono odwołującemu zaskarżoną decyzję tj. czy za pośrednictwem placówki pocztowej (wówczas należy przesłać dowód doręczenia decyzji), czy poprzez obwieszczenie, załączenia wypisu z ewidencji gruntów pochodzącego od właściwego organu jakim jest starosta, a dotyczącego nieruchomości, której właścicielem lub użytkownikiem wieczystym jest odwołujący - dot. nieruchomości objętych terenem inwestycji lub nieruchomości bezpośrednio przyległych do tego terenu - w przypadku, gdy odwołujący nie jest ani właścicielem ani też użytkownikiem wieczystym nieruchomości położonej na wskazanym obszarze – należało uzyskać od Starosty informację potwierdzającą tę okoliczność.

Zważywszy na nieprecyzyjną, zważywszy na treść zlecenia, odpowiedź organu I instancji zawartą w piśmie z dnia 29.09.2017 r., z której wynikało, że odwołujący cyt.: „nie spełniał wytycznych zawartych w art.28 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz.1257). Dlatego w związku z powyższym odwołujący został powiadomiony o wszczęciu postępowania przez obwieszczenie wyemitowane na tablicy ogłoszeń w tutejszym Urzędzie Miasta oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej”, Kolegium pismem z dnia 20.10.2017 r. ponownie zleciło organowi I instancji przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

W dniu 11.10.2017 r. do Kolegium wpłynęło pismo Pana Ryszarda Gorlewskiego z dnia 09.10.2017 r., w którym odwołujący oświadczył, że cyt.: „...od dnia 15 stycznia 1993 r. przysługuje mi spółdzielcze własnościowe prawo do zajmowanego lokalu mieszkalnego o pow.60,8 m² (...) Dlatego też jako podmiot w imieniu swoim i przedstawicieli bloku nr 26,28,30,32,34 stałem się stroną postępowania administracyjnego, żądając czynności organu ze względu na swój oraz sąsiadów interes prawny i obowiązek”. Chciałem zaznaczyć, że żadnego pisma, decyzji, wezwania nie otrzymałem, jak też nikt mnie telefonicznie nie poinformował. Dowiedziałem się od sąsiadów o planowanej inwestycji celu publicznego, a potwierdził to Pan urzędujący w pokoju nr 245 Urzędu Miasta w Żaganii, u którego byłem”.

Następnie w dniu 02.11.2017 r. do Kolegium wpłynęło kolejne pismo Pana Ryszarda Gorlewskiego, w którym wskazał On, że decyzja cyt.: „dotyczy nas bezpośrednio w postępowaniu o ograniczenie możliwości dla środowiska, a my jesteśmy właścicielami nieruchomości położonej w sąsiedztwie uciążliwego obiektu, jakim będzie budowany parking na 34 samochodów”.

Burmistrz Miasta Żagania w piśmie z dnia 03.11.2017 r. wskazał, że cyt.: „1. blok

mieszkalny położony przy ul. Sosnowej 30 w Żaganiu zlokalizowany jest na działce o nr ewidencyjnym 1489/15; 2 działka, na której znajduje się blik przy ul. Sosnowej 30 jest objęta terenem inwestycji; 3. Spółdzielnia mieszkaniowa, do której należy budynek położony przy ul. Sosnowej 30 w Żaganiu znajduje się pod niżej wskazanym adresem: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Żaganiu, ul. Sosnowa 40, 68-100 Żagań". Jednocześnie w załączeniu organ przesłał wnioskowane wcześniej dokumenty tj. wypis z ewidencji gruntów dla działki 1489/15 potwierdzający, że pan Ryszard Gorlewski nie jest właścicielem ani użytkownikiem wieczystym tej nieruchomości oraz mapę, na której zaznaczono położenie bloku przy ul. Sosnowej 30.

Ponieważ odwołanie zawierało braki materialne, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na posiedzeniu w dniu 17.11.2017 r. wezwało Pana Ryszarda Gorlewskiego (vide: zwrotne potwierdzenie odbioru - w aktach sprawy), zgodnie z treścią art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) do ich usunięcia poprzez :

- a) określenie istoty i zakresu żądania będącego przedmiotem odwołania
- b) wskazania zarzutów dotyczących zaskarżanej decyzji
- c) wskazanie dowodów uzasadniających w/w żądanie odwołującego

- w określonym terminie (7 dni) - pod rygorem stwierdzenia niedopuszczalności odwołania.

Pan Ryszarda Gorlewski w odpowiedzi na w/w wezwanie w piśmie z dnia 13.12.2017 r. oświadczył, że cyt.: „Istotą i zakresem żądania właścicieli działki 1489/15 o pow. 2260 m² budynku nr 26,28,30,32,34 ul. Sosnowej jest to, że nie wyrażamy zgody, aby w pobliżu naszych balkonów był budowany parking. Wskazaniem zarzutem dotyczącym zaskarżonej decyzji jest to, że SKO w Zielonej Górze nie otrzymało pełnej dokumentacji od Urzędu Miasta w Żaganiu. Dowody podane w powyższych pismach uzasadniają żądania przedstawicieli budynku nr 26,28, 30,32, 34 ul. Sosnowej w Żaganiu (...) Zaznaczam, że nas nie interesuje przebudowa dróg – ulicy klonowej i Świerkowej oraz początku ul. Sosnowej obręb 001 miasta Żagań (...)”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, po zapoznaniu się z aktami sprawy i na podstawie obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej “k.p.a.”, podanie (w tym i odwołanie od decyzji) winno zawierać co najmniej wskazanie osób, od której pochodzi, jej adres, żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.

Ponadto w myśl art. 128 k.p.a. odwołanie nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, wystarczy, jeżeli z odwołania wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji jednak przepisy szczególne mogą ustalać inne wymogi co do treści odwołania.

Tytułem wstępu należy wskazać, że decyzje o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego korzystają z większej trwałości w porównaniu np. z decyzjami o warunkach zabudowy. Przejawia się to chociażby w szczególnej regulacji prawnej dotyczącej kontroli instancyjnej takich decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 53 ust. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1073), zwanej dalej "ustawą", strona odwołująca się od decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego musi wskazać w odwołaniu konkretne zarzuty wobec decyzji, określić istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazać dowody uzasadniające to żądanie.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny, zarzuty odnoszące się do decyzji powinny określać te elementy decyzji, z których odwołujący jest niezadowolony, wraz ze wskazaniem przepisów prawnych. Ponadto *"... odwołujący musi wskazać istotę swojego żądania, czyli jakich zmian odnośnie treści samej decyzji, albo przeprowadzonego ponownie postępowania, oczekuje. Wnoszący odwołanie jest także zobowiązany wskazać dowody uzasadniające jego żądanie"* (Z. Niewiadomski (red.) - "Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne". Komentarz, C.H. Beck, W-wa 2006, s. 431-432).

Jak z powyższego wynika przepis szczególny prawa materialnego, tj. w/w art. 53 ust. 6 ustawy, określa w tym przypadku bardzo sformalizowane wymogi jakie musi spełniać (zawierać) odwołanie od decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego. Oznacza to zatem, że w przypadku braku któregokolwiek z elementów odwołania od takiej decyzji, organ odwoławczy jest zobligowany, przy zastosowaniu art. 64 § 2 w zw. z art. 128 i art. 140 k.p.a., do wezwania odwołującego do usunięcia braków odwołania w terminie 7 dni pod rygorem skutków prawnych (tu: stwierdzenia niedopuszczalności odwołania).

W rozpoznawanej sprawie odwołujący Pan Ryszard Gorlewski, wnosząc odwołanie od decyzji organu I instancji, nie uczynił zadość wymogom wskazanym w dyspozycji art. 53 ust. 6 ustawy, a także nie uzupełnił swojego odwołania, pomimo skutecznego doręczenia Mu wezwania (vide: zwrotne potwierdzenie odbioru – w aktach sprawy) o brakujące elementy w zakreślonym przez organ odwoławczy terminie. Treść wniesionego przez odwołującego pisma z dnia 13.12.2017 r., nie konwaliduje bowiem braków merytorycznych odwołania.

Skutkiem powyższego jest niemożność merytorycznego rozpatrzenia odwołania wniesionego przez odwołującego. Czynność prawna bowiem (tu : wniesienie odwołania) dokonana bez zachowania ustawowych wymogów (tu: bez spełnienia wymogów, o których

mowa w art. 53 ust. 6 ustawy) nie wywołuje żadnych skutków procesowych, a tym samym odwołanie takie jest niedopuszczalne, co tutejsze Kolegium, działając na podstawie 134 k.p.a, było zobligowane stwierdzić nawet bez ceny, czy w/w osobie przysługiwał przymiot strony postępowania, tj. czy osoba ta legitymowała się prawem do zaskarżenia przedmiotowej decyzji organu I instancji.

Dlatego też, jedynie na marginesie wskazać należy, że odwołującemu tj. Panu Ryszardowi Gorlewskiemu nie przysługuje przymiot strony w przedmiotowym postępowaniu zważywszy – co jest okolicznością przyznaną przez odwołującego (vide: pismo z dnia 09.10.2017 r.) i potwierdzoną w toku postępowania wyjaśniającego - że przysługuje Mu spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, a zatem podmiotem uprawnionym do reprezentowania interesów członków Spółdzielni, w tym Pana Ryszarda Gorlewskiego - jest Spółdzielnia Mieszkaniowa (art. 11 § 1 w zw. z art. 48 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1560). Sam odwołujący nie wykazał przy tym indywidualnego interesu prawnego (a jedynie faktyczny) do występowania w przedmiotowym postępowaniu jako strona.

Postanowienie jest **ostateczne**.

Na postanowienie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.



Skład orzekający:

1. Robert Gwidon Makarowicz
2. Magdalena Kucharska
3. Iwona Inerowicz



Za zgodność z oryginałem
stwierdzam
2018-02-07
data
Wojciech Zawada
podpis

Otrzymują:

1. Pan Ryszard Gorlewski, ul. Sosnowa 30/7, 68-100 Żagań,
2. Spółdzielnia Mieszkaniowa w Żaganiu, ul. Sosnowa 40, 68-100 Żagań,
3. Pan Adam Strzeszyński – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AS Biuro Projektów i Nadzoru Adam Strzeszyński - działający z upoważnienia Burmistrza Miasta Żagania reprezentującego Gminę Żagań o statusie miejskim, ul. Rzeźniczaka 11B/3, 65-119 Zielona Góra,
4. Burmistrz Miasta Żagania,
5. pozostałe strony – poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a.)
6. a/a

