

Zielona Góra 2.03.2018 ✓

SKO-5852/296-S/17

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący: Robert Gwidon Makarowicz

Członkowie: Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz (spr.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 2.03.2018 ✓ sprawy z odwołania Sławomira Dąbkowskiego – prowadzącego działalność gospodarczą „FACHGROSS-HANDEL” Sławomir Dąbkowski, ul. Grotnicka 70, 64-140 Włoszakowice od decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa z dnia 12.09.2017 r., znak: WG.RO.6220.6.2017.AF w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „eksploatacji złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gm. Wschowa, pow. Wschowski, woj. lubuskie” oraz z pismem Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa z dnia 06.12.2017 r. ; działając na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w powiązaniu z art. 59 ust. 1 pkt. 2, art., 63 ust. 1 i 2, art. 64, art. 66, art. 68, art. 69, art. 70, art. 71, art.72, art. 74, art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405)

orzeka:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa, działając na podstawie art. 104, art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2017 r. , poz. 1257) art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt. 40 lit. a tiret trzecie, czwarte i siódme Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2016 r., poz. 71 t.j.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Sławomira Dąbkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „FACHGROSS-HANDEL” ul. Grotnicka 70, 64-140 Włoszakowice w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na „eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gm. Wschowa, pow. wschowski, woj. lubuskie” oraz w wyniku uzgodnień i opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, że wnioskiem z dnia 13.04.2017r. (data wpływu do tut. urzędu dnia 13.04.2017r.) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na: „eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gm. Wschowa, pow. wschowski, woj. lubuskie”, zwrócił się Pan Sławomir Dąbkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą - Przedsiębiorstwo „FACHGROSS-HANDEL” Sławomir Dąbkowski, ul. Grotnicka 70, 64-140 Włoszakowice.

Pismem z dnia 18.04.2017 r. inwestor został wezwany w trybie art. 64 § 2 ustaw z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) do uzupełnień braków formalnych wniosku.

W dniu 21.04.2017 r. do organu wpłynęło uzupełnienie braków formalnych wniosku. Zawiadomieniem z dnia 25.04.2017 r. znak: WG.R0.6220.6.2017.AF Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa poinformował zainteresowane strony o toczącym się postępowaniu oraz przysługujących Im uprawnieniach.

Przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane na podstawie § 3 ust. 2 pkt. 40 lit. a tiret trzecie, czwarte i siódme Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) i w związku z powyższym podlega procedurze postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w myśl ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) zwanej dalej ustawą OOS.

W myśl art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS właściwym do wydania przedmiotowej decyzji jest Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa.

W związku z art. 64 ust. 1 w/w ustawy OOS pismem znak WG.R0.6220.6.2017.AF z dnia 25.04.2017r. Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa zwrócił się o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., w sprawie ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, a co za tym idzie sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 15 maja 2017r. (data wpływu do tut. urzędu dnia 18.05.2017r.), znak WZŚ.4240.166.2017.DB wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z dnia 24.05.2017r. znak: WG.R0.6220.6.2017.AF Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa uznał jednakże konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a co za tym idzie stwierdził obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dla inwestycji (przedsięwzięcia) polegającej na „eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice. gm. Wschowa, pow. wschowski. woj. lubuskie”.

W toku postępowania, po analizie zgromadzonego materiału oraz uwag pozostałych stron, Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa uznał za stronę w postępowaniu Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Włoszakowice ul. Wolsztyńska 13E, 64-140 Włoszakowice - zawiadomienie z dnia 23.05.2017 r. znak: WG.RO.6220.6.2017.AF i poinformował o przysługujących prawach.

Postanowieniem z dnia 09.06.2017r. znak: WG.RO.6220.6.2017.AF Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego w sprawie przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13.06.2017r. inwestor dostarczył do organu raport oddziaływania na środowisko wykonany w trzech egzemplarzach wraz z zapisem w wersji elektronicznej.

Postanowieniem z dnia 19.06.2017 r. z urzędu postępowanie w niniejszej sprawie.

Pismem z dnia 20.06.2017 r. znak: WG.RO.6220.6.2017.AF Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa wezwał Inwestora do uzupełnienia przedłożonego Raportu. Wnioskodawca w dniu 04.07.2017 r. dostarczył do tutejszego Urzędu uzupełnienia do Raportu oceny oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy OOS Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa pismem z dnia 06.07.2017 r. znak: WG.RO.6220.6.2017.AF zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim o uzgodnienie dokumentacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim postanowieniem z dnia 09.08.2017 r. (data wpływu do tut. Urzędu 14.08.2017r.) znak: WZŚ.4242.86.2017.DB uzgodnił warunki realizacji tego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 8, 29, 33 ustawy OOS- Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa pismem z dnia 06.07.2017 r. poinformował o prowadzonej procedurze z udziałem społeczeństwa oraz o możliwości zapoznania się z raportem oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na: „eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gm. Wschowa, pow. wschowski, woj. lubuskie" oraz o możliwości składania uwag i wniosków w siedzibie tut. Urzędu, w terminie 30 dni. Informacja podana została do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie stosownej informacji na tablicy ogłoszeń tut. Urzędu oraz we wsi Hetmanice oraz na stronie internetowej www.bip.wschowa.pl.

„Strony postępowania oraz mieszkańcy wsi Hetmanice i Nowa Wieś - społeczeństwo - zgłosili zdecydowany sprzeciw w związku z planowaną inwestycją”.

Do organu w czasie trwania postępowania wpłynęły petycje, uwagi i wnioski zarówno od stron postępowania jak i od społeczeństwa:

- w dniu 27.04.2017 r. (data wpływu z dnia 28.04.2017 r.) uwagi wniosła strona postępowania p. Żaneta Wiler;
- w dniu 25.05.2017 r. (data wpływu z dnia 26.05.2017 r.) uwagi wniosła strona postępowania p. Beata Chorążak;
- w dniu 29.05.2017 r. (data wpływu z dnia 30.05.2017 r.) uwagi i wnioski złożyli mieszkańcy budynku wielorodzinnego położonego w miejscowości Nowa Wieś - uwagi społeczeństwa;
- w dniu 13.07.2017 r. (data wpływu z dnia 13.07.2017 r.) uwagi wniosła strona postępowania p. Żaneta Wiler oraz pod petycją podpisali się również mieszkańcy wsi Hetmanice i Nowa Wieś - udział społeczeństwa.
- w dniu 24.07.2017 r. (data wpływu z dnia 27.07.2017 r.) uwagi wniosła strona postępowania Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Włoszakowice.

Zarówno strony postępowania, jak i społeczność lokalna podkreślili fakt, iż są przeciwni planowanej inwestycji. *„Według wnoszących sprzeciw planowana inwestycja wpłynie niekorzystnie na tereny leżące w sąsiedztwie lub w niedalekiej odległości od miejsca wyznaczonego pod realizację zamierzenia inwestycyjnego. Ponadto, zdaniem stron i społeczeństwa w wyniku inwestycji zmianie ulegną stosunki wodne oraz ukształtowanie terenu. Strony podniosły, że otwarcie przedmiotowej żwirowni spowoduje przesuszanie gleb, tąpnięcia i osypy, dewastację krajobrazu i otaczającej przyrody. Zdaniem osób sprzeciwiających się inwestycji kopalnia, w tej lokalizacji, przyczyni się do emisji hałasu, zanieczyszczeń powietrza - kurz, drgań i wibracji. Równocześnie właściciele pobliskich działek podkreślili, że inwestycja spowoduje straty materialne, negatywnie wpłynie na komfort życia oraz będzie realnie zagrażać pobliskiej zabudowie wielorodzinnej. Poza stronami, które zgodnie wniosły sprzeciw w sprawie planowanej inwestycji, pod petycją sprzeciwiającą się zamierzeniu inwestycyjnemu podpisali się mieszkańcy wsi Hetmanice oraz Nowa Wieś. w tym najemcy lokali mieszkalnych w budynku wielorodzinnym usytuowanym w pobliżu planowanej inwestycji”.*

Ze względu na złożoność sprawy, konieczność przeprowadzenia całej procedury administracyjnej oraz zapewnienia wszystkim stronom czynnego udziału w postępowaniu, a

także zapewnienie udziału społeczeństwa oraz opór społeczny - Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa przedłużył termin załatwienia sprawy.

Pismem z dnia 18.08.2017 r. znak: WG.R0.6220.6.2017.AF na podstawie art. 9, art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2017 poz. 1257 ze zm.) zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie oraz o zgromadzeniu materiału dowodowego w sprawie i o możliwości zapoznania się z w/w dokumentacją. Organ poinformował strony o możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji w przedmiotowej sprawie, zapoznania się z aktami sprawy, uzyskaniu wyjaśnień, składaniu wniosków i zastrzeżeń.

W ustalonym terminie strony postępowania zapoznały się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, a także wnieśli uwagi lub wykonali kserokopie.

W dniu 24.08.2017r. (data wpływu z dnia 25.08.2017 r.) wpłynął wniosek podpisany przez 10 osób (mieszkańców wsi Hetmanice i Nowa Wieś oraz strony postępowania) przeciw planowanej inwestycji polegającej na „eksploatacji odkrywkowej złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice. gm. Wschowa, pow. wschowski, woj. lubuskie" w planowanej lokalizacji. Strony postępowania mieszkańcy wsi Hetmanice i Nowa Wieś podkreślili, że inwestycja w takiej lokalizacji wpłynie negatywnie na komfort życia w pobliżu miejsca realizacji inwestycji oraz na środowisko zwierząt i roślin powodując m.in. nieodwracalne skutki w istniejącym drzewostanie, przesuszanie i erozję gleby, wstrząsy i hałas oraz zniszczenie krajobrazu.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 poz. 1257 t.j.) „Jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania, jeżeli zostało przeprowadzone”.

Zgodnie z art. 77 i art. 80 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego organ jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy oraz ocenia sprawę na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

„Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa, biorąc pod uwagę zapisy art. 80 ust. 1 ustawy OOŚ, po przeanalizowaniu całości zebranej dokumentacji, zapoznaniu się z materiałem zgromadzonym w sprawie w tym raporcie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, uzgodnieniem z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim oraz wnioskami złożonymi przez strony i Społeczeństwo wsi Hetmanice i Nowa Wieś, uznał, iż inwestycja będzie negatywnie oddziaływała na środowisko”

Oceniając oddziaływanie na środowisko przedmiotowej inwestycji organ dokonał identyfikacji oddziaływań, a następnie przeanalizował i ocenił w kontekście negatywnego wpływu na środowisko, a w tym ich wpływu na zdrowie i warunki życia ludzi (bezpośredniego i pośredniego).

Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa nie może się zgodzić ze stanowiskiem Inwestora, że analizowana inwestycja nie będzie oddziaływać na otaczające środowisko oraz nie będzie uciążliwa, a emisja zanieczyszczeń do środowiska nie pogorszy warunków życia mieszkańców.

Organ po rozpoznaniu sprawy na podstawie akt i obowiązujących przepisów ustalił co następuje:

Teren, na którym ma być zlokalizowana planowana inwestycja nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja zlokalizowana została w bliskim sąsiedztwie budynku wielorodzinnego mieszkalnego - 20 m, oraz rekultywowanej kopalni kruszywa naturalnego Hetmanice i odległości ok. 150 m od istniejącego obszaru górniczego NOWA WIEŚ 1. Z działką na której ma zostać zrealizowane zamierzenie inwestycyjne graniczą pola uprawne, tereny porośnięte roślinnością niską i wysoką (drzewa) oraz z drogi gruntowe.

Zgodnie z zapisem ustawy ooś tj. art. 62 ust. 1 pkt. 1 w ramach oceny oddziaływania na środowisko określa się i analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami i dostępność do złóż kopalin.

Zgodnie z zapisem w/w artykułu Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa jest zobowiązany ocenić oddziaływanie inwestycji na elementy wymienione w art. 62 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś. Ponadto organ winien wyczerpująco rozpatrzeć materiał dowodowy, ustosunkować się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem

wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych.

„Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa stoi na stanowisku, że pomimo iż Regionalny Dyrektor Ochrony w Gorzowie Wielkopolskim pozytywnie uzgodnił przedmiotową inwestycję, to nadal kwestia uciążliwości hałasu, drgań, wibracji oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza budzi spore wątpliwości”. Lokalizacja planowanej inwestycji jest bardzo niekorzystna. Zdaniem organu realizacja kopalni odkrywkowej w tak bliskiej odległości od budynku mieszkalnego będzie uciążliwe dla jego lokatorów oraz wpłynie niekorzystnie na warunki życia ludzi. Emisja hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, mimo, iż nie będzie przekraczała norm granicznych określonych przepisami prawa, spowoduje zmniejszenie komfortu życia najemców lokali mieszkalnych.

Ponadto Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa podziela stanowisko właściciela budynku mieszkalnego wielorodzinnego położonego w bezpośrednim sąsiedztwie od planowanej inwestycji (20 m) - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - stoją na stanowisku, że inwestycja może stanowić realne zagrożenie dla przedmiotowej nieruchomości. Użytkowanie ciężkich pojazdów - koparki, ładowarki i wywrotki, oraz naruszenie struktury gruntu, w ocenie organu może spowodować niebezpieczne ruchy gruntu i może stanowić realne zagrożenie dla budynku mieszkalnego. Równocześnie zdaniem organu inwestor nie udowodnił w sposób nie budzący wątpliwości, że takiego zagrożenia nie ma.

„W związku z powyższym Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa przychyliła się, do wielu opinii społeczeństwa oraz stron postępowania, że budząca kontrowersje lokalizacja jest bardzo niekorzystna dla mieszkańców pobliskiej zabudowy wielorodzinnej. Jak również, że inwestycja będzie powodowała uciążliwy hałas i zanieczyszczeni powietrza - zapylenie, poprzez pracę sprzętu (koparka, ładowarka, wywrotka) oraz naruszenie struktury gruntu”.

Zdaniem organu, usytuowanie dwóch kopalni kruszywa naturalnego, w tak bliskim sąsiedztwie, nawet pracujących w systemie naprzemiennym - nie równocześnie, przyczyni się do nieodwracalnych zmian w środowisku naturalnym oraz zniszczenia szaty roślinnej znajdujących się o obszarach chronionych jak Organ nie może podzielić stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 09.08.2017 r. znak: WZŚ.4242.86.2017.DB. iż oddziaływanie inwestycji na wszystkie komponenty środowiska w tym na ludzi i ich siedliska, nie będzie powodował ponadnormatywnego oddziaływania. Sam fakt, że analizy emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz hałasu nie wykazały przekroczeń w wartościach dopuszczalnych nie oznacza, że inwestycja nie będzie

negatywnie oddziaływała na ludzi i środowisko ich życia. Zdaniem organu ciągła ośmiogodzinna emisja hałasu i zanieczyszczeń do powietrza, nawet w dawkach nie przekraczających normy, przyczyni się do znacznego obniżenia komfortu życia ludzi mieszkających w odległości zaledwie 20 m od granicy nieruchomości, na której ma być realizowane przedsięwzięcie.

„Odnosząc się do argumentów stron postępowania oraz społeczeństwa, że przedsięwzięcie spowoduje negatywne skutki dla gleb, ich przesuszanie oraz degradację, Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa podziela to stanowisko. Organ równocześnie nie może podzielić stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim dotyczącego przedmiotowej kwestii. Zdaniem Organu przedmiotowa kopalnia odkrywkowa, w niniejszej lokalizacji tj. w pobliżu nieczynnej żwirowni HETMANICE, gdzie znajduje się znaczne zagłębienie terenu - wyrobisko, oraz w nieznaczonej odległości ok. 150 m od istniejącego obszaru górniczego NOWA WIEŚ I, przyczyni się do jeszcze większego przesuszenia gleb, a tym samym zniszczenia istniejącej szaty roślinnej.

Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa stoi na stanowisku, że lokalizacja kolejnej kopalni kruszywa naturalnego (bliskie sąsiedztwo żwirowni NOWA WIEŚ I (odległość ok. 150 m) spowoduje zniszczenie istniejących biocenoz oraz spowoduje zmiany krajobrazowe istotne z perspektywy obszarów chronionych, ze względu na zagęszczenie obszarów górniczych (kopalnia rekultywowana, istniejąca i projektowana).

Organ wydał decyzję w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, ustalenia zawarte w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa. Grupa mieszkańców wsi Hetmanice i Nowa Wieś wskazuje stanowczy sprzeciw co do powstania w tej lokalizacji kopalni odkrywkowej kruszywa naturalnego, ze względu na uciążliwość związaną z emisją hałasu, do powietrza, drgań oraz przesuszanie gleby.

Od przedmiotowej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, odwołanie wniósł Pan Sławomir Dąbkowski – prowadzący działalność gospodarczą „FACHGROSS-HANDEL” Sławomir Dąbkowski.

Zaskarżonej decyzji odwołujący zarzucił:

„1.naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 80 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (tj. Dz. U. z 2017r. poz. 1405)

zwanej dalej u.u.i.o.ś. poprzez jego niezastosowanie, polegające na wydaniu decyzji odmawiającej wydania na rzecz firmy Sławomir Dąbkowski "FACHGROSS-HANDEL" z siedzibą we Włoszakowicach przy ul. Grotnickiej 70 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (...) w sytuacji, gdy z art. 80 przywołanej ustawy wynika, iż nie było przeszkód do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

2.naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 81 u.u.i.o.ś. poprzez odmowę określenia uwarunkowań środowiskowych, mimo braku przesłanek do wydania takiej decyzji,

3.naruszenie przepisów prawa tj. art. 6 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, polegające na wydaniu decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (...) w sytuacji, gdy nie istniały przeszkody prawne do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego Hetmanice II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gmina Wschowa, powiat wschowski, województwo lubuskie.

4.naruszenie przepisów prawa tj. art. 7 k.p.a. poprzez jego niezastosowanie, polegające na przedłożeniu interesu społecznego nad interes Odwołującego się i brak podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego i wszechstronnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy,

5.naruszenie przepisów prawa tj. art. 80 k.p.a. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w szczególności poprzez jednostronność w ocenie wartości poznawczej raportu oddziaływania przedsięwzięcia za środowisko i postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim,

7.naruszenie przepisów prawa tj. art. 64 ust 1 i 2 Konstytucji RP poprzez jego niezastosowanie, a tym samym naruszeniu prawa własności Odwołującego się do pozyskiwania surowców będących jego własnością,

8.naruszenie przepisów prawa tj. art. 5 Konstytucji RP poprzez niewłaściwe zastosowanie zasady zrównoważonego rozwoju, polegające na przyjęciu, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy wyklucza ona realizację przedsięwzięcia, podczas gdy istota zasady zrównoważonego rozwoju jako normy postępowania sprowadza się do nakazu uzgodnienia i wyważenia racji ekonomicznych, społecznych i środowiskowych,

9.naruszenie przepisów prawa tj. 6 ust. 1 w związku z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej poprzez jego niezastosowanie polegające na ograniczeniu wykonywania działalności gospodarczej Odwołującego się.

Nadto odwołujący wniósł o cyt.: „przeprowadzenie dowodu z dokumentów powołanych w niniejszym odwołaniu oraz z dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy nr WG.R0.6220.6.2017.AF, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma ,przeprowadzenie dowodu z przesłuchania Odwołującego się i organu administracji publicznej tj. Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma”.

Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa przesłał odwołanie strony wraz z aktami sprawy do organu odwoławczego.

Kolegium po zapoznaniu się z aktami sprawy, pismem z dnia 03.11.2017 r. wezwało Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa do wyjaśnienia i udokumentowania sposobu i daty złożenia w/w odwołania tj. o wskazanie czy strona złożyła przedmiotowe odwołanie osobiście czy za pośrednictwem placówki pocztowej. W tym ostatnim przypadku należało przesłać kopertę bądź podać przyczynę jej braku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.Kolegium wezwało również do przesłania – oryginału wniosku strony, który wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie wraz ze stanowiącą załącznik mapą (czarno-biała kopia mapy jest zupełnie nieczytelna jeżeli chodzi o oznaczenia na niej zawarte; vide: legenda).

Organ zlecił także Burmistrzowi Miasta i Gminy Wschowa , jako organowi I instancji, przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie, wzywając do:

- a) wyjaśnienia, czy właściciele działek: nr 83/2, 84, 103/2, 105 oraz 3078/2 , 3078/3 byli uznani przez organ za strony postępowania i czy została im doręczona zaskarżona decyzja,
- b) uzyskania od właściwego starosty i przesłania do Kolegium wypisów z ewidencji gruntów dot. przedmiotowych w/w nieruchomości i oznaczenia na mapie tych działek wraz ze wskazaniem ich odległości od granic terenu inwestycji,
- c) wskazania, która z w/w działek (lub inna- należy podać jej nr i załączyć właściwy wypis z ewidencji gruntów) jest tą zabudowaną budynkiem wielorodzinnym, która zgodnie z ustaleniami zawartymi w decyzji znajduje się w odległości 20 m od terenu planowanej do realizacji inwestycji,

- d) wyjaśnienia, czy w sąsiedztwie planowanej inwestycji znajduje się zabytkowy kościół (vide: odrębne oznaczenia na mapie k.340), a jeżeli tak - to należy podać nr działki, i na mapie zaznaczyć odległość od granic terenu inwestycji i jednocześnie wskazać, czy w sprawie była zasięgnięta opinia właściwego konserwatora zabytków dot. ewentualnego wpływu /lub też nie planowanej inwestycji na przedmiotowy zabytek,
- e) oświadczenia, czy w przedmiotowej sprawie organ zastosował się do wymogów ustawowych wynikających z treści art. 79 ust.1 ustawy i przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszej sprawie zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzał ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w tym, czy podał informację o wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie, możliwości złożenia wyjaśnień oraz o wydaniu zaskarżonej decyzji do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty w swojej siedzibie oraz w miejscu realizacji przedsięwzięcia (art.3 ust.1 pkt. 11 ustawy) wraz z przesłaniem dowodów, które potwierdzają wykonanie tego obowiązku.

Jednocześnie z uwagi na powyższe, Kolegium wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy (art.36 k.p.a.).

Organ udzielił wnioskowanych wyjaśnień w piśmie z dnia 28.11.2017 r., jednocześnie zwracając się o przedłużenie terminu na wykonanie zleconego Mu w trybie art. 136 k.p.a. dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

Pismem z dnia 15.12.2017 r. Kolegium, z uwagi na prośbę Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa zawartą w w/w piśmie z dnia 28.11.2017 r., a dotyczącą przedłużenia pierwotnie wyznaczonego w piśmie Kolegium z dnia 03.11.2017 r. terminu do wykonania zleconego z urzędu dodatkowego postępowania wyjaśniającego - przedłużyło pierwotnie wskazany termin do dnia 31.12.2017 r.; wyznaczając jednocześnie z uwagi na powyższe nowy termin rozpatrzenia sprawy tj. do dnia 31.01.2018 r

Pismem z dnia 19.01.2018 r. Kolegium zleciło Burmistrzowi Miasta i Gminy Wschowa, jako organowi I instancji, przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego w celu uzupełnienia dowodów i materiałów zgromadzonych w sprawie, w związku ze zmianą od 01.01.2018 r. przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405), w tym przepisu stanowiącego o sposobie ustalenia stron postępowania w przedmiotowej sprawie i wezwało do: podania danych personalnych wraz z adresami zamieszkania właścicieli działek bezpośrednio graniczących z terenem inwestycji tj. działek: nr 292, nr 288, nr 287, nr 101, nr 103/1; podania numerów działek, których właścicielami są: Pani Żaneta Wiler oraz Pani Beata Chorążyk.

Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa w dniu 06.12.2017 r. przesłał dodatkowy materiał dowodowy uzyskany w ramach zleconego Mu pismem z dnia 03.11.2017 r. dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

W dniu 02.02.2018 r. do Kolegium wpłynęło pismo organu z dnia 31.12.2017 r. zawierające dodatkowe wyjaśnienia wraz z materiałem dowodowym.

Kolegium pismem z dnia 09.02.2018 r. poinformowało strony o przysługujących Im uprawnieniach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a. i z uwagi na powyższe wyznaczyło nowy termin rozpatrzenia sprawy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze ponownie rozpatrując sprawę na podstawie zgromadzonych akt, zważyło co następuje:

Zaskarżona decyzja nie może pozostać w obrocie prawnym ponieważ wydana została z naruszeniem przepisów materialnych oraz postępowania administracyjnego, co tut. Kolegium stwierdziło nie będąc związane granicami odwołania oraz argumentacją w nim zawartą.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1405), zwanej dalej „ustawa”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Aby jednak zachodziła konieczność uzyskania, czyli po stronie organu - obowiązek wydania, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niezbędne jest łączne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie:

- przedsięwzięcie musi być zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy) oraz

- do realizacji danego przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1-22 ustawy, w tym np. dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ponadto - a co również istotne w tej sprawie - postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się (z wyjątkiem wskazanym w art. 73 ust. 2 ustawy) tylko na wniosek i to nie dowolnego podmiotu a jedynie podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, czyli inwestora, o czym wprost stanowi przepis art. 73 ust. 1 ustawy.

Wniosek ten musi spełniać, oprócz wymogów formalnych (procesowych), także wymogi materialne określone w art. 74 ust. 1 ustawy, tj.:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3a) załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia
- 4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wniosek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli

przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

6) wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c.

7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji.

przy czym ustawodawca - w art. 74 ust. 1a ustawy- przewidział możliwość pewnego odstępstwa od w/w reguły kompletności wniosku inwestora tj., że w przypadku, gdy w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach liczba stron przekracza 20, m.in. dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy- wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku pozostałych przedsięwzięć nie wymienionych w tym przepisie, czyli jak w tej sprawie.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu (patrz : art. 80 ust. 2 ustawy).

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, **wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**, została określona w art. 82 ustawy. I tak w szczególności decyzja taka winna bezwzględnie zawierać określenie: rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji

lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy (patrz : art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Nadto w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba: wykonania kompensacji przyrodniczej - w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza się konieczność wykonania tej kompensacji; zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – organ nakłada obowiązek tych działań (patrz: art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy).

Według treści art. 82 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy w decyzji środowiskowej przedstawia się także stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (z zastrzeżeniem wyjątków niemających znaczenia w tej sprawie) oraz można nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia.

Zgodnie zaś z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli (tak jak w rozpatrywanej sprawie) była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może mieć zatem charakter obowiązkowy lub fakultatywny w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji. W pierwszym przypadku ocena oddziaływania na środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku właściwy organ określa, że taki obowiązek występuje. Rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

I tak - przedmiotowe w sprawie przedsięwzięcie polegające na „eksploatacji złoża kruszywa naturalnego HETMANICE II realizowanego na działce nr 102/1 położonej na gruntach wsi Hetmanice, gm. Wschowa, pow. Wschowski, woj. lubuskie” kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane na podstawie § 3 ust. 2 pkt. 40 lit. a tiret trzecie, czwarte i siódme Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) i w związku z powyższym podlega procedurze postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

W myśl bowiem art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowisko.

W związku z art. 64 ust. 1 w/w ustawy, pismem znak WG.R0.6220.6.2017.AF z dnia 25.04.2017 r. Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa zwrócił się o wydanie opinii do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., w sprawie ustalenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, a co za tym idzie sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem z dnia 15 maja 2013r., znak WZŚ.4240.166.2017.DB wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Postanowieniem z dnia 24.05.2017 r., znak: WG.R0.6220.6.2017.AF Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa uznał jednakże konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a co za tym

idzie stwierdził obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego w sprawie przedsięwzięcia na środowisko.

Przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu (vide: art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy).

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy a także - wzajemne oddziaływanie między w/w elementami, nadto - dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu. Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego (jeśli na danym terenie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego) i o udzielenie pozwolenia na budowę - następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej także „raportem”, jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało

informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca określił kazuistycznie w art. 66 ustawy elementy, które winien zawierać każdy raport. Ponadto - ponieważ ocena oddziaływania na środowisko, wykonywana podczas postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, ma charakter postępowania dowodowego, to dokumenty gromadzone w toku postępowania (w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) są w rozumieniu k.p.a. środkami dowodowymi, chociaż nie są to dokumenty urzędowe. Oceniane powinny więc być w świetle wymagań stawianych przez k.p.a. środkiem dowodowym, a w szczególności przez przepis art. 75 § 1 k.p.a. Dlatego też raport nie spełniający, bądź to wymagań materialnych, ustalonych w art. 66 ustawy, bądź też wymagań formalnych z art. 75 k.p.a., nie może być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem a tym samym – niemożliwym jest zarówno ustalenie, że inwestor wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku przedłożenia takiego raportu a w konsekwencji – niemożliwym jest także wydanie prawidłowej decyzji środowiskowej, gdyż nie można przeprowadzić bez w/w Raportu niewadliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (patrz: art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. "a" i art. 62 ust. 1 ustawy).

Zgodnie zaś z art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem takiej decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej (nie dotyczy przedmiotowej sprawy), jak również uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (vide: art. 77 ust.1 pkt. 4 ustawy dodany przez art. 509 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U.2017.1566) zmieniającej nin. ustawę z dniem 1 stycznia 2018 r.).

Przechodząc do analizy i oceny przedmiotowej sprawy, tut. Kolegium wskazuje, że kasatoryjny charakter orzeczenia uzasadnia **istotna zmiana prawa materialnego** jaka miała miejsce **w dniu 1 stycznia 2018 r.**

W myśl art. 545 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r., poz. 1566) ; do spraw wszczętych **a nie zakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** wydawanych na

podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1566) oraz decyzji, przed wydaniem których przeprowadza się ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, **stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 509 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą**, co oznacza, że do wszystkich spraw wszczętych a nie zakończonych ostatecznie do 31 grudnia 2017 r. mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy, w tym zwłaszcza : art. 66 ust. 1 pkt 1 lit."a", art. 74 ust. 2, ust. 3a, art. 77 ust. 1 pkt 4, ust. 4, ust. 9, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret drugie ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.

I tak zmieniony w/w ustawą - Prawo wodne - w art. 509 - przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. "a" ustawy stanowi obecnie, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis planowanego przedsięwzięcia a w szczególności charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, **w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, co wymaga obecnie uzupełnienia raportu o ten element.**

Dalej - przepis art. 74 ust. 2 ustawy stanowi obecnie, iż do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego.

Ustawodawca dodał także w art. 74 ustawy nowy zapis oznaczony jako **ust. 3a** w brzmieniu: „Stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;

3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem."

Powyższe oznacza obecnie konieczność zweryfikowania - ustalonego pierwotnie przez organ I instancji kręgu osób zainteresowanych w sprawie (stron postępowania) pod kątem przesłanek z w/w przepisu.

Najistotniejsze jednak zmiany jakie wywołała ustawa Prawo wodne dotyczą przepisów art. 64 ust.1 pkt 4, ust. 1c, ust. 3a, art. 77 ust. 1 pkt 4, ust. 3, ust. 4, ust. 5a, ust. 9, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt 1 tiret drugie ustawy albowiem ustawodawca wprowadził tymi przepisami nową instytucję - opiniowania (a w określonych przypadkach uzgadniania) obowiązku inwestora w zakresie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jak i uzgadniania warunków realizacji zarówno przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jak i - w niektórych przypadkach - także przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko **przez nowy organ, tj. organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych** (dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich).

W dniu 1 stycznia 2018 r., na podstawie ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566), została utworzona państwowa osoba prawna Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Zgodnie z art. 527 ustawy Prawo Wodne, z dniem wejścia w życie ustawy należności, zobowiązania, prawa i obowiązki Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz regionalnych zarządów gospodarki wodnej, będących państwowymi jednostkami budżetowymi, stają się odpowiednio należnościami, prawami i obowiązkami Wód Polskich.

Konsekwencją powyższego będzie zatem - w sprawach wszczętych a nie zakończonych ostatecznie - jak ma to miejsce w odniesieniu do rozpatrywanej sprawy - konieczność uzupełnienia jej akt o stanowisko organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych, a w ślad za tym także - konieczność powtórzenia przez organ I instancji niektórych czynności procesowych w postępowaniu administracyjnym (m.in. ponowne informowanie stron postępowania o możliwości realizacji praw procesowych z art. 10 § 1 k.p.a., zapewnienie udziału społeczeństwa i inne).

Ustawodawca dokonując zmiany przepisów w w/w zakresie nie wprowadził, o czym była mowa wyżej, przepisów przejściowych, co oznacza, że do spraw wszczętych a nie

zakończonych przed dniem 01.01.2018 r. - czyli do przedmiotowej sprawy - zastosowanie mają zmienione przepisy ustawy.

Tym samym Kolegium zobligowane było uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji z uwagi na zmianę przepisów prawa materialnego, która weszła w życie z dniem 01.01.2018 r., celem zastosowania przez organ I instancji tychże przepisów, o czym szczegółowo była mowa wyżej.

Konieczność przeprowadzenia ponownej procedury przez Organ I instancji wynika również z faktu nie rozpatrzenia przez organ istoty sprawy **tj. całkowitego pominięcia dokonanie weryfikacji najważniejszego dowodu w sprawie jakim jest raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do spełnienia wymogów formalnych wynikających z przepisów art. 66 ustawy, jak również nie dokonanie w ogóle oceny tego dokumentu**, co stanowi naruszenie nie tylko przepisów prawa materialnego, ale również procedury administracyjnej (vide: art. 80 w zw. z art. 77 § 1 k.p.a.)

Zgodnie z treścią art. 77 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona (art. 80 k.p.a.), co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, a czego zabrakło w odniesieniu do najważniejszego w sprawie dowodu jakim jest raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej do realizacji inwestycji.

Treść decyzji winna spełniać wymogi nie tylko wymogi wynikające z prawa materialnego, ale również te z art. 107 k.p.a. § 3 zgodnie, z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, czego zabrakło w zaskarżonej decyzji, zaskarżona decyzja powyższych wymogów nie spełnia..

Zgodnie z treścią art. 11 k.p.a. organy administracji publicznej powinny wyjaśniać stronom zasadność przesłanek, którymi kierują się przy załatwieniu sprawy (tzw. zasada przekonywania).

Rozpatrując ponownie sprawę w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia organ winien mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego. Decyzja o

środowiskowych uwarunkowaniach jest rozstrzygnięciem związanym a jej treść - uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Zresztą z powyższej regulacji, a w szczególności z dyspozycji art. 81 ustawy wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia. Zatem odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań można zostać orzeczona przez organ jedynie, gdy zaistnieją następujące okoliczności, takie jak :

- niezgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego,
- odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 ustawy),
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez organ a innym niż wnioskowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy),
- możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, a za realizacją przedsięwzięcia nie będą przemawiały konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),
- możliwość spowodowania przez przedsięwzięcie nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy)
- naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju.

W przypadku braku zaistnienia w/w przesłanek organ właściwy do wydania decyzji jest zobligowany do wydania decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia, co Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa winien mieć na względzie ponownie rozpatrując sprawę.

Protesty, sprzeciw i obawy stron oraz społeczności lokalnej wobec planowanej inwestycji - o ile nie będą miały umocowania w naruszeniu konkretnych przepisów prawa - nie mogą stanowić samodzielnej podstawy wydania decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej w sprawie inwestycji.

Dodatkowo wskazać należy, w odniesieniu do stwierdzenia organu zawartego w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, z którego wynika, że cyt.: *„Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa stoi na stanowisku, że pomimo iż Regionalny Dyrektor Ochrony w Gorzowie Wielkopolskim pozytywnie uzgodnił przedmiotową inwestycję, to nadal kwestia uciążliwości hałasu, drgań, wibracji oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza budzi spore wątpliwości;* że

organy administracji w toku prowadzonego przez siebie postępowania winny dążyć do jednoznacznego ustalenia stanu faktycznego sprawy. Skoro w sprawie pojawiają się jakiegokolwiek „wątpliwości” organ winien je wyeliminować i wyjaśnić - przy pomocy dostępnych na gruncie k.p.a. środków dowodowych - a nie dokonywać ustaleń w sytuacji braku należytego wyjaśnienia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy kwestii tj. m.in. jak wskazał organ - uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje i zanieczyszczenia powietrza. Przepis art. 81 a § 1 k.p.a. (zasada rozstrzygania wątpliwości interpretacyjnych), nie ma bowiem zastosowania w przedmiotowej sprawie (sprawa, w której uczestniczą strony o spornych interesach), co wprost wynika z § 2 tego przepisu.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ winien zatem wyjaśnić wszystkie niejasności np. poprzez zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu w odniesieniu do konkretnych kwestii, które budzą Jego wątpliwości - o ile nie zostały one dostatecznie wyjaśnione w raporcie - którego to ocenę organ I instancji w ogóle pominął, o czym była już mowa wcześniej. Organ może też w przypadku, gdy wyjaśnienie jakiejś kwestii wymaga wiedzy specjalnej – powołać dowód z opinii biegłego (vide: art. 84 § 1 k.p.a.).

Odnosząc się natomiast do wniosku dowodowego zgłoszonego przez odwołującego w odwołaniu - tj. cyt.: *„przeprowadzenie dowodu z dokumentów powołanych w niniejszym odwołaniu oraz z dokumentów zgromadzonych w aktach niniejszej sprawy nr WG.R0.6220.6.2017.AF, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma”*, Kolegium wyjaśnia, że rozpatrując sprawę organy administracji opierają się na materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy - nie ma zatem potrzeby wnioskowania o dopuszczenie jako dowodu w sprawie dokumentów, które w aktach są zebrane. Odnośnie natomiast zawnioskowania przez odwołującego cyt.: *„przeprowadzenia dowodu z przesłuchania Odwołującego się i organu administracji publicznej tj. Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma”*, Kolegium nie uznaje za zasadne dopuszczenie i przeprowadzenie tego dowodu z uwagi na fakt, iż stanowiska stron (tu organu i wnioskodawcy) są znane i wynikają ze zgromadzonego materiału dowodowego, brak jest zatem uzasadnienia dla przeprowadzenia tego dowodu, a nadto w sytuacji, gdy odwołujący nie sprecyzował tezy dowodowej, a jedynie ogólnikowo wskazał cyt.: *„na okoliczności wskazane w uzasadnieniu niniejszego pisma*.

Kolegium natomiast, zważywszy na okoliczności sprawy – poddaje pod rozagę organu I instancji przy ponownym rozstrzygnięciu sprawy, rozpatrzenie możliwości przeprowadzenia rozprawy z udziałem stron i społeczności lokalnej, w tym wnioskodawcy i

ewentualnie autora/ów raportu, celem wyjaśnienia obaw i wątpliwości mieszkańców odnośnie planowanej do realizacji inwestycji i umożliwienia wnioskodawcy odniesienie się do podnoszonych w toku postępowania zarzutów.

Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji winien konwalidować wskazane wyżej wady procesowe i materialno - prawne, jak również przeprowadzić w znacznej części niewadliwe postępowanie dowodowe w celu jednoznacznego ustalenia stanu faktycznego sprawy - z zastosowaniem aktualnie obowiązujących przepisów prawa materialnego - uzyskując wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie.

Wskazane uchybienia, w tym zmiana przepisów materialnych stanowiących podstawę wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, stanowiły podstawę uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i przekazania jej do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji w trybie art. 138 § 2 k.p.a., gdyż konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Jednocześnie Kolegium zobowiązuje Burmistrza Miasta i Gminy Wschowa do podania niniejszej decyzji do publicznej wiadomości, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy oraz do włączenia do akt sprawy dowodów potwierdzających sposób i termin ogłoszenia tej informacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Decyzja jest **ostateczna**.

Od decyzji nie przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Sprzeciw od decyzji wnoszony do sądu administracyjnego podlega wpisowi stałemu a jego wysokość reguluje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

I tak :

1. Wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach:

- 1) skarg na postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, egzekucyjnym i zabezpieczającym - 100 zł;
- 2) skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa - 200 zł;
- 3) skarg na akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej - 300 zł;
- 4) skarg na akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż akty prawa miejscowego, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej - 300 zł;

- 5) skarg na akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego - 300 zł;
6) skarg na bezczynność organów administracji publicznej - 100 zł;

6a) sprzeciwów od decyzji - 100 zł; (...)

Ponadto Kolegium poucza strony, że w postępowaniu sądowoadministracyjnym mogą się ubiegać o przyznanie im prawa pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania w sądzie lub w toku postępowania przed sądem. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Skład orzekający:

1. Robert Gwidon Makarowicz
2. Magdalena Kucharska
2. Iwona Inerowicz.....

Otrzymują:

1. Sławomir Dąbkowski – prowadzącego działalność gospodarczą „FACHGROSS-HANDEL” Sławomir Dąbkowski, ul. Grotnicka 70, 64-140 Włoszakowice,
2. Skarb Państwa- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Włoszakowice,
3. Pani Żaneta Wiler, ul. Staroleszczyńska 3, 67-400 Wschowa,
4. Pani Beata Chorążyk, Hetmanice 31, 67-400 Wschowa,
5. Gmina Wschowa,
6. Burmistrz Miasta i Gminy Wschowa,
7. a/a + publikacja na stronie BIP



za zgodność z oryginałem
stwierdzam

24 -04- 2018
data

INSPEKTOR-ARCHIWISTA

podpis
Żaneta Baranowska