

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:

Przewodniczący : Robert Gwidon Makarowicz

Członkowie : Magdalena Kucharska (spr.)

Iwona Inerowicz

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu w dniu 16 marca 2018 r., sprawy z wniosku Skarżących – Państwa Zenony i Bogusława Pudzianowskich o wstrzymanie wykonania decyzji ostatecznej tut. Kolegium z dnia 20.12.2017 r. Nr SKO-2266/100-S/17 w sprawie utrzymania w mocy zaskarżonej odwołaniem decyzji Wójta Gminy Żagań nr 2/2017 z dnia 22.02.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań", **działając** na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12.10.1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015r., poz. 1659 ze zm.), art. 123 i art. 124 § 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.).

postanawia :

**odmówić wstrzymania wykonania w/w a zaskarżonej decyzji tut. Kolegium,
wydanej w dniu 20.12.2017 r. Nr SKO-2266/100-S/17.**

UZASADNIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na posiedzeniu w dniu 20.12.2017 r. a po rozpatrzeniu sprawy z odwołania wniesionego m.in. przez w/w strony, tj. Panią Zenonę Pudzianowską i Pana Bogusława Pudzianowskiego, od decyzji nr 2/2017 wydanej w dniu 22.02.2017 r. przez Wójta Gminy Żagań o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie trzech obiektów inwentarskich o łącznej obsadzie 39 000 szt. indyków (936 DJP) na dz. nr 150/27, obręb Stara Kopernia, gm. Żagań", utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14.06.1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej „k.p.a.”

Na w/w decyzję ostateczną tut. Kolegium, m.in. Pani Zenona Pudzianowska i Pan Bogusław Pudzianowski, reprezentowani przez radcę prawnego - Krzysztofa Kozłowskiego - pismem datowanym 23.02.2018 r. i wniesionym do tut. Kolegium w tym samym dniu (dowód : data stempla pocztowego na kopercie przesyłki poleconej – w aktach sprawy) - wnieśli do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. **skargę** , zarzucając temu rozstrzygnięciu liczne naruszenie, tak prawa materialnego jak i procesowego oraz domagając się jego uchylecia.

W skardze tej Skarżący zgłosili także **wniosek w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy przez sąd administracyjny**. Zdaniem bowiem Skarżących cyt. : *“(…) należy przede wszystkim podnieść, że inwestor mimo toczącego się postępowania sądowego, będzie mógł wszcząć postępowanie w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Niestety biorąc pod uwagę okoliczności związane zarówno z elementarnymi brakami formalnymi raportu środowiskowego, jak również wzięwszy pod uwagę wykazane błędy obliczeniowe, jakie ów raport zawiera, należy zauważyć, że powyższe uchybienia zdeterminują również przedmiot postępowania w zakresie ustalenia warunków zabudowy. Tolerowanie takiego stanu rzeczy prowadzić będzie do tego, że kolejny etap postępowania w zakresie realizacji spornej inwestycji będzie obciążony podniesionymi błędami i de facto prowadzić może do zalegalizowania konkretnych przekroczeń norm prawnych, technologicznych oraz organizacyjnych z jakimi wiąże się funkcjonowanie fermy drobiu indyjskiego, a jednocześnie zmusi skarżących do podejmowania działań przeciwdziałających ustaleniu warunków zabudowy, co niewątpliwie będzie wiązać się nie tylko z ich własnym zaangażowaniem, lecz również koniecznością poniesienia kosztów, choćby pomocy prawnej, co w konsekwencji może spowodować po ich stronie szkodę. Z tych też względów nie ulega wątpliwości, że dla transparentności postępowania administracyjnego dotyczącego warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, a także swego rodzaju ekonomiki postępowania administracyjnego, nie jest celowym umożliwienie inwestorowi dalszego procedowania w odniesieniu do spornego przedsięwzięcia, dopóki nie zostaną ocenione przez Sąd wszystkie kwestionowane elementy postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań planowanej inwestycji. Poza tym skutki ewentualnego uzyskania przez inwestora decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu mogą być trudne do odwrócenia. Z tych też względów wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji do czasu prawomocnego rozpoznania sprawy przez Sąd administracyjny jest uzasadniony.”*

W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze zważyło, co następuje :

Przedmiotowy w sprawie wniosek o wstrzymanie wykonania w/w decyzji ostatecznej tut. organ odwoławczy rozpoznał na podstawie art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 ze zm.), zwanej dalej „P.p.s.a.” lub „ustawą”. W myśl art. 61 § 1 P.p.s.a. wniesienie skargi do Sądu nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności jednakże. Jednak **w razie wniesienia skargi na decyzję /lub postanowienie/ organ, który wydał decyzję /lub postanowienie/ może wstrzymać, z urzędu lub na wniosek skarżącego, ich wykonanie w całości lub w części**, chyba że zachodzą przesłanki, od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo, gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania (patrz: art. 61 § 2 pkt 1 P.p.s.a.). Z kolei przepis art. 61 § 3 ustawy stanowi, że po przekazaniu sądowi skargi sąd może na wniosek skarżącego wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części aktu lub czynności, o których mowa w § 1, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków, z wyjątkiem przepisów prawa miejscowego, które weszły w życie, chyba że ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania; **nadto, że odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy.**

Jak z powyższego wynika przepis art. 61 ustawy rozróżnia wstrzymywanie wykonania aktu lub czynności przez organ administracji publicznej i przez sąd. W pierwszym wypadku jest to dozwolone do czasu przekazania skargi sądowi a w drugim – od chwili wpływu aktu do sądu. Jednakże przesłanki jak i zakres orzekania w tym przedmiocie jest różny w zależności od tego, czy wniosek skarżącego rozpatruje organ, czy też sąd. I tak w przypadku wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji rozpatrywanego przez organ administracji publicznej ustawa nie wskazuje jakie muszą zostać spełnione pozytywne przesłanki dla uwzględnienia takiego wniosku. Oznacza to, że organ administracji publicznej orzeka w tym przedmiocie w oparciu o tzw. uznanie administracyjne z zastrzeżeniem jednak pewnych wyjątków; otóż ustawodawca ograniczył dopuszczalność wstrzymania wykonania decyzji przez organ w dwóch przypadkach - mianowicie, po pierwsze : wstrzymanie wykonania decyzji jest dopuszczalne jeżeli nie zachodzi możliwość nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności lub, gdy ustawa szczególna nie wyłącza wstrzymania wykonania decyzji; po drugie zaś : wstrzymanie wykonania decyzji przez organ jest dopuszczalne tylko w odniesieniu do zaskarżonej, wniesioną skargą, decyzji wydanej przez organ rozpatrujący wniosek (inaczej w przypadku rozpoznawania wniosku o wstrzymanie decyzji przez sąd z uwagi na treść art. 61 § 3 zd. 3 ustawy).

W sprawie tej Skarżący zawnioskowali w skardze o wstrzymanie zaskarżonej decyzji ostatecznej i w takim przypadku Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, do czasu przekazania akt sprawy do Sądu, jest władne do orzekania w tym przedmiocie.

I tak tut. Kolegium oceniło, że wniosek Skarżących o wstrzymanie wykonania w/w, zaskarżonej do Sądu decyzji ostatecznej tut. Kolegium z dnia 20.12.2017 r. nie zasługuje na uwzględnienie; lakoniczne argumenty podniesione przez Skarżących na poparcie tego wniosku nie są przekonujące; zwłaszcza argument dotyczący konieczności poniesienia przez Skarżących kosztów pomocy prawnej w związku z podejmowaniem przez nich czynności „przeciwdziałających ustaleniu warunków zabudowy” w tej sprawie i mogącej powstać z tego tytułu po stronie Skarżących szkody należy ocenić jako chybiony w sytuacji, gdy czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym (tu: ewentualnie w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji) obowiązujące prawo nie wiąże z koniecznością ponoszenia jakichkolwiek kosztów, w tym kosztów pomocy prawnej. Także argument Skarżących o rzekomej ekonomice postępowania administracyjnego, która miałaby w tym przypadku polegać na uniemożliwieniu inwestorowi „dalszego procedowania w odniesieniu do spornego przedsięwzięcia dopóki nie zostaną ocenione przez Sąd wszystkie kwestionowane elementy postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań planowanej inwestycji” nie zasługuje na aprobatę.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie wobec stwierdzenia braku uzasadnionych podstaw faktycznych do pozytywnego orzekania w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonej do Sądu decyzji ostatecznej tut. Kolegium.

Postanowienie jest ostateczne i niezaskarżalne, przy czym Sąd – zgodnie z art. 61 § 4 ustawy - może to postanowienie zmienić lub uchylić w każdym czasie w razie zmiany okoliczności.



Skład orzekający :

1. Robert Gwidon Makarowicz

2. Magdalena Kucharska

3. Iwona Inerowicz

Otrzymują :

1. „INPRO sp. z o.o. z siedzibą w Gozdnicy, ul. Hłowińska 7, 68-130 Gozdnica,
2. Pani Zenona Pudzianowska zam. Stara Kopernia nr 20A, 68-100 Żagań - pełnomocnik: radca prawny Krzysztof Kozłowski Kancelaria Radcy Prawnego ul. Królowej Korony Polskiej 24, 70-486 Szczecin,
3. Pan Bogusław Pudzianowski zam. Stara Kopernia nr 20A, 68-100 Żagań - pełnomocnik: radca prawny Krzysztof Kozłowski Kancelaria Radcy Prawnego ul. Królowej Korony Polskiej 24, 70-486 Szczecin,
4. pozostałe strony – poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a),
5. Wójt Gminy Żagań,
6. a/a.



Zgodność z oryginałem
stwierdzam
21-03-2018

data

podpis

Beata Czerniawska