

**SKO-6485/320-S/17**

## **D E C Y Z J A**

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska (spr.)

Iwona Inerowicz

po rozpoznaniu, na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2018 r., sprawy z odwołań wniesionych przez Pana Zbigniewa Gmińskiego i przez Pana Roberta Księżaka od decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 6.10.2017 r. znak : DR-OS.6220.122.2016.ES RISS 3753201, określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowie 4 budynków kurników przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30 000 sztuk każdy, łącznie 120 000 sztuk, tj. 480 DJP na działce nr ew. 750/1 obręb 47 w Zielonej Górze ul. Ochla”, **działając** na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659 ze zm.) oraz art. 138 § 2 w zw. z art. 6, art. 7, art. 15, art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) z uwzględnieniem art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935) oraz art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne. (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 ze zm.) w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. „a”, art. 74 ust. 2, ust. 3a, art. 77 ust. 1 pkt 4, ust. 3, ust. 4, ust. 5a, ust. 9, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt lit. „b” tiret drugie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.)

### **orzeka:**

**uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę organowi I instancji do ponownego jej rozpatrzenia.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 października 2017 r., znak : DR-OS.6220.122.2016.ES RISS 3753201 Prezydent Miasta Zielona Góra, działając na podstawie art. 71 ust. 2 **pkt 2 (!)**, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 i art. 82 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (obecnie: Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanej dalej ‘k.p.a.’ - w wyniku rozpatrzeniu cyt. : „wniosku z dnia 30 grudnia 2016 r. przedłożonego przez Pana Henryka Brychcy, działającego na rzecz i w imieniu Specjalistyczne Gospodarstwo Rolne Henryk Brychcy z siedzibą w Zielonej Górze ul. Ochla - Osiedlowa 3 (...)” określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie 4 budynków kurników przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30 000 sztuk każdy, łącznie 120 000 sztuk, tj. 480 DJP na działce nr ew. 750/1 obręb 47 w Zielonej Górze ul. Ochla.

W przedmiotowej decyzji organ I instancji określił zatem następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia cyt. :

*„1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:*

*Przedmiotem przedsięwzięcia jest budowa 4 budynków inwentarskich, w których prowadzony będzie chów kur niosek o obsadzie do 30000 szt. (120 DJP) w każdym budynku. Łącznie w gospodarstwie utrzymywanych będzie 120000 szt. kur niosek, tj. 480 DJP. W kurniku nr 1 i 2 będzie prowadzony chów w systemie wolierowym z wolnym wybiegiem, w kurniku nr 3 i 4 w systemie klatkowym, zamkniętym ze ściółką. Cykl hodowlany będzie trwał ok. 60 tygodni. Planowane gospodarstwo zlokalizowane będzie na działce nr 750/1 obręb 47 Zielona Góra ul. Ochla.*

*2. Warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:*

- 1) w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 - 22.00):*
- 2) w fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, a substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach;*

- 3) prace mające na celu realizację przedsięwzięcia prowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec;
- 4) podczas prowadzenia prac realizacyjnych powstające wykopy zabezpieczyć przed dostaniem się do nich zwierząt o drobnych rozmiarach ciała; wykopy należy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania; przed zasypaniem należy skrupulatnie sprawdzić, czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym płazy, gady i drobne ssaki), które należy ostrożnie usunąć i przenieść w odpowiednie dla nich bezpieczne miejsca poza zasięg robót;
- 5) wody opadowe i roztopowe pochodzące z połaci dachowych i terenów utwardzonych rozprowadzać po terenach biologicznie czynnych należących do inwestora;
- 6) ścieki bytowe odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego;
- 7) w celu zminimalizowania zużycia wody na fermie, proces czyszczenia budynków inwentarskich wykonywać "na sucho", bez użycia wody, natomiast dezynfekcję prowadzić przez zmgławianie;
- 8) pomiot ptasi powstający podczas funkcjonowania fermy, należy usuwać z budynków inwentarskich bezpośrednio na środki transportu, a następnie wywozić poza teren fermy;
- 9) zakazuje się magazynowania pomiotu ptasiego na terenie fermy;
- 10) każdorazowo po opróżnieniu, wyczyszczeniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji ścian i posadzek;
- 11) każdorazowo po opróżnieniu budynków inwentarskich przeprowadzić proces dezynfekcji linii pojenia i karmidel;
- 12) ptaki padłe i ubite z konieczności natychmiast usuwać z pomieszczeń produkcyjnych i przechowywać w specjalnym, szczelnie zamykanym pojemniku - konfiskatorze do czasu przekazania ich do unieszkodliwienia specjalnej firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich utylizacji;
- 13) uszkodzone jaja, skorupki jaj magazynować w szczelnych, oznakowanych pojemnikach usytuowanych w wydzielonym miejscu, na uszczelnionym podłożu pod zadaszeniem, do czasu przekazania firmie posiadającej stosowne uprawnienia do ich przetwarzania;
- 14) zainstalować szczelny, w pełni zautomatyzowany i monitorowany system poidel;
- 15) w celu zapobiegania, ograniczenia i minimalizacji oddziaływania emisji z instalacji należy m.in. stosować mieszanki paszowe w postaci ziarnistej, a nie pylistej i podawać je zamkniętymi podajnikami paszowymi;

- 16) zastosować hermetyczny system ładowania silosów paszowych oraz zadawania pasz do budynków inwentarskich;
  - 17) Do karmienia zwierząt stosować paszę o obniżonej zawartości białka (dieta niskoproteinowa) i fosforu;
  - 18) w razie potrzeby stosować biopreparaty obniżające zawartość amoniaku substancji odorotwórczych przy niekorzystnych warunkach pogodowych;
  - 19) w pomieszczeniach produkcyjnych i w ich otoczeniu należy utrzymywać czystość oraz rygorystycznie przestrzegać wymogów higieniczno-sanitarnych;
  - 20) zapewniać odpowiednią temperaturę i wilgotność wewnątrz budynku poprzez sprawny system wentylacji mechanicznej;
  - 21) na bieżąco prowadzić ogólne zabiegi dezynfekcyjne i dezynsekcyjne pomieszczeń;
  - 22) obsada kur w pojedynczym budynku inwentarskim (budynek nr 1, 2, 3 i 4) nie może być większa niż 30000 sztuk kur niosek;
3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia:
- 1) zainstalować 8 silosów paszowych o pojemności ok. 20 Mg;
  - 2) w każdym z projektowanych budynkach inwentarskich (budynek nr 1, 2, 3 i 4) zastosować system wentylacji mechanicznej składający się z:
    - 4 wentylatorów szczytowych zainstalowanych na wysokości 4 m, o średnicy 1,4 m, wydajności 36000 m<sup>3</sup>/h i mocy akustycznej nie więcej niż 68 dB każdy;
    - 4 wentylatorów szczytowych zainstalowanych na wysokości 5 m, o średnicy 1,4 m, wydajności 36000 m<sup>3</sup>/h i mocy akustycznej nie więcej niż 68 dB każdy;
    - 15 wentylatorów dachowych kominowych zainstalowanych na wysokości 7 m, o średnicy 0,63 m, wydajności 14000 m<sup>3</sup>/h i mocy akustycznej nie więcej niż 60 dB każdy;
  - 3) zaprojektować zamknięte przenośniki paszowe - paszociągi taśmowe;
  - 4) zaprojektować automatyczny system pojenia - poidła smoczkowe;
  - 5) zastosować szczelne posadzki w budynkach inwentarskich przeznaczonych do chowu niosek (z izolacją przeciwwodną)".

W decyzji tej organ I instancji orzekł także, że dla tego przedsięwzięcia nie określił wymagań w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych (vide : pkt I ppkt 4 osnowy rozstrzygnięcia w/w decyzji) oraz, że nie jest wymagane - przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia - ani przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę ani w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (vide : pkt II ppkt 1 i ppkt 2 osnowy rozstrzygnięcia decyzji). Załącznikiem zaś do tej decyzji Prezydent Miasta Zielona Góra uczynił

„Charakterystykę przedsięwzięcia”, która stanowi integralną część samej decyzji (vide : pkt III osnovy rozstrzygnięcia decyzji).

W uzasadnieniu tej decyzji organ I instancji wskazał zaś, że w dniu 30 grudnia 2017 r. (zamiast prawidłowo - 30 grudnia 2016 r.) Pan Henryk Brychey, prowadzący Specjalistyczne Gospodarstwo Rolne, zwany dalej także inwestorem lub wnioskodawcą, złożył Prezydentowi Miasta Zielona Góra wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Według organu I instancji do tego wniosku inwestor dołączył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wraz z cyt. : *”mapami i wykazem podmiotów”* oraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej.

Dalej Prezydent Miasta Zielona Góra wyjaśnił, iż planowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie miałyby polegać na budowie 4 budynków kurników przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30 000 sztuk każdy czyli łącznie 120 000 sztuk tj. 480 DJP, co - zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanym dalej „rozporządzeniem” - **jest przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko** i dlatego wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, stosownie do dyspozycji art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy jak też - w myśl z kolei art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy – inwestor jest zobowiązany do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy (tu – wg treści wniosku inwestora - przed wydaniem pozwolenia na budowę). Organ I instancji wyjaśnił także, że w sprawie tej jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wskazując przepis art. art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Ponadto w uzasadnieniu tej decyzji Prezydent Miasta Zielona Góra wskazał, że teren planowanej inwestycji jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego cyt. : *”Działka nr 750/1 obręb 47 Zielona Góra ul. Ochla znajduje się na terenie, dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Zielona Góra z dnia 6 maja 2011 r., opublikowany w Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 75, poz. 1404 z dnia 8 lipca 2011 r. Zgodnie z tym planem wskazana we wniosku działka nr ewid. 750/1 obr. 47 znajduje się na terenach oznaczonych symbolami: RU - teren produkcji rolno - hodowlanej, R - teren upraw rolno - ogrodniczych, 1E i 2E - tereny stacji transformatorowych.”*

Prezydent Miasta Zielona Góra wyjaśnił dalej, że z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć zawsze mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane, organ - oprócz zawiadomienia stron postępowania o jego wszczęciu, poinformował także, społeczeństwo, stosownymi obwieszczeniami z dnia 17 sierpnia 2017 r., w tym o możliwości

składania uwag i wniosków przed wydaniem decyzji w tej sprawie w określonym, 21-dniowym terminie od daty ogłoszenia obwieszczenia.

Organ I instancji przedstawił także - w dalszej części uzasadnienia decyzji - przeprowadzoną analizę raportu oraz uzyskanych stanowisk organów współdziałających (tj. pozytywnej opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze, zwanego dalej także „PPIS”, i uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., zwanego dalej także „RDOŚ”), w tym także dokonaną ocenę własną oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. I tak organ I instancji podał m.in. cyt. : *”Przedłożony przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu na środowisko po uzupełnieniach i wyjaśnieniach, opracowany przez mgr Weronikę Kubicz oraz mgr Dagmarę Kublik, pod względem struktury odpowiada treści art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W raporcie przeprowadzono analizy, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia.”* A także cyt. : *”Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się w granicach obszaru chronionego krajobrazu ”Dolina Śląskiej Ochli” funkcjonującego na podstawie uchwały XXI228/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 16 maja 2016r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie ”Dolina Śląskiej Ochli” (Dz. Urz. Wojew. Lub. z dnia 23 maja 2016r. poz. 1090). Na tym terenie obowiązują m.in.:*

- 1. zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką;*
- 2. dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka;*
- 3. likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-blotnych.*

*Z analizy danych wynika, iż w zakresie ochrony przyrody przewidywane negatywne oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze nie będą miały charakteru znaczącego, niemniej w celu ich minimalizacji należy wprowadzić wymienione działania zapobiegawcze określone w punktach 1.2.1), 1.2.3) i 1.2.4).*

*Planowana inwestycja zmieni całkowicie dotychczasowy sposób użytkowania działki, która stanowi grunt rolny (RV i RVI). Teren zostanie zabudowany, powstaną m.in. 4 budynki inwentarskie przystosowane do chowu kur niosek. Podczas realizacji inwestycji odbywać się będzie ruch pojazdów, powstaną wykopy, betonowe fundamenty, a teren zostanie ogrodzony.*

*Analiza posiadanych informacji w zakresie uwarunkowań przyrodniczych terenu planowanej*

inwestycji, w tym dokumentacji kartograficznej wskazuje, iż teren ten cechuje obecnie stosunkowo niska wartość przyrodnicza. Przedmiotowa działka jest gruntem rolniczym w niskiej klasie bonitacji. Otoczenie stanowią głównie grunty rolnicze. Od północy teren przedsięwzięcia graniczy z rowem melioracyjnym - działka nr 1061. Powierzchnia działki wynosi 13,01 ha. Z uwagi na intensywne użytkowanie rolnicze, na przedmiotowym terenie nie stwierdzono chronionych siedlisk przyrodniczych, ani gatunków roślin i grzybów podlegających ochronie. Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położony obszar Natura 2000, to "Zimna Woda PLH080062", znajdujący się w odległości ok. 4,2 km. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (SDF) przedmiotami ochrony w obszarze PLH080062 są 2 typy siedlisk przyrodniczych, tj. 91 EO łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe oraz 9170 grąd środkowoeuropejski. Jako zagrożenie dla zachowania właściwego stanu ochrony tych siedlisk wymienia się obniżanie się poziomu wód gruntowych oraz inwazję niecierpka drobnokwiatowego *Impatiens parviflora*. Zgodnie z dokumentacją, na terenie planowanej inwestycji nie występują chronione siedliska przyrodnicze w tym będące przedmiotami ochrony w wymienionym obszarze Natura 2000.

Analiza danych zawartych w dokumentacji w świetle uwarunkowań przyrodniczych wskazuje, iż powierzchniowa skala przedsięwzięcia będzie niewielka. Przedsięwzięcie zajmie fragment działki. Negatywne oddziaływania planowanej inwestycji na przyrodnicze elementy środowiska, podczas jej realizacji i eksploatacji będą wynikały przede wszystkim z organizacji oraz harmonogramu prac budowlanych, ruchu pojazdów, generowanego hałasu, zajęcia i przekształcenia terenu dotychczas czynnego biologicznie przez urządzenia inwestycji. Realizacja inwestycji w okresie rozrodu zwierząt, w tym gatunków podlegających ochronie, będzie prowadziła do zniszczenia występujących na działce lęgów ptaków oraz zabijania drobnych zwierząt, jak też ich płoszenie. W związku z tym w celu ograniczenia przewidywanego negatywnego oddziaływania stawia się warunek, iż prace realizacyjne zostaną przeprowadzone poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec. Pozostałe warunki mają na celu zminimalizowanie oddziaływania inwestycji wynikającego z ruchu pojazdów, prowadzonych wykopów oraz hałasu.

Analiza oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie zakazów obowiązujących w obszarze chronionego krajobrazu "Dolina Śląskiej Ochli" na podstawie zgromadzonych danych wskazuje, iż realizacja inwestycji nie spowoduje przekroczenia zakazów obowiązujących w tym obszarze. Budowa kurników kur niosek wynika z prowadzenia racjonalnej gospodarki rolnej i zgodnie z dokumentacją, spełnia wymogi dobrej praktyki środowiskowej. Woda będzie pobierana z miejskiego wodociągu. Wymienione wyżej warunki realizacji przedsięwzięcia mają również na celu poszanowanie ustanowionych w obszarze zakazów, w tym szczególnie zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz

tarlisk i złożonej ikry.

Analiza możliwości negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 "Zimna Woda PLH080062" w oparciu o przedłożoną dokumentację wskazuje, iż oddziaływania takie nie wystąpią. Odległość miejsca realizacji przedsięwzięcia od wymienionego obszaru wynosi ok. 4,2 km, nie stwierdzono też w jego rejonie siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony w tym obszarze. Zatem należy uznać, iż realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie wiązała się z pogorszeniem ich stanu ochrony w obszarze PLH080062, jak też z zaburzeniem spójności i integralności sieci ekologicznej Natura 2000.

Przeanalizowano wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Środkowej Odry w granicach jednolitej części wód:

- podziemnych (JCWPd) PLGW600078, w tej części wody podziemne charakteryzują się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. Ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych oceniane jest jako niezagrażone. W związku z tym, że w ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się odprowadzania ścieków do ziemi, omawiana działalność nie spowoduje zmian stanu chemicznego wód podziemnych oraz zmniejszenia zasobów wód podziemnych dostępnych do zagospodarowania. Biorąc powyższe pod uwagę uznać należy za dowiedzione, że eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie doprowadzi do niespełnienia celów środowiskowych określonych dla wód podziemnych;
- powierzchniowych (JCWP) RW600017155272 o nazwie "Śląska Ochla od źródła do Kanału Jeleniówka", w tej silnie zmienionej części wody powierzchniowe charakteryzują się złym stanem, jednak ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych oceniane jest jako niezagrażone.

Ze względu na brak bezpośredniego (pobór wód powierzchniowych lub zrzut ścieków do wód powierzchniowych) wpływu na stan ekologiczny, brak ingerencji w dotychczasowy układ morfologiczny, nie przewiduje się także emisji zagrażających wodom powierzchniowym, dlatego nie przewiduje się zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla wód powierzchniowych.

W związku z powyższym należy uznać, że realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych określonych w Planie



gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. (...)” Ponadto organ I instancji wskazał cyt.:  
”Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, niniejszą decyzję wydano po uzgodnieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Zielonej Górze. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismami z dnia 16 lutego 2017 r., 24 kwietnia 2017 r. oraz 6 czerwca 2017 r. znak: WZŚ.4242.29.2017.AJ wezwał do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do przedłożonego raportu. Wnioskodawca pismami z dnia 22.05.2017r. oraz 04.07.2017 r. adresowanymi do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., przedłożył uzupełniony raport. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 28 lipca 2017 r. znak: WZŚ.4242.29.2017.AJ po dokonaniu analizy wniesionych uzupełnień do raportu o oddziaływaniu postanawia uzgodnić realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora określając warunki realizacji. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze opinią z dnia 15 lutego 2017 r. znak: NS-NZ.7721.1.2017.2 opiniuje pozytywnie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych w/w przedsięwzięcie z zastrzeżeniem, że zostaną zastosowane rozwiązania w zakresie higieny środowiska i zdrowia ludzi przedstawione w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Zielonej Górze pismem z dnia 25 lipca 2017 r. znak: NS-NZ-7721.1.2017.4 podtrzymał aktualną opinię sanitarną z dnia 15 lutego 2017r. znak: NS-NZ-7721.1.2017.2.

Zagadnienia wskazane w stanowiskach w/w organów zostały uwzględnione w treści decyzji.”

Prezydent Miasta Zielona Góra uzasadnił także obszernie dokonane w tej pozytywnej decyzji ustalenia w zakresie środowiskowych uwarunkowań wskazując, co następuje cyt. :”Planowane przedsięwzięcie ma na celu budowę 4 budynków inwentarskich do chowu kur niosek w łącznej ilości 120000 sztuk w cyklu. Chów będzie prowadzony od przyjęcia ptaków z odchowalni (ok. 16. tygodniowe ptaki) przez ok. 60 tygodni (ok. 80. tygodniowe ptaki). W budynku 1 i 2 chów będzie prowadzony w systemie wolierowym z wolnym wybiegiem. Przy tych budynkach po obu stronach na szerokości 5 m zostaną utworzone zadaszony i ogrodzone siatką ogrody zimowe, przeznaczone na wolny wybieg dla kur. Kurniki te przystosowane zostaną do ewentualnej zmiany systemu chowu kur, tj. możliwy będzie chów niosek w systemie wolierowym z możliwością zmiany na system 2 w 1 czyli klatkowy wzbogacony. Klatki będą ustawione wielopoziomowo. W budynku nr 3 i 4 chów będzie prowadzony w systemie klatkowym, zamkniętym ze ściółką. Pomiot ptasi z taśmociągów pod klatkowych usuwany będzie 2 razy w tygodniu bezpośrednio na przyczepy ciągnikowe i transportowane poza teren fermy do uprawnionych odbiorców. Ściółka wymieniana będzie po zakończeniu cyklu hodowlanego z jednoczesną wymianą

stada. Po każdym cyklu chowu następuje 2-3 tygodniowy okres przeznaczony na czyszczenie i dezynfekcję obiektów. Budynki będą czyszczone "na sucho" bez użycia wody, a potem dezynfekowane poprzez zmgławianie.

Wszystkie budynki inwentarskie nie będą ogrzewane.

Karmienie ptaków odbywać się będzie automatycznie przy hermetycznym zadawaniu pasz, gromadzonych w silosie umieszczonym na zewnątrz budynku. Zadawanie pasz odbywać się będzie przy pomocy paszociągów taśmowych biegnących wzdłuż klatek. Pojenie drobiu odbywać się będzie automatycznie za pomocą poidel smoczkowych.

W ramach przedsięwzięcia zrealizowane zostanie m.in.:

- 4 budynki inwentarskie o powierzchni ok. 1800 m<sup>2</sup> każdy, wyposażone m. in. w:

- system wentylacji mechanicznej:

8 wentylatorów szczytowych, 4 z 8 wentylatorów zainstalowanych zostanie na wysokości 4 m, pozostałe 4 na wysokości 5 m, wszystkie o średnicy 1,4 m, wydajności 36000 m<sup>3</sup>/h i mocy akustycznej nie więcej niż 68 dB każdy;

15 wentylatorów dachowych kominowych zainstalowane na wysokości 7 m, o średnicy 0,63m, wydajności 14000 m<sup>3</sup>/h i mocy akustycznej nie więcej niż 60 dB każdy;

- automatyczną linię karmienia - paszociągi taśmowe wzdłuż klatek;

- automatyczną linię pojenia - poidła smoczkowe;

  - budowa sieci wodociągowej,

  - szczelny zbiornik bezodpływowy.

Graniczny parametr dotyczący obsady planowanej fermy drobiu został zawarty w punkcie 1.2.22.

W niniejszej decyzji określono m.in. warunki w celu zapewnienia ochrony gruntu, wód powierzchniowych i gruntowych przed zanieczyszczeniami oraz ochrony przed emisją hałasu do środowiska na etapie realizacji przedsięwzięcia. W związku z przewidywanymi uciążliwościami akustycznymi związanymi z prowadzeniem prac budowlanych z użyciem ciężkiego sprzętu nałożono obowiązek prowadzenia prac wyłącznie w porze dziennej. Poza tym inwestor będzie zobowiązany do przestrzegania odrębnych przepisów, w tym: rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t. j. Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650, z późno zm.), ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519, z późno zm.), ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, z późno zm.), ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1121).

W trakcie analizy rozwiązań technologicznych zidentyfikowano najważniejsze problemy mogące wystąpić w związku z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że projektowana inwestycja może potencjalnie oddziaływać na takie elementy środowiska jak: powietrze atmosferyczne, klimat

akustyczny, gleba, wody podziemne. Wskazane w raporcie emisje oraz przedstawione wyliczenia wskazują na nieznaczący wpływ na poszczególne elementy środowiska.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia głównym źródłem oddziaływania będzie emisja substancji zanieczyszczających do powietrza atmosferycznego. W raporcie uwzględniono oddziaływanie na stan powietrza z planowanych budynków inwentarskich, w zakresie emisji związanych bezpośrednio z chowem drobiu - kur niosek. Do obliczeń rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego uwzględniono następujące źródła emisji zorganizowanej w wyniku działalności inwestycji, tj. wentylacja z budynków inwentarskich (proces chowu drobiu). W obliczeniach uwzględniono także emisję niezorganizowaną - spaliny z pojazdów poruszających się po terenie fermy.

Emisję pyłu z systemu zadawania pasz pominięto w obliczeniach z uwagi na to, że planowany jest hermetyczny system zadawania pasz do budynków. Podobnie w obliczeniach pominięto emisję niezorganizowaną pochodzącą z procesu opróżniania budynków z pomiotu, jego załadunku i transportu z uwagi na brak rozwiązań systemowych uwzględniających tego typu emisję, a także w związku z tym, iż emisja ta będzie miała charakter chwilowy (będzie występowała jedynie w czasie czyszczenia budynków).

Obliczenia rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu wykonano zgodnie z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87). Po szczegółowej analizie inwestycji w zakresie jej wpływu na powietrze atmosferyczne, w tym przedstawionego prognozowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń powietrza emitowanych przez emitory zidentyfikowane na terenie przedsięwzięcia wykazano, że przy zastosowaniu wskazanych w postanowieniu warunków, tj. punkty 1.2.8 - 1.2.11, 1.2.14 - 1.2.21, 1.3.1 - 1.3.4, działalność projektowanego przedsięwzięcia nie będzie uciążliwa po względem zanieczyszczenia powietrza - nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w środowisku.

Ponadto, przedsięwzięcie będzie powodować emisję hałasu. Na poziom dźwięku w środowisku będą wpływać następujące emitory pochodzące z terenu przedsięwzięcia: wentylatory związane z mechaniczną wentylacją budynków, urządzeń technologicznych wewnątrz budynków oraz ruch pojazdów po terenie inwestycji. Po szczegółowej analizie inwestycji w zakresie jej wpływu na klimat akustyczny, w tym przedstawionej symulacji rozprzestrzeniania hałasu ze wszystkich zidentyfikowanych źródeł na terenie przedsięwzięcia wykazano, że przy zastosowaniu wskazanym w decyzji warunku w punkcie 1.3.2 funkcjonowanie jednocześnie wszystkich budynków inwentarskich w których prowadzony jest chów drobiu nie przekroczy dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w porze dnia i nocy na terenach podlegających ochronie akustycznej (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej znajdujące się w odległości ok. 170 m od północnej

granicy przedsięwzięcia).

Ponadto, przedsięwzięcie będzie źródłem powstawania odpadów. Ze względu na specyfikę prowadzonej działalności powstawać będą zarówno odpady niebezpieczne, jak i odpady inne niż niebezpieczne. Odpady zostaną poddane wstępnej segregacji, czasowo magazynowane w odpowiednio przystosowanych i opisanych kontenerach lub pojemnikach, a następnie będą przekazywane właściwym podmiotom w celu odzysku - warunek wskazany w punktach 1.2.12 i 1.2.13.

Z eksploatacją planowanej inwestycji związane jest również powstawanie nawozów naturalnych w postaci pomiotu kurzego, który przekazywany będzie podmiotom gospodarczym do produkcji podłoża do pieczarek lub rolnikom do nawożenia pól. W związku z produkcją nawozu naturalnego nałożono na inwestora warunki określone w punkcie 1.2.8 i 1.2.9.

Na terenie przedsięwzięcia powstawać również będą następujące rodzaje ścieków: ścieki bytowe - odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego, wody opadowe i roztopowe pochodzące z połaci dachowych budynków i z powierzchni utwardzonych odprowadzane będą do gruntu w obrębie działki inwestora.

Zaplanowana technologia chowu kur niosek zakłada, że nie będą powstawały ścieki przemysłowe. Czyszczenie budynków będzie odbywało się na sucho, bez użycia wody.

Zastosowany sposób rozwiązania gospodarki wodno-ściekowej zapewni ochronę wód powierzchniowych i podziemnych przy spełnieniu określonych w sentencji niniejszego postanowienia warunków w punktach 1.2.5 - 1.2.7, 1.3.4 - 1.3.5.

Analizowane przedsięwzięcie będzie także źródłem odorów, czyli emisją do atmosfery substancji zapachowo-czynnych, takich jak: amoniak, dwutlenek węgla, czy siarkowodór. Substancje te powstają w wyniku magazynowania odpadów oraz przemiany materii i energii w ciele ptaków. Jednak dotrzymanie odpowiedniego reżimu gospodarowania odpadami i pomiotem (sprawna organizacja załadunku i transportu), a także zachowanie czystości w pomieszczeniach produkcyjnych, czy stosowanie biopreparatów, zminimalizują oddziaływanie odorotwórcze planowanej inwestycji. Ograniczenie substancji złośliwych realizowane będzie poprzez planowane rozwiązania techniczne wskazane w punktach 1.2.8 - 1.2.11, 1.2.14 - 1.2.21.

Poza tym, należy dodać, że w zakresie emisji odorów, w tym amoniaku do powietrza powstających w wyniku funkcjonowania fermy drobiu, w raporcie stwierdzono, że poza granicami terenu należącego do inwestora nie zostaną przekroczone dopuszczalne maksymalne wielkości tej substancji, jak i dopuszczalne wielkości dla stężeń średniorocznych na poziomie terenu. Unormowanie zawarte w art. 85 Prawa ochrony środowiska nie wprowadziło odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną. Zapachy,

*pomimo że mogą być uciążliwe, nie mogą być badane, gdyż w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów. W takiej sytuacji za kryterium oceny w tym zakresie przyjmuje się średnioroczne i godzinowe stężenia amoniaku i siarkowodoru. W polskim systemie prawnym rodzaje substancji wprowadzanych do powietrza i ich dopuszczalne poziomy zostały określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r. poz. 1031) oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) - wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2010 r. II OSK 223/09.*

*Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. Bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych związane z eksploatacją przedsięwzięcia nie spowodują istotnych zmian w zakresie stężenia zanieczyszczeń w powietrzu. Inwestycja, z uwagi na swój charakter, jest również odporna na efekty zmian klimatycznych. Biorąc pod uwagę powyższe, w przypadku omawianego przedsięwzięcia nie zmieniają się w sposób wyraźnie odczuwalny warunki klimatu lokalnego i warunki bioklimatyczne w zakresie skutków krótko-, średnio- czy długoterminowych.*

*Podczas realizacji inwestycji, także w fazie eksploatacji brak jest oddziaływań mogących się kumulować w obszarze oddziaływania inwestycji i w obszarze bezpośrednio przyległym.*

*Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac budowlanych, ocenia się jako bardzo niskie. Bezpośrednie wykorzystanie zasobów naturalnych nie dotyczy planowanego przedsięwzięcia.*

*Podsumowując, przedłożona w trakcie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. "Budowa 4 budynków kurników przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30000 sztuk każdy czyli łącznie 120000 sztuk, tj. 480 DJP na działce nr 750/1 obręb 0047 przy ul. Ochła w Zielonej Górze" nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji.*

*Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie w/w decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji*

*o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie.*

*Ponadto ze względu na lokalny charakter oddziaływania, wielkość emitowanych zanieczyszczeń oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także zakres oddziaływania ograniczony do granic działki objętej inwestycją, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.*

*Mając na uwadze art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519, z późno zm.), w związku z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138) stwierdza się, że planowana ferma drobiu nie zalicza się do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, a tym bardziej do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.*

*Jednocześnie oddziaływanie fermy drobiu - kur niosek na działce nr ewid. 750/1 obr. 47 w miejscowości Zielona Góra nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.*

*Ze względu na rodzaj inwestycji nie ma także podstaw do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.*

*W niniejszej decyzji oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, powietrza atmosferycznego, dlatego budowa fermy nie powinna w sposób znaczący oddziaływać na środowisko.(...)*

*Realizacja inwestycji zgodnie z uwarunkowaniami określonymi niniejszą decyzją, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:*

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 - tekst jednolity z późno zm.);*
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;*
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy Prawo ochrony środowiska oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z późno zm.); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu*

w decyzji.”

O wydaniu przedmiotowej decyzji w dniu 6.10.2017 r. organ I instancji zawiadomił strony postępowania – w trybie art. 49 k.p.a. – obwieszczeniem na stronie BIP z dnia 13.10.2017 r oraz ogłoszeniem na tablicy Urzędu w dniu 13.10.2017 r. (vide : obwieszczenie i ogłoszenia z adnotacjami – w aktach sprawy, przy czym zawiadomienie to nie dotyczyło inwestora, któremu organ doręczył decyzję w dniu 17.10.2017 r., vide : zwrotne potwierdzenie odbioru pisma aktach sprawy). Doręczenie w/w decyzji nastąpiło zatem z dniem 28.10.2017 r., tj. po upływie 14 dni od daty obwieszczenia. Od tej decyzji odwołanie wnieśli (z zachowaniem ustawowego terminu) Pan Robert Książak (pismo strony z dnia 26.10.2017 r. - w aktach sprawy) i Pan Zbigniew Gmiński (pismo strony z dnia 25.10.2017 r. - w aktach sprawy), tj. dwie z dwudziestu dwóch stron tego postępowania (vide : wykaz ustalonych przez organ I instancji stron postępowania – w aktach sprawy).

W swoim odwołaniu Pan Robert Książak zaskarżył w/w decyzję organu I instancji w całości, domagając się jej uchylecia w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania a zarzucając temu rozstrzygnięciu naruszenie cyt. :”

1. *art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - w mojej opinii realizacja inwestycji narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o którym mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (przede wszystkim ze względu na uciążliwość społeczną - zagrożenie epidemiologiczne, emisję hałasu i fetor).*
2. *art. 7, art. 77, art. 80 k.p.a., gdyż w postępowaniu w w/w sprawie nie zostały podjęte wszelkie niezbędne działania konieczne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli - zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej. Zasada ta nakazuje zebranie i rozpatrzenie całego materiału dowodowego w sposób pozwalający na ustalenie stanu faktycznego sprawy zgodnie z rzeczywistością*
3. *art. 8 k.p.a., gdyż w postępowaniu ws. wydania decyzji środowiskowej naruszona została zasada pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa, poprzez pokrewieństwo w linii prostej (matka-córka) między wydającą decyzję środowiskową, a właścicielką firmy przygotowującej raport ooś, będącą także współautorką tego raportu.*
4. *art. 9 i 10 k.p.a. poprzez brak zapewnienia mi jako stronie postępowania czynnego w nim udziału i brak poinformowania mnie jako właściciela działki bezpośrednio graniczącej z w/w inwestycją o rozpoczęciu procedur i uzgodnień obejmujących działkę nr 750/1 w związku ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,*
5. *art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko - rn.in*

*poprzez zaniechanie przedstawienia i wyjaśnienia w raporcie oświadczenia o informacji na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych.”*

Z kolei Pan Zbigniew Gmiński w złożonym odwołaniu oświadczył kategorycznie, iż – jako właściciel nieruchomości stanowiącej działkę nr 756/4, która bezpośrednio przylega do terenu inwestycyjnego - sprzeciwia się realizacji planowanego przedsięwzięcia, wnosząc o jej uchylenie w całości; odwołujący zarzucił tej decyzji, iż cyt.: *”Inwestycja opisana w Raporcie Oddziaływania na Środowisko w jednoznaczny sposób opisuje uciążliwość lokalizacji dla sąsiednich działek. Mapy zasięgu występowania hałasu, emisji pyłów i związków stałych, amoniaku i siarkowodoru wskazują, że działalność kurników będzie bardzo uciążliwa dla sąsiadujących działek. Zapis w pkt 12.0 str 101 "Raportu ...", że działalność inwestycji nie narusza interesów stron trzecich i nie ogranicza korzystania z terenów sąsiadujących jest w mojej ocenie nawet nie błędny ale wręcz fałszywy. Zapach i hałas roznoszący się wokół takiej działalności jest powszechnie znany. Niemierzalność poziomu smrodu nie może być przesłanką do wyrażania zgody na lokalizowanie inwestycji tak uciążliwych dla sąsiadów (...)*

1)

Organ I instancji przekazał tut. Kolegium, przy piśmie z dnia 6.11.2017 r. (data wpływu do tut. Kolegium), w trybie art. 133 k.p.a., odwołania stron wraz z niekompletnymi aktami sprawy, w których znalazł się m.in. wniosek Stowarzyszenia “My Zielonogórzanie” z siedzibą w Zielonej Górze z dnia 27.10.2017 r. „o uznanie za stronę postępowania”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, po zapoznaniu się z aktami sprawy, najpierw - na posiedzeniu w dniu 27.11.2017 r. - wezwało Stowarzyszenie “My Zielonogórzanie” z siedzibą w Zielonej Górze do usunięcia braku formalnego w/w pisma (wniosku) poprzez złożenie pod tym pismem (lub jego kopią) podpisu drugiego z członków zarządu Stowarzyszenia, zgodnie z zasadami jego reprezentacji (vide : KRS Stowarzyszenia), w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania oraz do wykazania, bądź legitymacji procesowej stowarzyszenia w rozumieniu art. 28 k.p.a., tj. wskazania okoliczności faktycznych i prawnych do uznania stowarzyszenia za stronę tego postępowania, bądź też do wskazania i wykazania przesłanek ustawowych z art. 31 § 1 k.p.a. warunkujących udział tej organizacji społecznej w tym postępowaniu na prawach strony poprzez wskazanie, który cel statutowy uzasadnia udział stowarzyszenia w tym postępowaniu oraz jaki interes społeczny za tym przemawia ewentualnie – czy stowarzyszenie domaga się dopuszczenia go do udziału w tym postępowaniu na prawach strony, jako organizacja ekologiczna, w rozumieniu art. 44 ustawy, a wówczas do wykazania, że prowadzi działalność statutową w zakresie ochrony środowiska lub ochrony przyrody, przez minimum 12 miesięcy przed dniem wszczęcia tego postępowania - w



terminie 7 dni pod rygorem skutków prawnych. Ponadto tu. Kolegium określiło nowy termin załatwienia sprawy.

Stowarzyszenie "My Zielonogórzanie" z siedzibą w Zielonej Górze, pismem z dnia 7.12.2017 r. usunęło brak formalny w/w pisma (wniosku) w zakresie reprezentacji a jednocześnie w kwestii posiadanej legitymacji procesowej w tej sprawie stowarzyszenie to powołało się na swój udział jako organizacji społecznej w myśl art. 31 k.p.a. Równocześnie w/w stowarzyszenie podniosło, iż Prezydent Miasta Zielona Góra cyt. „*pismem z dnia 27 listopada odmówił Stowarzyszeniu udziału na prawach strony (...)*”

Na kolejnym zatem posiedzeniu w dniu 5.01.2018 r., tut. organ odwoławczy wezwał Prezydenta Miasta Zielona Góra, jako organ I instancji, do nadesłania całości akt tej sprawy, w tym zwłaszcza akt wszystkich postępowań wпадkowych, obejmujących wydane przez ten organ rozstrzygnięcia, także na w/w wniosek Stowarzyszenia "My Zielonogórzanie" z siedzibą w Zielonej Górze. Ponadto tut. Kolegium wyznaczyło nowy termin załatwienia sprawy.

Przy piśmie z dnia 16.01.2018 r. organ I instancji w odpowiedzi na w/w wezwanie tut. Kolegium, przekazał organowi odwoławczemu plik (teczkę) akt w/w sprawy, w tym wydane przez Prezydenta Miasta Zielona Góra w dniu 27 listopada 2017 r. (?!!!) postanowienie w sprawie odmowy dopuszczenia Stowarzyszenia "My Zielonogórzanie" z siedzibą w Zielonej Górze do udziału w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa 4 budynków kurników przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30 000 sztuk każdy, łącznie 120 000 sztuk, tj. 480 DJP na działce nr ewid. 750/1 obręb 47 w Zielonej Górze ul. Ochła na prawach strony (?!!!).

W toku postępowania odwoławczego obszerne pismo w sprawie złożył w dniu 19.12.2017 r. (data wpływu) także inwestor, działający przez pełnomocnika, domagając się w utrzymania w mocy zaskarżonej decyzji organu I instancji, jako odpowiadającej prawu.

Ponadto w dniu 9.01.2018 r. wpłynęło do tut. Kolegium pismo Pana Roberta Księżaka, stanowiące uzupełnienie zarzutów zgłoszonych przez stronę w odwołaniu, w którym – ustanowiony przez stronę pełnomocnik - podtrzymał żądania odwołania.

W dniu 5.02.2018 r. do akt sprawy zostało złożone pełnomocnictwo substytucyjne], udzielone radcy prawnemu Radosławowi Pietrzakowi przez pełnomocnika odwołującego się Pana Roberta Księżaka; wraz z tą czynnością dalszy pełnomocnik strony zapoznał się z aktami sprawy.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, działając na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów ustaliło i zważyło, co następuje:**

Odwołania stron należało uwzględnić, gdyż zaskarżona decyzja narusza prawo materialne jak i przepisy proceduralne, co tut. Kolegium stwierdziło nie będąc związane granicami odwołania.

Na wstępie wskazać należy, że podstawę materialnoprawną zaskarżonej decyzji stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2017, poz. 1405 ze zm.), zwanej nadal w treści decyzji „ustawą”, przy czym – a co istotne dla rozstrzygnięcia tej sprawy - **od 1 stycznia 2018 roku przepisy te uległy licznym i istotnym zmianom mającym tu wprost zastosowanie, o czym dalej.**

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy stanowi, że przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) **planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;**
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.

Tut. Kolegium ustaliło, że wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami (w tym z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), który wszczął postępowanie administracyjne w tej sprawie złożył w organie I instancji **w dniu 30 grudnia 2016 r.** inwestor - Pana Henryk Brychcy wskazując, że wnioskowana decyzja jest mu niezbędna dla ubiegania się o pozwolenie na budowę (vide : wniosek inwestora – w aktach sprawy), tj. dla uzyskania decyzji wskazanej w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy. Ponadto organ odwoławczy ustalił, że planowana inwestycja, polegająca na budowie 4 budynków kurników, przeznaczonych do chowu kur niosek o obsadzie 30 000 sztuk każdy, czyli łącznie 120 000 sztuk tj. 480 DJP, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), kwalifikowana jest jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zatem obligatoryjnie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w myśl w/w przepisu art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy (patrz: raport o oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko z listopada 2016 r., autorstwa Pani Weroniki Kubicz i Pani Dagmary Kubicz, zwany dalej także „Raportem” - w aktach sprawy). Dla terenu inwestycyjnego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, z którego ustaleniami zgodne jest planowane przedsięwzięcie (patrz : Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2011 r., Nr 75, poz. 1404).

Zgodnie z treścią art. 71 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia a stosownie do treści art. 72 ust.

1 pkt 1 ustawy, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych oraz decyzji o pozwoleniu na zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części - wydawanych na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.).

W tym miejscu wyjaśnienia wymaga także charakter prawny decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Otóż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter związany, a więc organ właściwy do wydania takiej decyzji nie ma swobody działania, w tym znaczeniu, że katalog podstaw wydania negatywnej decyzji jest - zdefiniowanym ustawowo – katalogiem zamkniętym. Z przepisów ustawy wynika, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku :

- 1) wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy),
- 2) odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i ust. 4 pkt 1 ustawy),
- 3) zaistnienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z innymi przepisami prawa,
- 4) gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, a za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),
- 5) odmowy inwestora zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie, niż wskazany przez wnioskodawcę (art. 81 ust. 1 ustawy),
- 6) gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy).

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się – co do zasady – wyłącznie na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia (art. 73 ust. 1 ustawy); do tego wniosku inwestor winien dołączyć – w myśl art. 74 ust. 1 ustawy (w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania niniejszej decyzji przez organ odwoławczy) :

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;

- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3a) załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia;
- 4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioszek, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych, dla inwestycji towarzyszącej, o której mowa w ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych oraz dla inwestycji w zakresie infrastruktury dostępowej realizowanych na podstawie ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o inwestycjach w zakresie budowy drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską;
- 6) wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c;
- 7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji;
- 8) analizę kosztów i korzyści, o której mowa w art. 10a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059 z późn. zm.).

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest, zgodnie z treścią art. 75 ust. 4 ustawy, wójt, burmistrz, prezydent miasta - w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienionych w ust. 1, 2 i 3 tego przepisu.

**Przechodząc zaś do uzasadnienia, wydanego przez tut. organ odwoławczy, kasatoryjnego orzeczenia, to tut. Kolegium wyjaśnia, że konieczność takiego orzekania wynika z istotnej zmiany prawa materialnego jaka się dokonała w dniu 1 stycznia 2018 r. a co należało uwzględnić w toczącym się postępowaniu administracyjnym, które jest dwuinstancyjne.** Otóż w myśl art. 545 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. , poz. 1566 ze zm.), zwanej dalej także „ustawą – Prawo wodne”, **do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach** wydawanych na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 i 1566) oraz decyzji, przed wydaniem których przeprowadza się ponowną ocenę oddziaływania na środowisko, **stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz ustawy zmienianej w art. 509 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą**, co oznacza, że do wszystkich spraw wszczętych a nie zakończonych ostatecznie do 31 grudnia 2017 r. mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy, w tym zwłaszcza : art. 66 ust. 1 pkt 1 lit.”a”, art. 74 ust. 2, ust. 3a, art. 77 ust. 1 pkt 4, ust. 4, ust. 9, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt 1 lit.”b” tiret drugie ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2018 r.

I tak zmieniony w/w ustawą - Prawo wodne (w art. 509) przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 lit.”a” ustawy stanowi obecnie, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko **powinien zawierać** informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać opis planowanego przedsięwzięcia a w szczególności charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie budowy i eksploatacji lub użytkowania, **w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, co wymaga obecnie uzupełnienia raportu o ten element.**

Dalej - przepis art. 74 ust. 2 ustawy stanowią obecnie, iż **do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy dołączyć raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko /kartę informacyjną przedsięwzięcia/ w formie pisemnej oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego, co oznacza konieczność uzupełnienia wniosku przez inwestora o te elementy.**

Ustawodawca dodał także w art. 74 ustawy nowy zapis oznaczony jako **ust. 3a** w brzmieniu : „Stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) działki przylegające bezpośrednio do działek, na których ma być realizowane przedsięwzięcie;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji lub funkcjonowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska;
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.” **Powyższe oznacza obecnie konieczność zweryfikowania przez Prezydenta Miasta Zielona Góra - ustalonego pierwotnie przez ten organ - kręgu osób zainteresowanych w sprawie (stron postępowania) pod kątem przesłanek z w/w przepisu,**

Najistotniejsze jednak zmiany jakie wywołała ustawa – Prawo wodne dotyczą przepisów art. 64 ust. 1 pkt 4, ust. 1c, ust. 3a, art. 77 ust. 1 pkt 4, ust. 3, ust. 4, ust. 5a, ust. 9, art. 81 ust. 3, art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. ”b” tiret drugie ustawy **albowiem ustawodawca wprowadził tymi przepisami nową instytucję** – opiniowania (a w określonych przypadkach uzgadniania) obowiązku inwestora w zakresie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jak i **uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko** (jak i - w niektórych przypadkach - także przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) **przez nowy organ, tj. organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych** (dyrektor regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich).

Konsekwencją powyższego będzie zatem - w sprawach wszczętych a nie zakończonych ostatecznie, jak ma to miejsce w tej sprawie - konieczność **uzupełnienia akt tej sprawy o stanowisko organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych a w ślad za tym także – konieczność powtórzenia przez organ I instancji niektórych czynności procesowych w postępowaniu administracyjnym (m.in. ustalenia „na nowo” stron postępowania, poinformowania stron postępowania o możliwości realizacji praw procesowych z art. 10 § 1 k.p.a., zapewnienie udziału społeczeństwa i inne).**

Wskazane powyżej braki materialne wniosku inwestora i Raportu a także braki materiału dowodowego w zakresie stanowiska w formie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przez „nowy” organ współdziałający, tj. przez dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Wód Polskich uniemożliwiały rozpoznanie istoty sprawy i wydanie przez organ odwoławczy decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań w zgodzie z obowiązującym prawem a tym samym zobligowały tut. Koelgium do uchylenia w całości

zaskarżonej decyzji i przekazania sprawy organowi I instancji do ponownego jej rozpoznania, gdyż **wyeliminowanie wykazanych wad nie było możliwe w toku postępowania odwoławczego, zwłaszcza w zakresie niekompletności wniosku inwestora (w tym i Raportu) które to wady winny zostać usunięte na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego.**

Podsumowując - przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ I instancji jest zobowiązany do zastosowania się do wskazanych wyżej wytycznych organu odwoławczego w zakresie konieczności usunięcia braków proceduralnych tego postępowania; w pierwszej kolejności organ I instancji winien **wzwać wnioskodawcę - w trybie art. 64 § 2 k.p.a. - do dokonania stosownych uzupełnień wniosku jak i Raportu (jak tego wymaga art. 66 ust. 1 pkt 1 lit."a" ustawy)**, o czym wyżej; ponadto Prezydent Miasta Zielona Góra winien **zwrócić się o uzyskanie uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia - na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy - do organu właściwego w sprawach ocen wodnoprawnych** oraz usunąć pozostałe uchybienia procesowe, w tym **dokonać ustalenia kręgu osób zainteresowanych w sprawie (stron postępowania) - w myśl art. 74 ust. 3a ustawy** i zapewnić tym stronom czynny udział w postępowaniu na każdym jego etapie jak i zapewnić udział społeczeństwa w tym postępowaniu jak tego wymaga art. 79 ust. 1 ustawy; końcowo zaś organ I instancji winien dokonać **wszechstronnej oceny - należycie i wszechstronnie - zebranych w sprawie dowodów i orzec z poszanowaniem przepisów prawa materialnego.**

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.

Decyzja jest **ostateczna.**

Od decyzji nie przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

**Skład orzekający:**

1. Robert Gwidon Makarowicz

2. Magdalena Kucharska

3. Iwona Inerowicz



La zgodność z oryginałem\*  
witnessam

19.03.2016

INSPEKTOR-ARCHIWISTA  
podpis

Otrzymują :

*Zaneta Baranowska*

- 1) Pan Henryk Brychcy (inwestor) **pełnomocnik : Adam Kuźma – radca prawny** „Kuźma, Organa i Wspólnicy” Spółka Partnerska Radców Prawnych ul. Bóznicza 1/28, 61-751 Poznań,
- 2) Pan Zbigniew Gmiński (odwołujący) ul. Racula-Leszczynowa 1, 66-0004 Zielona Góra,

- 3) Pan Robert Księżak (odwołujący) **pełnomocnik : Radosław Pietrzak – radca prawny** Kancelaria Radcy Prawnego ul. Ruczajowa 12D/1, 65-153 Zielona Góra,
- 4) pozostałe strony - poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a.),
- 5) Prezydent Miasta Zielona Góra :
  - ✓ zobowiązać ten organ do podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej przez tut. Kolegium decyzji poprzez obwieszczenie w siedzibie tego organu i obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
  - ✓ zwrot akt sprawy,
- 6) a/a.