

Zielona Góra dnia 1 września 2017 r.

SKO- 4019/200-S/17

SKO-4376/231-S/17

## DECYZJA

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w składzie:**

**Przewodniczący:** Robert Gwidon Makarowicz

**Członkowie:** Magdalena Kucharska (spr.)

Iwona Inerowicz

po rozpatrzeniu, na posiedzeniu w dniu 1 września 2017 r., sprawy z odwołań Pani Ewy Oleszek zam. Bobrowice 32a i Pana Dorian Oleszka zam. Bobrowice 32a od **decyzji** znak: B.6220.2.2015, wydanej przez Wójta Gminy Bobrowice w dniu 9 czerwca 2017 r., o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej dosyłowej w obrębie miejscowości Bobrowice, która zlokalizowana będzie na działkach nr nr : 156/4, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 462/8 i 820, położonych obręb Bobrowice oraz od **postanowienia** znak: WZŚ.4242.61.2017.AJ, wydanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 8 maja 2017 r. w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia pod nazwą : "Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji dosyłowej z miejscowości Bobrowice" w wariacie wnioskowanym przez inwestora z określeniem warunków realizacji tego przedsięwzięcia, **działając** na podstawie art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1659), art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) z uwzględnieniem art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1 i pkt 3, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i ust. 2, art. 82 ust. 1 i ust. 3 oraz art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z

2017 r., poz. 1405) w zw. z art. 6 ust. 2 i art. 11 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.)

### **o r z e k a :**

#### **uchylić zaskarżoną decyzję w części, tj. :**

- punkt 2 jej rozstrzygnięcia : „Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia”,
- punkt 3 jej rozstrzygnięcia : „Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o OOS”

oraz

- punkt 6 jej rozstrzygnięcia : „Charakterystyka przedsięwzięcia (załącznik nr 1) stanowi integralną część niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.”

#### **i w tym zakresie orzec :**

**„2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia :**

2.1 W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 - 22.00).

2.2. W fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, poza bezpośrednim zasięgiem koron drzew, substancje mogące zanieczyszczać środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach,

2.3. Przy realizacji odcinków kanalizacji przebiegających w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" (ok. 30 m) oraz przez tereny leśne w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu "25-Dolina Bobru" zastosować technologie bezwykopowe (przecisk lub przewiert sterowany),

2.4. Prace budowlane prowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec,

2.5. Powstałe wykopy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania; przed zasypaniem należy skrupulatnie sprawdzić, czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym płazy, gady i drobne ssaki), które należy ostrożnie usunąć i przenieść w

bezpieczne miejsca poza zasięg robót,

2.6. Ogrodzić teren budowy gęstą siatką w celu zabezpieczenia przed przedostawaniem się zwierząt.

2.7. Szalunki w wykopach podnieść do wysokości min. 30 cm

2.8. Dokonywać systematycznej kontroli wszystkich maszyn i urządzeń pod kątem wzrostu hałasu, a w razie wystąpienia przekroczeń przeprowadzać naprawy oraz dodatkowe izolacje akustyczne,

2.9. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 15 marca do 15 sierpnia, a w innym terminie w przypadku potwierdzenia przez specjalistę ornitologa braku lęgów (gniazd) chronionych gatunków ptaków w obrębie drzew przeznaczonych do wycinki.

2.10. Drzewa i krzewy nie podlegające usunięciu, a znajdujące się w obrębie inwestycji zabezpieczyć przed:

- a) uszkodzeniami mechanicznymi pni drzew, np. poprzez zastosowanie osłon (odeskowanie),
- b) przesuszeniem brył odkrytych korzeni drzew i krzewów, np. poprzez krótkotrwałe wykonywanie głębokich wykopów oraz stosowanie mat słomianych,
- c) mechanicznym uszkodzeniem drzew i krzewów np. poprzez wykonanie ręcznych wykopów w bezpośredniej ich okolicy,

2.11. Odpady wytwarzane w trakcie budowy eksploatacji gromadzić w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach do czasu zebrania ekonomicznie uzasadnionej partii, którą należy przekazać uprawnionej jednostce do odzysku, a jeśli nie jest to możliwe do unieszkodliwiania. Transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania realizować poprzez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w sposób, który nie powoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów,

2.12. Odpady niebezpieczne magazynować w sposób uniemożliwiający przedostawanie się substancji niebezpiecznych do środowiska tzn. w szczelnie zamkniętych pojemnikach, w miejscach zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Transport odpadów niebezpiecznych realizować z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych,

2.13. Materiał po procesie kompostowania (kod odpadu 19 05 03), o ile jest to możliwe w pierwszej kolejności zagospodarować w procesie R 10,

2.14. Do czasu realizacji kompostowni osady ściekowe poddawać higienizacji poprzez ich

wapnowanie,

- 2.15. Eksploatację przedsięwzięcia prowadzić w sposób minimalizujący występowaniu emisji substancji zapachowoczynnych do powietrza,
- 2.16. Tereny niezagospodarowane obsadzić zielenią całoroczną, stanowiącą izolację dla generowanych odorów,
- 2.17. W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko,
- 2.18. Inwestor powinien przyjąć takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska pod względem emisji zanieczyszczeń gazowych oraz emisji hałasu poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny,
- 2.19. Przyjąć takie rozwiązanie techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zapewnią, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie uciążliwe odorowo na terenach najbliższej zabudowy - istniejącej i planowanej,
- 2.20. Należy podjąć działania mające na celu ograniczenie związków emitowanych do atmosfery w warunkach tlenowych oraz w procesach beztlenowego rozkładu masy organicznej zawartej w ściekach surowych,
- 2.21. Magazynowanie odpadów nie może powodować zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego (możliwości jego skażenia) oraz trwałych uciążliwości zapachowych,
- 2.22. Hałas powodowany pracą instalacji nie może powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu na terenach zabudowy zagrodowej oraz na terenach zabudowy mieszkaniowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112),
- 2.23. Zapewnić prawidłowe warunki magazynowania substancji chemicznych i ich mieszanin zgodnie z ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (Dz. U. z 2015 r., poz. 1203 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r., Nr 169, poz. 1650 ze zm.),
- 2.24. Inwestor przed rozpoczęciem prowadzenia procesów związanych z produkcją kompostu, przy wykorzystaniu odpadów, zobligowany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów zgodnie z ustawą o odpadach,
- 2.25. Urządzenia w przedmiotowej oczyszczalni powinny być objęte starym dozorem

technicznym celem bieżącej likwidacji usterek oraz eliminacji awarii,

2.26. Prace związane z realizacją oraz funkcjonowaniem inwestycji należy prowadzić w sposób bezpieczny dla ludzi i środowiska zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

2.27. Na terenie przedsięwzięcia należy zapewnić właściwą ochronę wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:

- a) automatyzację pracy oczyszczalni - ograniczenie możliwości wystąpienia sytuacji awaryjnych - ochrona wód powierzchniowych, wód podziemnych i środowiska gruntowo - wodnego,
- b) wykonanie układu reaktorów biologicznych w technologii przepływowej (dwa niezależne ciągi).
- c) wyposażenie zakładu w nowy agregat prądowórczy, zastosowanie atestowanych urządzeń i materiałów budowlanych.
- d) wykonanie prób szczelności wszystkich zbiorników oraz połączeń sieciowych,
- e) wysoki stopień usuwania zanieczyszczeń w ściekach,
- f) szczelną i utwardzoną nawierzchnię placów manewrowych i parkingów.

2.27. Tereny narażone na zanieczyszczenie gruntu i wód podziemnych, tj. drogi, place, parkingi, miejsca magazynowania odpadów utwardzić i wyposażyć w sieć kanalizacji deszczowej wyposażonej w urządzenia podczyszczające (separatory).

2.28. Komunalne osady ściekowe winny spełniać wymogi określone rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 257) a do ich odzysku należy stosować art. 96 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2017 r., poz. 785).

2.29. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia nakłada się na inwestora obowiązek monitorowania, tj. :

- raz na dwa lata należy wykonać pomiary hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją najbliższej położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice,
- raz na kwartał należy przeprowadzić badania fizykochemiczne ścieków w zakresie: BZT<sub>5</sub>, ChZT oraz zawiesiny ogólnej.

**3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na**

**środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405) :**

- 3.1. W projekcie budowlanym winny zostać uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, a nadto projekt ten winien uwzględniać wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
- 3.2. Zaprojektować kominki antyodorowe w przykrywie laminatowej na wszystkich zbiornikach przeznaczonych do magazynowania ścieków surowych lub osadu, tj.:
- a) nad komorą retencji ścieków dowożonych,
  - b) nad pompownią ścieków surowych,
  - c) nad komorą retencji ścieków oczyszczonych mechanicznie,
  - d) w komorach stabilizacji;
- 3.3. Obiekt kompostowni wykonać z zadaszeniem nad całą jego powierzchnią oraz ze ścianami pełnymi na dłuższych bokach,
- 3.4. Ścieki opadowe i roztopowe z dachów obiektów budowlanych odprowadzać powierzchniowo po terenach zielonych,
- 3.5. Ścieki opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni związanych z procesem kompostowania odprowadzać do kanalizacji technologicznej i kierować na oczyszczalnię ścieków,
- 3.6. Wszystkie planowane do realizacji obiekty oraz systemy wykonać jako szczelne.
- 3.7. Oczyszczone ścieki na oczyszczalni ścieków w Bobrowicach odprowadzać do odbiornika - do rzeki Bóbr w km 19+700,
- 3.8. Dopuszczalna maksymalna przepustowość oczyszczalni ścieków w Bobrowicach to  $Q_{\text{śrd}} = 220 \text{ m}^3/\text{d}$ , odpowiadająca 1800 RLM,
- 3.9. Ścieki do oczyszczalni doprowadzać poprzez kanalizację,
- 3.10. Zbiornik osadników wstępnych, zbiornik złóż biologicznych I i II stopnia, zbiornik retencyjny tłoczeni wyposażać w rury wywiewne zaopatrzone w filtry pochłaniające substancje odorowe z wkładem z węgla aktywnego,
- 3.11. Linie technologiczne do odwadniania i przeróbki osadów ściekowych umieścić w budynku kontenerowym o szczelnej konstrukcji.
- 3.12. Zastosować pompę zraszania o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB.
- 3.13. Zastosować pompę recyrkulacji o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB.
- 3.14. Zastosować pompę dozującą o mocy akustycznej nie większej niż 55 dB.

- 3.15. Zastosować pompę osadu o mocy akustycznej nie większej niż 55 dB,  
3.16. Zastosować przenośnik ślimakowy o mocy akustycznej nie większej niż 80 dB,  
3.17. Zastosować prasę do odwadniania osadu o mocy akustycznej nie większej niż 85 dB,  
3.18. Zastosować wentylatory o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 50 dB każdy.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

## **6. Charakterystykę przedsięwzięcia, stanowi załącznik do tej decyzji.”**

### **UZASADNIENIE**

W wyniku ponownego już rozpoznania sprawy Wójt Gminy Bobrowice, decyzją z dnia 9 czerwca 2017 r., działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą o oos”, § 3 ust. 1 pkt 77 i pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) a po rozpatrzeniu wniosku Gminy Bobrowice, w imieniu której działał pełnomocnik – Pan Zbyszek Sławiński - ustalił (po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko) środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice, zlokalizowanej na działkach nr nr : 156/4, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 462/8 i 820, położonych w Bobrowicach.

W rozstrzygnięciu w/w decyzji organ I instancji podał, co następuje cyt. :

#### **„1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

*Planowane przedsięwzięcie polega na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków na działce nr 462/8 wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie m. Bobrowice. Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działkach o numerach: 156/4, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 462/8, 820 położonych w obrębie m.*

*Bobrowice, oraz docelowo oraz docelowo dla miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo, Żarków oraz Tarnawa Krośnieńska wraz z odcinkiem kanalizacji ciśnieniowej łączącej istniejącą infrastrukturę kanalizacyjną w m. Bobrowice z projektowaną oczyszczalnią ścieków.*

*Projekt przedsięwzięcia zakłada także budowę tłoczni ścieków w miejsce istniejącej pompowni ścieków w działce ew. nr 156/4 stanowiącej punkt zbiorczy ścieków z miejscowości Bobrowice oraz docelowo z pozostałych miejscowości, które zostaną przyłączone do sieci kanalizacyjnej.*

*Planowane przedsięwzięcie przewiduje budowę odcinka kanalizacji grawitacyjnej dla ścieków oczyszczonych od projektowanej oczyszczalni do zrzutu, który będzie realizowany do rzeki Bóbr w km 19+700. Powstanie w ten sposób jednolity system odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków bytowych przy jednoczesnym zachowaniu możliwości przesyłu ścieków pomiędzy oczyszczalniami w Dychowie i Bobrowicach.*

*W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie następujących elementów:*

*1. Budowa mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice. Przewiduje się budowę pełnej mechaniczno biologicznej oczyszczalni ścieków dla 1800 RLM w następującej technologii:*

*a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,*

*b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego:*

*- złoża biologiczne wysoko obciążone,*

*- złoża biologiczne nisko obciążone (denitryfikacyjne),*

*c) sedymentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,*

*d) recyrkulacja osadu nadmiernego,*

*e) odprowadzanie ścieków oczyszczonych do odbiornika /rz. Bóbr - km 19+700/.*

*Przewidywana przepustowość 220,0 m<sup>3</sup>/d /1800 RLM/*

*2. Budowa rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni.*

*Rurociąg ciśnieniowy zostanie wykonany z rur PE DN 110 - Ø 160 mm. Długość rurociągu tłoczego wyniesie ok. 1600,0 m.*

*3. Budowa instalacji zagospodarowania osadów ścieków polegająca na odwadnianiu, stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów. Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Na etapie*



odwadniania osadów na prasie podawany będzie elektrolit w celu poprawy efektywności procesu odwodnienia oraz wapno w postaci CaOH lub CaO w celu higienizacji osadu. Instalacja przeróbki i kondycjonowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych, wentylowanych. Wentylacja będzie wyposażona w filtry przeciwwodorowe z wkładem z węgla aktywnego.

4. Budowa kolektora odprowadzającego ścieków oczyszczone oraz wylotu do rzeki Bóbr. Długość rurociągu wyniesie ok 350,0 mb.

Wylot ścieków zostanie wykonany jako monolityczna komora betonowa. Skarpa rzeki w sąsiedztwie wylotu zostanie ubezpieczona narzutem kamiennym, pasem o szerokości 10,0 mb

5. Budowa tłoczni w miejsce istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice.

Istniejąca przepompownia zostanie zastąpiona tłoczną ścieków w celu umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice, a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo, Żarków oraz Tarnawa Krośnieńska. Docelowa łączna wydajność tłoczni - ok. 12.0 m<sup>3</sup>/h.

## **2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia:**

- w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 - 22.00),
- w fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, substancje mogące zanieczyszczać środowisko gruntowo - wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach,
- przy realizacji odcinków kanalizacji przebiegających w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" (ok. 30m) oraz przez tereny leśne w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu "25-Dolina Bobru" zastosować technologie bezwykopowe (przecisk lub przewiert sterowany),
- dokonywać systematycznej kontroli wszystkich maszyn i urządzeń pod kątem wzrostu hałasu, a w razie wystąpienia przekroczeń przeprowadzać naprawy oraz dodatkowe izolacje akustyczne,
- wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do niezbędnego minimum i przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, przypadającym od 15 marca do 15 sierpnia, a w innym terminie w przypadku potwierdzenia przez specjalistę ornitologa braku lęgów (gniazd) chronionych gatunków ptaków w obrębie drzew przeznaczonych do wycinki.

- drzewa i krzewy nie podlegające usunięciu, a znajdujące się w obrębie inwestycji zabezpieczyć przed:

- a) uszkodzeniami mechanicznymi pni drzew, np. poprzez zastosowanie osłon (odeskowanie),
- b) przesuszeniem brył odkrytych korzeni drzew i krzewów, np. poprzez krótkotrwałe wykonywanie głębokich wykopów oraz stosowanie mat słomianych,
- c) mechanicznym uszkodzeniem drzew i krzewów np. poprzez wykonanie ręcznych wykopów w bezpośredniej ich okolicy.

- odpady wytwarzane w trakcie budowy eksploatacji gromadzić w wyznaczonych miejscach w sposób selektywny, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach do czasu zebrania ekonomicznie uzasadnionej partii, którą należy przekazać uprawnionej jednostce do odzysku, a jeśli nie jest to możliwe do unieszkodliwiania. Transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania realizować poprzez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w sposób, który nie powoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów.

- odpady niebezpieczne magazynować w sposób uniemożliwiający przedostawanie się substancji niebezpiecznych do środowiska tzn. w szczelnie zamkniętych pojemnikach, w miejscach zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Transport odpadów niebezpiecznych realizować z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych.

- materiał po procesie kompostowania (kod odpadu 19 05 03), o ile jest to możliwe w pierwszej kolejności zagospodarować w procesie R 10,

- do czasu realizacji kompostowni osady ściekowe poddawać higienizacji poprzez ich wapnowanie,

- eksploatację prowadzić w sposób minimalizujący występowaniu emisji substancji zapachowoczynnych do powietrza,

- w miarę możliwości tereny niezagospodarowane obsadzić zielenią całoroczną, stanowiącą izolację dla generowanych odorów,

- w przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko,

- inwestor powinien przyjąć takie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zagwarantują dotrzymanie standardów jakości środowiska pod względem emisji

zanieczyszczeń gazowych oraz emisji hałasu poza terenem do którego Inwestor posiada tytuł prawny,

- przyjąć takie rozwiązanie techniczne, technologiczne i organizacyjne, które zapewnią, że funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie uciążliwe odorowo na terenach najbliższej zabudowy - istniejącej i planowanej,

- należy podjąć działania mające na celu ograniczenie związków emitowanych do atmosfery w warunkach tlenowych oraz w procesach beztlenowego rozkładu masy organicznej zawartej w ściekach surowych,

- magazynowanie odpadów **nie może powodować zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego** (możliwości jego skażenia) oraz trwałych **uciążliwości zapachowych**,

- hałas powodowany pracą instalacji **nie może powodować przekroczeń dopuszczalnego poziomu** na terenach zabudowy zagrodowej oraz na terenach zabudowy mieszkaniowej zg. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jedno Dz. U. z 2014 r. poz. 112),

- zapewnić prawidłowe warunki **magazynowania substancji chemicznych i ich mieszanin** zgodnie z ustawą z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach (tekst jedno Dz. U. z 2011 r. poz. 1203 z późno zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (tekst jedno Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późno zm.),

- inwestor przed rozpoczęciem prowadzenia **procesów związanych z produkcją kompostu**, przy wykorzystaniu odpadów, zobligowany jest do uzyskania zezwolenia na prowadzenie odzysku odpadów zgodnie z ustawą o odpadach,

- urządzenia w przedmiotowej oczyszczalni powinny być objęte **starym dozorem technicznym** celem bieżącej likwidacji usterek oraz eliminacji awarii,

- prowadzenie monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko na etapie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia,

- prace związane z realizacją oraz funkcjonowaniem inwestycji należy prowadzić w sposób bezpieczny dla ludzi i środowiska zgodnie z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy,

- przedmiotową inwestycję należy zaprojektować zgodnie z przepisami techniczno-budowanymi, na terenie przedsięwzięcia należy zapewnić właściwą ochronę wód powierzchniowych i podziemnych poprzez:

- g) automatyzację pracy oczyszczalni - ograniczenie możliwości wystąpienia sytuacji awaryjnych - ochrona wód powierzchniowych, wód podziemnych

*i środowiska gruntowo - wodnego,*

- h) wykonanie układu reaktorów biologicznych w technologii przepływowej (dwa niezależne ciągi),*
- i) wyposażenie zakładu w nowy agregat prądotwórczy, zastosowanie atestowanych urządzeń i materiałów budowlanych,*
- j) wykonanie prób szczelności wszystkich zbiorników oraz połączeń sieciowych,*
- k) wysoki stopień usuwania zanieczyszczeń w ściekach,*

*szczelna utwardzona nawierzchnia placów manewrowych i parkingów.*

*- tereny narażone na zanieczyszczenie gruntu i wód podziemnych tj. drogi, place, parkingi, miejsca magazynowania odpadów utwardzić i wyposażyć w sieć kanalizacji, deszczowej wyposażonej w urządzenia podczyszczające (separatory) .*

***3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o OŚ.***

*- zaprojektować kominki antyodorowe w przykrywie laminatowej na wszystkich zbiornikach przeznaczonych do magazynowania ścieków surowych lub osadu, t.j:*

- d) nad komorą retencji ścieków dowiezionych,*
- e) nad pompownią ścieków surowych,*
- f) nad komorą retencji ścieków oczyszczonych mechanicznie,*
- g) w komorach stabilizacji;*

*- obiekt kompostowni wykonać z zadaszeniem nad całą jego powierzchnią oraz ze ścianami pełnymi na dłuższych bokach,*

*- ścieki opadowe i roztopowe z dachów obiektów budowlanych odprowadzać powierzchniowo po terenach zielonych,*

*- ścieki opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych oraz powierzchni związanych z procesem kompostowania odprowadzać do kanalizacji technologicznej i kierować na oczyszczalnię ścieków,*

*- sprężarki i wentylatory wyposażyć w adaptacje akustyczne ograniczające poziom emitowanego hałasu do 80 dB (w odległości 1m od urządzenia) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 5 sierpnia 2005 r. sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach związanych z narażeniem na hałas lub drgania mechaniczne (Dz. U. Nr 157, poz. 1318).*

*Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie*

oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

**4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.**

Zgodnie z art. 3 pkt 23 niniejszej ustawy przez "poważną awarię rozumie się przez to zdarzenie szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, a których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem". Biorąc pod uwagę zakres planowanej działalności oraz kryteria określone rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz. 535 z późno zm.), planowana inwestycja nie zalicza się do zakładu o zwiększonym ryzyku (ZZR) albo zakładu o dużym ryzyku (ZOR) wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

**5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

W przypadku analizowanego przedsięwzięcia oddziaływanie transgraniczne nie będzie występowało.

**6. Charakterystyka przedsięwzięcia (załącznik nr 1) stanowi integralną część niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia."**

W uzasadnieniu w/w decyzji Wójt Gminy Bobrowice wskazał, że przedmiotową decyzję wydał:

- po pierwsze : w wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania administracyjnego w związku z kasatoryjną decyzją organu odwoławczego z dnia 20.01. 2017 r. Nr SKO-5439/353-S/16, uchylającą decyzję Wójta Gminy Bobrowice z dnia 2.11.2016 r. znak B.6220.2.2015.2016 o środowiskowych uwarunkowaniach (vide : obwieszczenie Wójta Gminy Bobrowice z dnia 8 lutego 2017 r. o uchyleniu w/w decyzji organu I instancji,

zamieszczone na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Bobrowice ([www.bip.bobrowice.pl](http://www.bip.bobrowice.pl)) oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bobrowice i w sołectwach gminy,

- po drugie : po usunięciu przez inwestora braków i wad wniosku oraz raportu,
- po trzecie : po przeprowadzeniu oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisku, w tym po uzyskaniu wymaganych prawem opinii i uzgodnień organów współdziałających,
- po czwarte : po zapewnieniu udziału społeczeństwa w tym postępowaniu (vide : obwieszczenie na stronie BIP z dnia 19.05.2017 r.),
- po piąte : po rozpatrzeniu i ustosunkowaniu się (w uzasadnieniu decyzji) do zgłoszonych w toku postępowania uwag i wniosków stron postępowania oraz innych uczestników (w ramach udziału społeczeństwa w tym postępowaniu),
- po szóste : po ustaleniu, iż dla terenu przedmiotowego przedsięwzięcia brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- po siódme : wraz z załącznikiem, którym miała być tzw. „charakterystyka przedsięwzięcia”, przy czym - co ustalił organ odwoławczy analizując akta sprawy - załącznik ten nie został opatrzony podpisem organu wydającego decyzję.

Ponadto organ I instancji uzasadnił ustalone decyzją środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia następująco cyt. :

*„Projektowana inwestycja jest zlokalizowana częściowo w obrębie form ochrony przyrody, tj. obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bobru PLH080068 oraz obszaru chronionego krajobrazu 25- Dolina Bobru. Dla terenu lokalizacji inwestycji nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.*

*W obrębie planowanego zajęcia terenu i w jego sąsiedztwie brak jest naturalnych typów siedlisk przyrodniczych o dogodnych warunkach dla występowania cennych lub chronionych elementów środowiska przyrodniczego.*

*W sąsiedztwie wnioskowanej stacji nie istnieją i nie są planowane inne przedsięwzięcia o podobnym profilu działalności. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, nie przewiduje się na danym obszarze wystąpienia znaczącego skumulowanego oddziaływania. Biorąc pod uwagę charakter, skalę oraz lokalizację, analizowane zadanie nie powinno spowodować znaczącego negatywnego wpływu na stan jakości środowiska.*

*Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz używanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla*

środowiska, w związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 88 ust. 1 ww. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. Ponadto, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakresu oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych organizacyjnych, w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz właściwa organizacja prac budowlanych, zapewni ochronę środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

Eksploatacja planowanego zamierzenia nie należy do działalności stwarzającej ryzyko szkody w środowisku. W przypadku jej wystąpienia należy podjąć działania zapobiegawcze i naprawcze zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (tekst jedno Dz. U. z 2014 r., poz. 1789 z późn. zm.)

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załącza charakterystykę przedsięwzięcia.

Spełnienie wymagań wskazanych w niniejszej decyzji na etapie realizacji, a później eksploatacji, planowanego przedsięwzięcia winno spowodować, że wszystkie uciążliwości zamkną się w granicach terenu do którego inwestor ma tytuł prawny.

Na mocy art. 21 w/powołanej ustawy decyzja została wpisana do publicznie dostępnego wykazu danych o środowisku. W myśl art. 85 ust. 3 przedmiotowej ustawy, informacja o wydaniu decyzji, możliwości zapoznania się z jej treścią i dokumentacją sprawy zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie internetowej [www.bip.bobrowice.pl](http://www.bip.bobrowice.pl) oraz tablicach ogłoszeń: Urzędu Gminy Bobrowice oraz sołectwa Bobrowice.

Nadto organ I instancji wskazał, że pełnomocnik inwestora uzupełnił, w tym „poprawił” (zmodyfikował) - na wezwanie organu z dnia 15.02.2017 r. - swój pierwotny wniosek z

dnia 24.09.2015 r., przy którym załączył m.in. zmodyfikowaną kartę informacyjną przedsięwzięcia (sporządzona w lutym 2017 r.) a ponadto nie zgłosił żądania rozpatrzenia sprawy z zastosowaniem przepisów ustawy w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2017 r. /por. : art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.)/.

Wobec powyższego organ I instancji, stosownym obwieszczeniem z dnia 23.02.2017 r., zawiadomił strony postępowania o wszczętym (i prowadzonym) postępowaniu administracyjnym w tej sprawie.

Następnie – co wynika z akt sprawy - Wójt Gminy Bobrowice zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krośnie Odrzańskim oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., jako organów współdziałających przy wydaniu wnioskowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o zajęcie stanowiska w zakresie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Krośnie Odrzańskim (w skrócie „PPIS”), pismem z 13.03.2017 r., wydał opinię sanitarną, stwierdzającą potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz opracowania raportu w zakresie przewidzianym w art. 66 ustawy. Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. (w skrócie „RDOŚ”), stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia z jednoczesnym określeniem wymaganego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (w skrócie „raportu”).

W następstwie powyższego Wójt Gminy Bobrowice wydał w dniu 20 marca 2017 r. postanowienie, w którym stwierdził, na podstawie m.in. art. 63 i art. 64 ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia oraz zakres opracowania raportu.

Inwestor, działający poprzez pełnomocnika w osobie Zbyszka Sławińskiego, przedłożył w dniu 11.04.2017 r., organowi I instancji, sporządzony w marcu 2017 r., jako jednolity dokument, raport w związku z czym Wójt Gminy Bobrowice zwrócił się - pismem z dnia 12.04.2017 r. - do PPIS i RDOŚ o zajęcie stanowiska w sprawie przed wydaniem decyzji.

RDOŚ, postanowieniem z dnia 8 maja 2017 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie następujące warunki tej realizacji cyt. :



”1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1.1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej podczas realizacji przedsięwzięcia prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między godziną 6.00 - 22.00).

1.2. W fazie realizacji przedsięwzięcia zaplecze budowy zlokalizować na terenie utwardzonym, poza bezpośrednim zasięgiem koron drzew, substancje mogące zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne przechowywać w szczelnych pojemnikach.

1.3. przy realizacji odcinków kanalizacji przebiegających w obrębie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty "Dolina Dolnego Bobru PLH080068" (ok. 30 m) oraz przez tereny leśne w obrębie Obszaru Chronionego Krajobrazu „25-Dolina Bobru”, zastosować technologie bezwykopowe (przecisk lub przewiert sterowany).

1.4. Prace budowlane prowadzić poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec.

1.5. Powstałe wykopy zasypywać w czasie możliwie najkrótszym od momentu ich powstania; przed zasypaniem należy skrupulatnie sprawdzić, czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym płazy, gady i drobne ssaki), które należy ostrożnie usunąć i przenieść w bezpieczne miejsca poza zasięg robót.

1.6. Szalunki w wykopach podnieść do wysokości min. 30 cm.

1.7. Ogrodzić teren budowy gęstą siatką w celu zabezpieczenia przed przedostawaniem się zwierząt.

2. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

2.1. Wszystkie planowane do realizacji obiekty oraz systemy wykonać jako szczelne.

2.2. Oczyszczone ścieki na oczyszczalni ścieków w Bobrowicach odprowadzać do odbiornika - do rzeki Bóbr w km 19+700.

2.3. Dopuszczalna maksymalna przepustowość oczyszczalni ścieków w Bobrowicach to  $Q_{\text{śrd}} = 220 \text{ m}^3/\text{d}$ , odpowiadająca 1800 RLM.

2.4. Ścieki do oczyszczalni doprowadzać poprzez kanalizację.

2.5. Zbiornik osadników wstępnych, zbiornik złóż biologicznych I i II stopnia, zbiornik retencyjny tłoczni wyposażyć w rury wywiewne zaopatrzone w filtry pochłaniające substancje odorowe z wkładem z węgla aktywnego.

2.6. Linię technologiczną do odwadniania i przeróbki osadów ściekowych umieścić w budynku kontenerowym o szczelnej konstrukcji.

2.7. Zastosować pompę zraszania o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB.

- 2.8. Zastosować pompę recyrkulacji o mocy akustycznej nie większej niż 65 dB.
- 2.9. Zastosować pompę dozującą o mocy akustycznej nie większej niż 55 dB.
- 2.10. Zastosować pompę osadu o mocy akustycznej nie większej niż 55 dB.
- 2.11. Zastosować przenośnik ślimakowy o mocy akustycznej nie większej niż 80 dB.
- 2.12. Zastosować prasę do odwadniania osadu o mocy akustycznej nie większej niż 85 dB.
- 2.13. Zastosować wentylator o poziomie mocy akustycznej nie większej niż 50 dB.
3. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie jest wymagane przeprowadzenie:
- 3.1. oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę;
- 3.2. postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.”

Z kolei PPIS, w opinii sanitarnej z 8.05.2017 r., zgłosił - w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych następujące uwagi do realizacji projektowanego przedsięwzięcia cyt. : „,

- *W projekcie budowlanym zostaną uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja zrealizowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor po siada tytuł prawny,*
- *W projekcie budowlanym należy uwzględnić wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,*
- *Na etapie eksploatacji prowadzić monitoring ścieków oczyszczonych w zakresie oznaczeń BZT<sub>5</sub>, ChZT oraz zawiesiny ogólnej;*
- *Należy wykonać pomiary hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją najbliżej położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice.”*

Oba w/w organy współdziałające przy wydaniu przez Wójta Gminy Bobrowice przedmiotowej decyzji środowiskowej uzasadniły swoje rozstrzygnięcia (stanowiska) dokonana ocenę, iż planowane przedsięwzięcie (w wariantcie inwestorskim) nie będzie związane z występowaniem znaczących negatywnych oddziaływań na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, wody powierzchniowe i podziemne oraz powietrze; przedsięwzięcie to nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm jakości środowiska w zakresie klimatu akustycznego, jakości powietrza atmosferycznego, uciążliwości zapachowej czy pól elektromagnetycznych, jakkolwiek - dokonana przez RDOŚ analiza uwarunkowań przyrodniczych realizacji przedmiotowej inwestycji w poszczególnych wariantach wykazała.

że w przypadku każdego z nich wystąpi negatywne oddziaływanie na przyrodę w rejonie przedsięwzięcia (por. postanowienie RDOŚ z 8.05.2017 r. - w aktach sprawy). RDOŚ podał także - w uzasadnieniu zajętego stanowiska, iż cyt. : *”Analiza informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż planowane przedsięwzięcie realizowane w proponowanym zakresie wariantu 1, pomimo czasowych, krótkotrwałych negatywnych oddziaływań, nie będzie wpływało w sposób istotnie negatywny.*

*Na etapie budowy wystąpią oddziaływania, które będą miały charakter lokalny, małoznaczący i odwracalny, powodujący chwilowy wzrost zanieczyszczeń, spalin oraz emisję hałasu i zamykające się w niewielkim obszarze. Uciążliwości te ustąpią wraz z zakończeniem etapu budowy. Eksploatacja inwestycji nie wiąże się w tym wypadku z dalszą negatywną ingerencją w środowisko przyrodnicze. Przedsięwzięcie nie będzie również istotnie oddziaływało na obszary chronione, w tym na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 oraz na spójność i integralność tych obszarów. (...) Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granicę terenu objętego inwestycją. Przeprowadzona analiza etapu realizacji oraz eksploatacji inwestycji na środowisko oraz ludzi dotycząca głównie wpływu na warunki aerosanitarne, klimat akustyczny, faunę, florę oraz tereny chronione na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wykazała, że wszystkie wymagania w zakresie ochrony środowiska naturalnego oraz zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i środowiska zostaną dochowane, i żadne ponadnormatywne oddziaływanie związane z eksploatacją oczyszczalni ścieków nie wykroczy poza granice terenu oczyszczalni ścieków.*

*Wymienione emisje na podstawie wykonanych wyliczeń przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniach nie będą miały znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno ze względu na wielkość, jak i zastosowane rozwiązania chroniące środowisko. (...)*

*Do typowych negatywnych oddziaływań przedsięwzięć, polegających na realizacji i eksploatacji oczyszczalni ścieków należą:*

- zmiana parametrów fizykochemicznych wód płynących (np. natlenienia, temperatury, zawiesiny, substancji biogennych),*
- zmiana reżimu przepływów poniżej wylotu ścieków oczyszczonych oraz innych parametrów wód płynących np. dynamiki przepływu,*
- zagrożenie nadmierną eutrofizacją.*

*Wymienione powyżej czynniki oddziaływania przedsięwzięcia mogą spowodować wzrost stężenia wskaźników opisujących warunki tlenowe.*

*Biorąc pod uwagę elementy biologiczne realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na pogorszenie warunków życia ryb. Nie nastąpi redukcja tarlisk, ograniczenie liczebności subpopulacji oraz likwidacja schronisk narybku. W ramach planowanej inwestycji nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na makrofity. Ścieki po oczyszczeniu będą wprowadzane do odbiornika wód płynących. Wykluczenie prac związanych z wykonaniem nowego wylotu wyklucza jednocześnie ingerencję w strefę roślinności nadbrzeżnej i wodnej. Realizacja inwestycji nie będzie miała również wpływu na makrobezkręgowce bentosowe. W związku z realizacją i eksploatacją inwestycji nie przewiduje się wystąpienia czynników mogących wpływać negatywnie na organizmy unoszone w toni wodnej. Potencjalne zmiany reżimu hydrologicznego - wielkości i dynamiki przepływów w związku ze zrzutem ścieków będą zmianami lokalnymi, nie wpływającymi na ocenę stanu elementów hydromorfologicznych.*

*W przypadku warunków morfologicznych brak jest istotnych czynników wynikających z realizacji przedsięwzięcia. Jedynie lokalnie, w miejscu zrzutu oczyszczonych ścieków może dochodzić do lokalnej (w obrębie wylotu) zmiany struktury podłoża.*

*Jedynym, możliwym do wystąpienia negatywnym oddziaływaniem mającym charakter lokalny będzie wzrost zawartości zawieszin w miejscu poniżej wylotu ścieków oczyszczonych.*

*Planowana inwestycja nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry zarówno dla wód powierzchniowych, jak i podziemnych.*

*Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Obserwowane obecnie zmiany klimatu mają charakter lokalny i związane są przede wszystkim z wprowadzanymi przez człowieka zanieczyszczeniami do środowiska oraz zmianami ukształtowania i zabudowy terenu. (...).*

*Podsumowując, przedłożona w trakcie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. "Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w miejscowości Bobrowice" nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji.*

*Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach*

postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie - punkt 3.1. (...)

W niniejszym postanowieniu oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko zalecono szereg środków minimalizujących i łagodzących ewentualne negatywne oddziaływanie w zakresie ochrony wód powierzchniowych i podziemnych, gruntu, powietrza atmosferycznego dlatego **budowa fermy** nie powinna w sposób znaczący oddziaływać na środowisko” (co do w/w sformułowania „budowa fermy” tut. Kolegium oceniło, że jest to oczywista omyłka pisarska RDOŚ).

Przedmiotową decyzję – jak to wynika z akt sprawy (vide : karta 17 i karta 18) - podano do publicznej wiadomości w drodze ogłoszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bobrowice oraz na stronie internetowej organu w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) w dniu 9.06.2017 r. Już w dniu 23.06.2017 r. (vide : prezentata wpływu pism) – a więc z zachowaniem ustawowego terminu (por. art. 129 § 2 w zw. z art. 49 k.p.a.) do organu I instancji zostały od w/w decyzji wniesione odwołania przez strony postępowania (vide: wykaz stron, przy piśmie organu I instancji z dnia 27.07.2017 r. - w aktach sprawy), tj. przez Pana Dorian Oleszka, jako właściciela działki nr 462/5 w Bobrowicach oraz przez Panią Ewę Oleszek, jako właściciela działki nr 462/4 w Bobrowicach. Zarówno Pan Dorian Oleszek jak i Pani Ewa Oleszek, w w/w piśmie datowanym 22.06.2017 r., zaskarżyli zarówno w/w decyzję Wójta Gminy Bobrowice z dnia 9.06.2017 r. jak też i postanowienie RDOŚ z dnia 8.05.2017 r. uzgadniające realizację planowanego przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora. Stanowiskiem odwołujących oba w/w orzeczenia administracyjne rażąco naruszają tak prawo materialne jak i procesowe, w tym w szczególności:

- art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy poprzez przedstawienie w raporcie wariantu alternatywnego realizacji planowanego przedsięwzięcia w sposób pozorny, co powoduje, że i w zaskarżanych orzeczeniach brak jest analizy jakichkolwiek, innych racjonalnych i faktycznie alternatywnych wariantów realizacji przedmiotowej inwestycji oprócz wariantu inwestora;
- art. 5, art. 29 do art. 43, w tym zwłaszcza art. 33 i art. 37, a także art. 79 ustawy o ooś oraz art. 6, art.7 i art. 8 Konwencji z Aarhus z dnia 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz. U. z 2003 r. Nr 78, poz. 706), gdyż organ I instancji nie odniósł

się w pełni w wydanej decyzji do wszystkich wniosków składanych przez mieszkańców gminy Bobrowice jak również nie przeprowadzeniu żadnych konsultacji społecznych przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jak również w ogóle nie uwzględnił tychże uwag i wniosków, ponadto wbrew jednoznacznie brzmiącym przepisom nie dotrzymał terminu 21 do wnoszenia uwag i wniosków przez mieszkańców, albowiem przedmiotowa decyzja została wydana w dniu 9 czerwca, tj. w dniu, w którym mieszkańcom nie upłynął jeszcze termin do składania uwag i wniosków;

- art. 96 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie odzysku R10, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych w szczególności poprzez brak zastosowania powyższych przepisów w raporcie i zaskarżanych orzeczeniach, brak określenia wymogów, które powinny spełniać komunalne osady ściekowe, aby uznać je za osady ustabilizowane, brak określenia sposobów i metod stabilizacji oraz higienizacji osadów dla rolniczego wykorzystania;

- przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego poprzez błędne wskazanie dla planowanego przedsięwzięcia najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi dla oczyszczalni poniżej 2000 RLM;

- art. 77 ustawy poprzez błędne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ uzgadniający i przyjęcie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko za prawidłowy w sytuacji, gdy zawiera on liczne błędy, nieścisłości i braki, o których mowa poniżej;

- art. 6, art. 7, art. 8, art. 9, art. 10, art. 12 k.p.a. albowiem – w ocenie odwołującego - w postępowaniu poprzedzającym wydanie zaskarżonej decyzji organ I instancji nie podjął wszelkich a niezbędnych działań koniecznych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, naruszając chociażby zasadę prawdy obiektywnej. Ponadto odwołujący zarzucił organom, które wydały przedmiotowe a zaskarżone rozstrzygnięcia, rażące naruszenie innych jeszcze zasad postępowania administracyjnego polegające na zaniechaniu wyjaśnienia przesłanek jakimi się kierowały te organy przy rozstrzyganiu sprawy, w tym w odniesieniu do dokonanej analizy wpływu planowanej inwestycji na środowisko jak też poprzez dokonanie licznych a

istotnych dla sprawy sprzecznych ustaleń faktycznych, w tym opartych na nieścisłych, błędnych lub w inny sposób wątpliwych informacjach;

- naruszenie przepisów ustawy o oś, a także kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieuwzględnienie w decyzji warunków wskazanych przez RDOŚ w postanowieniu z dnia 8 maja 2017 r., a także warunków wskazanych w opinii sanitarnej z dnia 8 maja 2017 r.;

- naruszenie przepisów i wynikających z nich wymogów, które nakazują uwzględnić okoliczność, że zarówno tlocznia przedsięwzięcia, jak i sama oczyszczalnia znajdują się na terenie obszaru zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie Q 1%, co potwierdzają załączone mapki hydrologiczne; tymczasem według uzasadnienia decyzji *"teren i lokalizacja oczyszczalni ścieków został przyjęty tak, aby obiekt oczyszczalni znajdował się poza zasięgiem wody o prawdopodobieństwie 1%"*

Podnosząc powyższe odwołujący, zarówno Pan Dorian Oleszek jak i Pani Ewa Oleszek, zażądali od organu odwoławczego dokonania :

- zmiany zaskarżonych orzeczeń, tj. zmiany postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 8 maja 2017 r. poprzez orzeczenie odmowy uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia w wariacie wnioskowanym przez inwestora oraz zmiany decyzji Wójta Gminy Bobrowice z dnia 9 czerwca 2017 r. poprzez orzeczenie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice ewentualnie

- uchylecia zaskarżonej decyzji Wójta Gminy Bobrowice oraz poprzedzającego ją postanowienia RDOŚ i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez organ I instancji, w tym zobowiązania organu uzgadniającego do ponownego zajęcia stanowiska w sprawie.

W obszernym uzasadnieniu w/w odwołań, odwołujący zarzucili w szczególności cyt. : *"(...) zarówno Raport, jak i postanowienie RDOŚ, a następnie decyzja Wójta Gminy Bobrowice wskazując alternatywną lokalizację dla przedsięwzięcia, konsekwentnie posługuje się błędnymi numerami działek - 515 i 517, które zgodnie z wiedzą Skarżącego stanowią działki prywatne nie zaś gminne i znajdują się w posiadaniu właścicieli prywatnych, co oznacza, że raport projektantów w zakresie alternatywnej lokalizacji przedsięwzięcia nr 3 został wykonany dla niewłaściwego terenu, a zatem alternatywna lokalizacja od samego początku była i jest pozorna, a tym bardziej nie nosi znamion racjonalności! ! !"* I dalej cyt. : *"(...) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony*

Środowiska z dnia 8 maja 2017 r. narusza szereg przepisów rozporządzeń Ministra Środowiska: rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie odzysku R10, rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych, a także zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, w szczególności przepisów art. 96 tejże ustawy, zgodnie z którym odzysk polegający na stosowaniu komunalnych osadów ściekowych powinien odbywać się z zachowaniem warunków określonych w tym przepisie, w szczególności przepisach ust. 2-13. Inwestor w kilku miejscach Raportu, który był podstawą wydania przez organ postanowienia o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia w wariacie wnioskowanym przez inwestora, opisuje kwestie związane z przeróbką osadów ściekowych i zagospodarowaniem tych odpadów (...). Tymczasem, aby osad ściekowy mógł być wykorzystany rolniczo lub przyrodniczo powinien być ustabilizowany - po spełnieniu określonych warunków uzyskuje kod 190805 - tzw. ustabilizowane komunalne osady ściekowe (...). Żadne z zaskarżonych orzeczeń, jak również Raport nie wskazują, czy osady ściekowe będą spełniać wymogi opisane w powyższych przepisach, czy będą spełniać warunki uznania ich za ustabilizowane komunalne osady ściekowe, nie wskazują szczegółowych metod i sposobów stabilizacji odpadów aż do uzyskania odpadów zgodnych z w/w warunkami, co dopiero będzie stanowiło przesłankę do ich rolniczego wykorzystania. Jest to o tyle istotne, że od rodzaju zastosowanych metod stabilizacji będzie zależał rodzaj i zakres oddziaływania oczyszczalni na środowisko. W chwili obecnej zaskarżone postanowienie i decyzja zawierają istotne braki w tym zakresie, które uniemożliwiają tak naprawdę pełną i szczegółową analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, co powinno skutkować ich uchYLENIEM (...) w postanowieniu RDOŚ z dnia 8 maja 2017 r. uzgadniającym realizację przedsięwzięcia w wariacie wnioskowanym przez inwestora oraz w decyzji Wójta Gminy Bobrowice błędnie określono dla planowanego przedsięwzięcia najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi; inwestor powołując się na treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego wskazał, że skład ścieków oczyszczonych dla planowanej oczyszczalni poniżej 2000RLM (rzeczywistej liczby mieszkańców) odprowadzanych do ziemi lub urządzeń wodnych nie powinien przekroczyć następujących stężeń: BZT5 (pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu) - 25 gO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, CHZT (chemiczne zapotrzebowanie tlenu) - 125 gO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, zawiesiny ogólne - 35 g/nr'.



Tymczasem podane wyżej wskaźniki i stężenia zanieczyszczeń dotyczą oczyszczalni ścieków dla przedziału od 2000RLM do 9999RLM, którą planowana oczyszczalnia nie jest. Dla przedmiotowej oczyszczalni wskaźniki wynoszą odpowiednio: BZT<sub>5</sub> - 40 g O<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, CHZT - 150 g O<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, zawiesiny ogólne - 50 g/m<sup>3</sup>. (...) zaskarżone postanowienie zawiera w treści uzasadnienia szereg nieścisłości, niespójności, sprzeczności i braków, które poddają w wątpliwość prawidłowość, rzetelność i zasadność przyjętego rozstrzygnięcia (...). Jako przykład należy wskazać choćby stwierdzenie w uzasadnieniu postanowienia RDOŚ, że "przedłożona w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dokumentacja wykazała, że inwestycja pn. Budowa mechaniczno- biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej z miejscowości Bobrowice do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8) nie będzie miała znaczącego wpływu na poszczególne elementy środowiska zarówno na etapie realizacji, jak i jego eksploatacji" oraz, że "oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia, we wszystkich analizowanych zakresach nie będzie wykraczało poza granicę terenu objętego inwestycją", ale już w innym miejscu tego samego uzasadnienia organ stwierdza, że "analiza uwarunkowań przyrodniczych realizacji przedmiotowej inwestycji w poszczególnych wariantach wskazuje, że w przypadku każdego z nich wystąpi negatywne oddziaływanie na przyrodę w rejonie przedsięwzięcia".(...) zarówno postanowienie jak i decyzja, o czym szczegółowo była mowa w samym odwołaniu, nie wskazują już sposobów stabilizacji osadów i higienizacji aż do stanu możliwego rolniczego wykorzystania, co ma pierwszorzędne znaczenie z uwagi na różne rodzaje stosowanych technologii i metod stabilizacji i higienizacji mogących w różny negatywny sposób oddziaływać na środowisko (...) postanowienie RDOŚ pomija również okoliczność, że zarówno tłocznia przedsięwzięcia, jak i sama oczyszczalnia znajdują się na terenie obszaru zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie Q 1 %, co potwierdzają załączone mapki hydrologiczne: tymczasem według uzasadnienia decyzji "teren i lokalizacja oczyszczalni ścieków został przyjęty tak, aby obiekt oczyszczalni znajdował się poza zasięgiem wody o prawdopodobieństwie 1%. (...) Niezależnie od zarzutów (...), które są niejako wspólne dla obydwu orzeczeń organów administracji, przedmiotowej decyzji Wójta Gminy Bobrowice zarzucam co następuje : podnoszę, że zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 pkt 7 ustawy o oś Wójt podaje do publicznej wiadomości informacje o sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21 - dniowy termin ich składania. Wójt w ocenie Skarżącego dopuścił się obrazy powyższego przepisu albowiem nie dochował tego 21-dniowego terminu do składania uwag i wniosków wydając decyzje w dniu 9 czerwca 2017 r., a więc w dniu, w którym jeszcze nie upłynął termin do zgłaszania uwagi i wniosków przez

*mieszkańców. (...) zaskarżona decyzja nie uwzględnia koniecznych warunków wskazanych w opinii sanitarnej z dnia 8 maja 2017 r. polegających na prowadzeniu na etapie realizacji przedsięwzięcia monitoringu ścieków oczyszczonych w zakresie oznaczeń BZT3 i CHZT oraz zawiesiny ogólnej oraz wymogu wykonania pomiarów hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją naj bliżej położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice.(...) zaskarżona decyzja nie uwzględnia koniecznych warunków przedsięwzięcia wskazanych w postanowieniu RDOŚ z dnia 8 lipca 2017 r. polegających na: prowadzeniu prac budowlanych poza głównym okresem lęgowym ptaków, tj. poza miesiącami kwiecień, maj, czerwiec (decyzja stanowi jedynie o wycince drzew i krzewów poza tym okresem, a zatem wbrew stanowisku postanowienia RDOŚ dopuszcza prace budowlane w tym czasie); obowiązku podniesienia szalunków w wykopach do wysokości min. 30 cm; ogrodzenia terenu budowy gęstą siatką w celu zabezpieczenia przed przedostaniem się zwierząt; obowiązku zasypywania powstałych wykopów w czasie możliwie naj krótszym od momentu ich powstania, a przed zasypaniem obowiązku sprawdzenia czy w wykopie nie znajdują się żywe zwierzęta (w tym gady, płazy i drobne ssaki), które należy ostrożnie usunąć i przenieść w bezpieczne miejsce poza zasięg robót; podnoszę, że zaskarżona decyzja, podobnie jak w przypadku postanowienia zawiera w treści swojego uzasadnienia szereg nieścisłości, niespójności, sprzeczności i braków, które poddają w wątpliwość prawidłowość, rzetelność i zasadność przyjętego rozstrzygnięcia (...)*

Odwołania stron wraz z częścią akt sprawy organ I instancji przekazał - w trybie art. 133 k.p.a. - tut. Kolegium w dniu 30.06.2017 r. (data wpływu do organu odwoławczego).

Kolegium, na posiedzeniu w dniu 21.07.2017 r., po zapoznaniu się z otrzymanymi wraz z odwołaniami aktami sprawy, wezwało Wójta Gminy Bobrowice, jako organ I instancji, do niezwłocznego, tj. w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wezwania, realizacji obowiązku wynikającego z art. 133 k.p.a., tj. do przekazania tut. Kolegium **całości akt sprawy** w oryginale /lub w kopiach urzędowo poświadczonych „za zgodność z oryginałem”/ oraz do sporządzenia i nadesłania w terminie j/w **aktualnego** wykazu ustalonych stron postępowania, tj. listy osób, które organ ten uznał za strony tego postępowania wraz z ich danymi adresowymi i ze wskazaniem nieruchomości /numery działek/, których osoby te są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi. Ponadto organ odwoławczy zlecił z urzędu Wójtowi Gminy Bobrowice, jako organowi I instancji, przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego i dowodowego w sprawie poprzez ustalenie, czy odwołującej – Pani Ewie Oleszek przysługuje przymiot strony w tym postępowaniu (art. 28 k.p.a.) a także poprzez wezwanie wnioskodawcy - w trybie art. 64 § 2

k.p.a. - do usunięcia braków wniosku o : poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać to przedsięwzięcie (podstawa : art. 74 ust. 1 pkt 3 ustawy), mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wraz z zapisem mapy w formie elektronicznej (podstawa : art.74 ust. 1 pkt 3a ustawy) oraz o pełnomocnictwo udzielone Panu Zbyszkowi Sławińskiemu (w oryginale lub w urzędowo poświadczonej kopii) do działania w imieniu Gminy Bobrowice w tej sprawie, tj. w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowej inwestycji a także o usunięcie braków raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z marca 2017 r. poprzez opatrzenie tego dokumentu prywatnego podpisami jego autorów, tj. mgra inż. Zbyszka Sławińskiego, mgra inż. Miłosza Jaska i mgra inż. Agnieszki Jasek. Organ odwoławczy wyznaczył jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy z odwołania stron, tj. do dnia 22.09.2017 r., z uwagi na konieczność uprzedniego uzyskania całości, w tym uzupełnionych, akt tej sprawy od organu I instancji.

Przy piśmie przewodnim z dnia 27.07.2017 r. Wójt Gminy Bobrowice przekazał tut. Kolegium całość akt sprawy dot. wydanej a zaskarżonej decyzji własnej z dnia 9.06.2017 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w obrębie Bobrowice znak : B.6220.2.2015, w tym aktualny wykaz stron postępowania, pełnomocnictwo udzielone przez wnioskodawcę Panu Zbyszkowi Sławińskiemu w dniu 1.06.2017 r. a także raport opatrzony podpisami jego autorów oraz mapę.

Organ odwoławczy, na posiedzeniu w dniu 11.08.2017 r., po dokonaniu analizy uzupełnionych przez organ I instancji akt sprawy wezwał stronę - Gminę Bobrowice do złożenia na piśmie oświadczenia w terminie 7 dni, w którym, bądź potwierdzi wszystkie czynności zdziałane w tym postępowaniu administracyjnym w jej imieniu przez Pana Zbyszka Sławińskiego do czasu udzielenia mu pełnomocnictwa, tj. do dnia 1.06.2017 r., bądź też odmówi potwierdzenia tych czynności; jednocześnie zawiadomiono strony postępowania w trybie art. 10 § 1 k.p.a. o przysługującym im prawie do zapoznania i wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia.

Dopiero w dniu 31.08.2017 r. wpłynęło do tut. Kolegium pismo – oświadczenie Gminy Bobrowice, opatrzone data 18.08.2017 r., potwierdzające wszystkie czynności zdziałane w tym postępowaniu administracyjnym w jej imieniu przez Pana Zbyszka Sławińskiego do czasu udzielenia mu pełnomocnictwa, tj. do dnia 1.06.2017 r.

**Na podstawie przekazanych akt sprawy organ odwoławczy ustalił ponadto, co następuje:**

- 1) postępowanie administracyjne w tej sprawie zostało wszczęte na **wniosek** o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w miejscowości Bobrowice, złożony w organie I instancji w dniu **24.09.2015 r. przez osobę fizyczną – Pana Zbyszka Sławińskiego** (prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "Zakład Produkcijno-Projektowy MET-BUD w Dychowie nr 1, 66-627 Bobrowice"). Do tego wniosku nie zostało pierwotnie załączone pełnomocnictwo dla w/w Pana Zbyszka Sławińskiego. W/w wniosek pierwotnie wskazywał także, jako **miejsce lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, 14 działek położonych w obrębie miejscowości Bobrowice, tj. działek o numerach : 156/7, 820, 196/1, 751, 462/8, 462/9, 462/10, 750, 735, 803, 731, 801, 725/8, 725/15, w tym ze wskazaniem, iż budowa sieci kanalizacji dosyłowej z miejscowości Bobrowice rozpoczynać się będzie na działce nr 156/7.** Po modyfikacji wniosku planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na **12, następujących działkach : 156/4, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 462/8 i 820.** Nadto wnioskodawca wskazał, że planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest - zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 77 i pkt 79 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (obecnie Dz. U. z 2016 r., poz. 71) - do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W tym pierwotnym wniosku **wnioskodawca nie wskazał podstawy żądania wydania mu w/w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**, tj. w szczególności nie wskazał dla jakich potrzeb (w jakim innym postępowaniu) jest mu niezbędna w/w decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (**vide : art. 72 ust. 1 ustawy**).

Do tego wniosku Pan Zbyszek Sławiński (wnioskodawca) **nie dołączył, wymaganego przepisem art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy (w brzmieniu obowiązującym w dacie**

**złożenia wniosku) załącznika** graficznego przedstawiającego zasięg oddziaływania przedsięwzięcia; brak ten nie został również usunięty wraz z przedłożeniem raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 74 ust. 1a ustawy.

**Powyższe braki zostały jednak usunięte, po części w toku prowadzonego ponownie przez Wójta Gminy Bobrowice postępowania (vide : modyfikacja wniosku inwestora dokonana w dniu 22.02.2017 r.) a po części w toku postępowania prowadzonego przed organem odwoławczym (vide : pismo Wójta Gminy Bobrowice z dnia 27.07.2017 r. i z dnia 31.08.2017 r.).**

- 2) Wójt Gminy Bobrowice, w oparciu o przepis art. 49 i art. 61 § 4 k.p.a. dokonał - w formie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Bobrowice i na stronie BIP - zawiadomienia stron tego postępowania o jego wszczęciu, o wydaniu postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, o prawie stron do zapoznania się z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji a także o wydaniu decyzji w tej sprawie w dniu 9.06.2017 r. (vide : w/w obwieszczenia plus informacje z BIP w aktach sprawy).
- 3) po z uzyskaniu opinii organów współdziałających w sprawie, tj. RDOŚ i PPIS Wójt Gminy Bobrowice, pierwotnie postanowieniem z dnia 18.11.2015 r. a następnie postanowieniem z dnia 20.03.2017 r., stwierdził (ustalił) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i zobowiązał wnioskodawcę w sprawie do sporządzenia raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Od tego momentu toczące się postępowanie stało się postępowaniem wymagającym udziału społeczeństwa (vide: art. 79 ust. 1 ustawy). Organ I instancji był zatem zobligowany do stosowania w sprawie przepisu art. 33 ustawy, który nakazuje przed wydaniem decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podania przez organ do publicznej wiadomości, m.in. informacji o : wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania. Przez „podanie do publicznej wiadomości” ustawodawca nakazuje rozumieć (patrz : art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy) : udostępnienie informacji na

stronie Biuletynu Informacji Publicznej organu właściwego w sprawie, ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organu właściwego w sprawie i ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia. Taką informację Wójt Gminy Bobrowice dwukrotnie podał do publicznej wiadomości w trybie w/w art. 33 ustawy „Zawiadomieniem o przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa”, opatrzonym najpierw datą 29.08.2016 r. a następnie datą 19.05.2017 r., zamieszczonym na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Bobrowicach - pierwsze w dniu 31.08.2016 r. a następne w dniu 19.05.2017 r. a wprowadzone do BIP, pierwsze w dniu 30.08.2016 r. (udostępnione w tym samym dniu) drugie - w dniu 19.05.2017 r., przy czym udostępnione w BIP w dniu 22.05.2017 r. (vide : w/w obwieszczenia plus informacje z BIP w aktach sprawy).

- 4) w dniu **22.03.2016 r.** Pan Zbyszek Sławiński (działający w imieniu inwestora) przedłożył organowi I instancji, sporządzony w marcu 2016 r. raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (pismo wnioskodawcy z dnia 22.03.2016 r. oraz raport - w aktach sprawy). Raport ten został następnie uzupełniony (vide : uzupełnienie raportu z maja 2016 r. – w aktach sprawy a w toku ponownego prowadzenia postępowania przez organ I instancji został poprawiony i przedłożony jako dokument prywatny, opatrzony datą „marzec 2017 r.” a złożony w organie I instancji 11.04.2017 r. W raporcie tym wskazano (vide: strona tytułowa raportu), że po pierwsze - dotyczy on przedsięwzięcia pod nazwą cyt. : „Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/4) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)”, po drugie zaś. że inwestorem (czyli podmiotem planującym podjęcie realizacji przedsięwzięcia w rozumieniu art. 73 ust. 1 ustawy) jest w tej sprawie Gmina Bobrowice. Z w/w raportu wynika m.in., że planowane przedsięwzięcie zostanie zlokalizowane na **12 działkach**, położonych w miejscowości Bobrowice, tj. na działkach o numerach : **156/4 (lokalizacja przepompowni ścieków)**, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 820 i **462/8 (lokalizacja oczyszczalni ścieków)**, co oznacza, że w raporcie inwestor uwzględnił dokonaną modyfikację wniosku z zakresie miejsca lokalizacji inwestycji, gdyż zamiast - pierwotnie wskazanej we wniosku działki nr 156/7 w Bobrowicach, jako miejsca początkowego budowy sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej, pojawiła się obecnie działka nr 156/4 (wniosek w tej sprawie

został przez inwestora zmodyfikowany pismem dnia 22.02.2017 r.). Raport **zawiera wszystkie wymagane prawem elementy, jest spójny, przejrzysty i kompletny; przedstawione w nim zagadnienia nie budzą wątpliwości, tak co do zawartych w nich treści (ich rzetelności, kompletności i prawdziwości) jak i co do sposobu ich prezentacji.**

- 5) postanowieniem z dnia 8.05.2016 r. RDOŚ dokonał uzgodnienia realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. cyt.: *”Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej dosyłowej w miejscowości Bobrowice”* w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie warunki tego uzgodnienia zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji przedsięwzięcia (vide : od pkt. 1.1. pkt. 1.7. osnowy rozstrzygnięcia) jak i wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym tego przedsięwzięcia (od pkt. 2.1. do pkt. 2.13 osnowy rozstrzygnięcia). Organ I instancji w wydanej w dniu 9.06.2017 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pominął niektóre wskazane przez RDOŚ warunki i wymagania dotyczące planowanego przedsięwzięcia, tj. warunki wskazane w punktach 1.4., 1.5., 1.6. i 1.7. oraz wszystkie wymagania projektu budowlanego wskazane w pkt 2 osnowy rozstrzygnięcia RDOŚ, nie wyjaśniając przy tym (w uzasadnieniu decyzji) przyczyn takiego pominięcia wskazań (zaleceń) wyspecjalizowanego w określonej dziedzinie (tu : w zakresie wymagań ochrony środowiska ) organu współdziałającego.
- 6) PPIS, opinią sanitarną z dnia 8.05.2016 r., pozytywnie zaopiniował realizację planowanego przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora, zgłaszając jednocześnie swoje uwagi do realizacji planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do - po pierwsze : projektu budowlanego, w którym – wg PPIS – winny zostać uwzględnione rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne zapewniające, że realizacja i eksploatacja tego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczenia standardów środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, a nadto projekt budowlany winien uwzględniać wszystkie zalecenia wynikające z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; po drugie : na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy prowadzić monitoring: ścieków oczyszczonych (w zakresie oznaczeń BZT<sub>5</sub>, ChZT i zawiesiny ogólnej) oraz poziomu hałasu emitowanego do środowiska przed elewacją najbliższych położonych budynków mieszkalnych wsi Bobrowice. Swoich sugestii (uwag) wskazujących na potrzebę

wprowadzenia obowiązku monitoringu w w/w zakresie PPIS nie uzasadnił w wydanej opinii sanitarnej, a wręcz przeciwnie – dokonał ustalenia i oceny, że cyt.: „*Działalność oczyszczalni nie będzie szczególnie uciążliwa z uwagi na dużą odległość od stref zamieszkałych oraz planowane ekranowanie nasadzeniami roślinności*” (vide : pkt 15 uzasadnienia opinii sanitarnej) i dalej cyt. : ”*Planowane przedsięwzięcia nie będzie związane nie będzie związane z występowaniem znaczących negatywnych oddziaływań na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, wody powierzchniowe i podziemne oraz powietrze*” a także „*nie spowoduje przekroczenia dopuszczalnych norm jakości środowiska w zakresie klimatu akustycznego, jakości powietrza atmosferycznego, uciążliwości zapachowej oraz pól elektromagnetycznych*” (vide : pkt 16 i pkt 17 uzasadnienia opinii sanitarnej). Ponadto, wg PPIS, przyjęta w raporcie technologia oczyszczania ścieków gwarantuje wysoki stopień oczyszczania i małą wrażliwość na wahania ilości i składu dopływających ścieków bytowych (por: pkt 6 uzasadnienia opinii sanitarnej). Żadnych zaleceń (sugestii) PPIS organ I instancji nie uwzględnił w wydanej w dniu 9.06.2017 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie wyjaśniając przy tym (w uzasadnieniu decyzji) przyczyn takiego pominięcia wskazań (zaleceń) wyspecjalizowanego w określonej dziedzinie (tu : w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych) organu współdziałającego.

- 7) Organ I instancji, do wydanej w dniu 9.06.2017 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dołączył „**charakterystykę przedsięwzięcia**”, powołaną w pkt 6 osnowy rozstrzygnięcia, jako załącznik do tej decyzji, przy czym załącznik ten nie został opatrzony podpisem organu (osoby wydającej decyzję).

**W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze, na podstawie posiadanych akt i obowiązujących przepisów zważyło, co następuje:**

Zarzuty zawarte w odwołaniach stron w znacznej części tut. Kolegium uwzględniło, jakkolwiek przy reformatoryjnym orzekaniu w tej sprawie, organ odwoławczy nie był związany granicami tych odwołań.

Tytułem wstępu - w przedmiotowej sprawie, wszczętej wnioskiem inwestora – gminy Bobrowice, reprezentowanej przez pełnomocnika w osobie Pana Zbyszka Sławińskiego



- materialnoprawną podstawę rozstrzygnięcia w formie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1045), zwanej nadal „ustawą” lub „ustawa o ooś”, **przy czym do sprawy tej stosuje się przepisy ustawy w brzmieniu obowiązującym na dzień 31.12.2016 r.**, tj. przed wejściem w życie nowelizacji ustawy o ooś, dokonanej ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.), zwanej dalej „nowelizacją ustawy o ooś”, o czym przesadza art. 6 ust. 2 nowelizacji ustawy o ooś. W myśl bowiem tego przepisu przejściowego do spraw wszczętych na podstawie ustawy o ooś, zmienianej nowelizacją ustawy o ooś, **dla których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przedłożono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wydano postanowienie określające zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe**, chyba że podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia (inwestor) zawniósł o stosowanie przepisów ustawy w brzmieniu nadanym nowelizacją ustawy o ooś. Ponieważ nowelizacja ustawy o ooś, co do zasady weszła w życie począwszy od 1.01.2017 r. (z wyjątkami wskazanymi w art. 14 nowelizacji o ooś, które weszły w życie w dniu 24.12.2015 r.), wnioskodawca (inwestor) nie zażądał stosowania w tej sprawie „nowych” przepisów ustawy a postanowienie organu I instancji w sprawie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zostało wydane w dniu 18.11.2015 r., to oznacza, że w sprawie tej zastosowanie mają (co do zasady) przepisy ustawy o ooś w brzmieniu obowiązującym na dzień 31.12.2016 r.

Ponadto – organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest - zgodnie z treścią (obowiązującego począwszy od 1 stycznia 2017 r.) przepisu art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy wójt, burmistrz, prezydent miasta w przypadku przedsięwzięć innych niż wymienione w art. 75 ust. 1 pkt 1-3 ustawy. Jednakże to regionalny dyrektor ochrony środowiska jest organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, o których mowa w pkt 4, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (vide :

art.75 ust. 1 pkt 1 lit. 1 ustawy). Wprowadzona nowelizacją ustawy o ooś od 1 stycznia 2017 r. zmiana w zakresie właściwości rzeczowej organów wydających decyzje środowiskowe j/w nie ma charakteru bezwzględnego, gdyż ustawodawca przewidział w przepisach przejściowych, tj. w art. 11 nowelizacji ustawy o ooś odmienne rozwiązanie a mianowicie, że w postępowaniach wszczętych na podstawie ustawy o ooś przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, tj. przed 1 stycznia 2017 r. (ewentualnie przed 24.12.2015 r., patrz : art. 14 nowelizacji ustawy ooś) w odniesieniu do przedsięwzięć, o których mowa w **art. 75 ust. 1 pkt 4** ustawy o ooś, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 i 1890) **organ właściwy w dniu wszczęcia postępowania pozostaje właściwy do zakończenia tego postępowania.** W sprawie tej bezspornie postępowanie administracyjne **zostało wszczęte wnioskiem inwestora**, złożonym w organie I instancji w **dniu 24.09.2015 r., zatem Wójt Gminy Bobrowice pozostaje organem właściwym do rozpoznania tej sprawy jako organ I instancji.**

Przechodząc natomiast do oceny prawnej tej sprawy organ odwoławczy wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 71 ust. 1 ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Aby jednak zachodziła konieczność uzyskania, czyli po stronie organu - obowiązek wydania, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niezbędne jest łączne spełnienie dwóch warunków, a mianowicie:

- przedsięwzięcie musi być zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (art. 71 ust. 2 ustawy) oraz
- do realizacji danego przedsięwzięcia niezbędne jest uzyskanie jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 pkt 1-22 ustawy, w tym np. dla uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (tu : w celu uzyskania decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz pozwolenia na budowę, vide : modyfikacja wniosku z dnia 22.02.2017 r.).

Ponadto - a co również istotne w tej sprawie - postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **wszczyła się** (z wyjątkiem wskazanym w art. 73 ust. 2 ustawy) **tylko na wniosek** i to nie dowolnego podmiotu a jedynie **podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, czyli inwestora**, o czym wprost stanowi

przepis art. 73 ust. 1 ustawy (tu: **prawidłowo - gminy Bobrowice albowiem jest to inwestycja gminna- realizacja zadania własnego**).

Ponieważ – jak to wskazano powyżej - postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek, który musi spełniać oprócz wymogów formalnych (procesowych) także wymogi materialne określone w art. 74 ust. 1 ustawy, tj. :

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
  - 3a) załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia
- 4) w przypadku przedsięwzięć wymagających koncesji lub decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4-5, prowadzonych w granicach przestrzeni niestanowiącej części składowej nieruchomości gruntowej oraz przedsięwzięć dotyczących urządzeń piętrzących I, II i III klasy budowli, zamiast kopii mapy, o której mowa w pkt 3 - mapę sytuacyjno-wysokościową sporządzoną w skali umożliwiającej szczegółowe przedstawienie przebiegu granic terenu, którego dotyczy wnioski, oraz obejmującą obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) dla przedsięwzięć, dla których organem prowadzącym postępowanie jest regionalny dyrektor ochrony środowiska - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku; nie dotyczy to wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla drogi publicznej, dla linii, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010r. o szczególnych zasadach przygotowania do

realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych;

6) wypis z rejestru gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, z zastrzeżeniem ust. 1a-1c.

7) w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10, wykaz działek przewidzianych do prowadzenia prac przygotowawczych polegających na wycince drzew i krzewów, o ile prace takie przewidziane są do realizacji.

przy czym ustawodawca - w art. 74 ust. 1a ustawy- przewidział możliwość pewnego odstępstwa od w/w reguły kompletności wniosku inwestora tj., że w przypadku, gdy w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach liczba stron przekracza 20, m.in. dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których stwierdzono obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, kopię mapy, o której mowa w ust. 1 pkt 3, kopię załącznika graficznego, o którym mowa w ust. 1 pkt 3a, oraz wypis z rejestru, o którym mowa w ust. 1 pkt 6, przedkłada się wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W rozpoznawanej sprawie, co ustalił organ odwoławczy, wnioskodawca - jakkolwiek nie jednorazowo lecz etapowo, przedstawił i dołączył do wniosku, wymagane w/w przepisem art. 74 ust. 1 ustawy elementy i załączniki .

Z kolei przepis art. 59 ust. 1 ustawy wprowadza ważną instytucję a mianowicie ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, której przeprowadzenia wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) **planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy.**

Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może mieć zatem charakter obowiązkowy lub fakultatywny w zależności od rodzaju zamierzonego przedsięwzięcia lub miejsca jego realizacji. W pierwszym przypadku ocena oddziaływania na

środowisko musi być przeprowadzona zawsze. W drugim przypadku właściwy organ określa, że taki obowiązek występuje. Rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Przedmiotowa w sprawie inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 77 i pkt 79 rozporządzenia, czyli stanowi instalację do oczyszczania ścieków inną niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 40, przewidzianą do obsługi nie mniej niż 400 równoważnych mieszkańców w rozumieniu art. 43 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne oraz sieć kanalizacyjną o całkowitej długości przedsięwzięcia nie mniejszej niż 1 km (z wyłączeniem : jej przebudowy metodą bezwykopową, sieci kanalizacji deszczowej zlokalizowanych w pasie drogowym i obszarze kolejowym oraz przyłączy do budynków), dla której to inwestycji, jako mogącej potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest fakultatywny, zatem nakłada go organ w drodze postanowienia (co miało miejsce w rozpoznawanej sprawie).

Z kolei przez ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, której dokonuje organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy rozumieć postępowanie obejmujące w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

(patrz : art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy).

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy a także - wzajemne oddziaływanie między w/w elementami, nadto - dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu. Ocena oddziaływania na środowisko jest etapem prowadzącym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwala organowi jedynie zorientować się, jakie ewentualnie zagrożenia dla środowiska mogą wystąpić. Powinno to pomóc organowi właściwie

określić uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie w decyzji środowiskowej warunków, pod którymi może zostać zrealizowana planowana inwestycja, nie przesądza jeszcze o jej faktycznej realizacji. Określa jedynie kształt inwestycji z punktu widzenia wymogów ochrony środowiska, dopuszcza jej realizację w wariantcie dla środowiska najkorzystniejszym. Dopiero na kolejnych etapach procesu inwestycyjnego, tj. w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy i zagospodarowania przestrzennego, o udzielenie pozwolenia na budowę następuje konkretyzacja i materializacja warunków określonych w decyzji środowiskowej. Innymi słowy, decyzja środowiskowa statuuje ograniczenia realizacji przedsięwzięcia konieczne ze względu na wymogi ochrony środowiska w różnych jego aspektach.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej także „raportem”, jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Aby opracowanie to w każdym przypadku zawierało informacje niezbędne do zakończenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustawodawca określił kazuistycznie w art. 66 ustawy elementy, które winien zawierać każdy raport oddziaływania na środowisko. Ponadto - ponieważ ocena oddziaływania na środowisko, wykonywana podczas postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, ma charakter postępowania dowodowego, to dokumenty gromadzone w toku postępowania (w tym raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko) są w rozumieniu k.p.a. środkami dowodowymi, chociaż nie są to dokumenty urzędowe. Oceniane powinny więc być w świetle wymagań stawianych przez k.p.a. środkiem dowodowym, a w szczególności przez przepis art. 75 § 1 k.p.a. Dlatego też raport nie spełniający, bądź to wymagań materialnych, ustalonych w art. 66 ustawy, bądź też wymagań formalnych z art. 75 k.p.a., nie może być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem a tym samym – niemożliwym jest zarówno ustalenie, że inwestor wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku przedłożenia takiego raportu a w konsekwencji – niemożliwym jest także wydanie prawidłowej decyzji środowiskowej, gdyż nie można przeprowadzić bez w/w raportu niewadliwej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (patrz: art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. „a” i art. 62 ust. 1 ustawy).

W tym przypadku, co wykazał organ odwoławczy w dokonanych ustaleniach faktycznych, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera wszystkie wymagane prawem materialnym elementy, jest kompletny, spójny i logiczny a nadto pod względem formalnym prawidłowy. Wnioskodawca usunął - wcześniej istniejące w tym dokumencie - nieścisłości i braki, co uzasadnia uznanie tego dokumentu za miarodajny dowód w

sprawie, w tym zwłaszcza w zakresie ustalonych decyzjami organów obu instancji środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia (patrz pkt 2 i 3 rozstrzygnięcia). Nie zasługują zatem na uwzględnienie zarzuty odwołujących odnoszące się do tego raportu, w tym zwłaszcza zarzuty dotyczące braku opisu w raporcie sposobu i technologii uzyskiwania oraz stabilizacji komunalnych osadów ściekowych (patrz w szczególności : str. 29-30 raportu opis „przeróbki osadu” oraz załącznik nr 11 raportu) .

Zgodnie zaś z art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem takiej decyzji organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Nadto, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w postępowaniu, które wymagało przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest zobligowany, niezależnie od konieczności uzyskania, wymaganych prawem, opinii i uzgodnień organów współdziałających, o czym dalej, do zapewnienia we własnym zakresie możliwości udziału społeczeństwa w tym postępowaniu oraz do przeprowadzenia weryfikacji raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie tut. Kolegium organ I instancji dokonał weryfikacji ustaleń raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko a co uzupełnił organ odwoławczy tą decyzją. Nadto – zdaniem tut. organu - w postępowaniu poprzedzającym wydanie przez Wójta Gminy Bobrowice decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach został w stopniu wystarczającym zapewniony udział społeczeństwa, gdyż organ ten podał do publicznej wiadomości, m.in. informację o wszczęciu postępowania, o przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, o organie właściwym do wydania decyzji oraz o organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, a także o możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków - w określonym tam terminie cyt. : *”od 19.05.2017 do 8.06.2017 r.”* (vide : ustalenia organu odwoławczego zawarte wyżej w punkcie 3 ustaleń). Słusznie, co prawda podnieśli odwołujący, iż organ I instancji, wydając decyzję środowiskową w dacie 9.06.2017 r., nie zachował ustawowego, 21-dniowego terminu do

zgłaszania przez społeczeństwo uwag i wniosków (w drugim z ogłoszeń publicznych, tj. w ogłoszeniu organu z dnia 19.05.2017 r., które zamieszczono w tej dacie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Bobrowicach a następnie wprowadzono do BIP w dniu 19.05.2017 r. /piątek/ lecz udostępniono w BIP dopiero w dniu 22.05.2017 r. /poniedziałek/) albowiem termin ten najwcześniej upływał dopiero w dniu 9.06.2017 r. (licząc od dnia podania informacji do publicznej wiadomości - ogłoszenia na tablicy ogłoszeń, czyli od 19.05.2017 r.), to jednak naruszenie prawa nie było znaczne ani też istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, chociażby dlatego, że po tej dacie nie wpłynęły do organu nowe uwagi czy wnioski społeczeństwa, wymagające ich rozpoznania.

Dalej - a w myśl z art. 77 ust. 1 ustawy - ,przed wydaniem decyzji organ właściwy **uzgadnia** warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, **co zostało w sprawie dopełnione, gdyż :**

- **po pierwsze : RDOŚ uzgodnił realizację planowanego przedsięwzięcia w wariacie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie warunki realizacji tego przedsięwzięcia w zakresie ochrony środowiska, uzasadniając merytorycznie i wyczerpująco zajęte w sprawie stanowisko, co czyni chybionymi zarzuty odwołujących skierowane wobec tego rozstrzygnięcia wpadkowego,**

- **po drugie : PPIS pozytywnie zaopiniował (w opinii sanitarnej) realizację planowanego przedsięwzięcia, również w wariacie wnioskowanym przez inwestora, określając jednocześnie warunki realizacji tego przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych oraz uzasadnił merytorycznie w sposób przejrzysty i wystarczający zajęte w sprawie stanowisko.**

Rozpatrując sprawę w przedmiocie środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji planowanego przedsięwzięcia należy mieć na uwadze specyfikę wydawanego rozstrzygnięcia, które nie ma charakteru uznaniowego; decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest rozstrzygnięciem związanym a jej treść - uzależniona od spełnienia ściśle określonych przesłanek. Zresztą z powyższej regulacji, a w szczególności z dyspozycji art. 81 ustawy wynika, że ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia. Zatem odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań można zostać orzeczona przez organ jedynie, gdy zaistnieje :



- 1) niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 zd. pierwsze ustawy),
- 2) odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 ustawy),
- 3) brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez organ, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1 ustawy),
- 4) możliwość znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, wynikająca z oceny oddziaływania na środowisko, a za realizacją przedsięwzięcia nie będą przemawiały konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych (art. 81 ust. 2 ustawy),
- 5) możliwość spowodowania przez przedsięwzięcie nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 ustawy). Ponadto organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w zdaniu drugim tego przepisu vide : art. 80 ust. 2 ustawy) a w przypadku jego braku - informacja taka winna zostać zawarta w treści wydawanej decyzji.

Przechodząc zaś do analizy samej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 9.06.2017 r., tut. Kolegium wyjaśnia, że zgodnie z treścią art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W sprawie tej tut. Kolegium ustaliło i oceniło, że Wójt Gminy Bobrowice, wydając przedmiotową decyzję, **wyказał, że dla terenu lokalizacji inwestycji nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.**

Co do samej treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach to elementy materialne, jakie taka decyzja winna zawierać, określa przepis art. 82 ust. 1 ustawy.

I tak w szczególności decyzja taka winna bezwzględnie zawierać określenie : rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy (patrz : art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy o ooś). Nadto w przypadku gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika potrzeba:

- wykonania kompensacji przyrodniczej - w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdza się konieczność wykonania tej kompensacji,
- zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - nakłada obowiązek tych działań (patrz: art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy o ooś).

Według treści art. 82 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 ustawy w decyzji środowiskowej przedstawia się także stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 (z zastrzeżeniem wyjątków niemających znaczenia w tej sprawie) oraz może nałożyć na wnioskodawcę obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, określając jej zakres i termin przedstawienia.

Uwzględniając zatem wymogi wskazanego j/w przepisu art. 80 ust. 1 ustawy **tut. Kolegium, jako organ odwoławczy ponownie rozpoznający sprawę z wniosku Gminy Bobrowice** o ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacyjnej ciśnieniowej dosyłowej w obrębie miejscowości Bobrowice, która zlokalizowana będzie na działkach nr nr : 156/4, 156/8, 196/1, 725/8, 725/15, 731, 735, 750, 462/9, 462/10, 462/8 i 820, położonych obręb Bobrowice, **reformatoryjnie, czyli na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., ustaliło te środowiskowe uwarunkowania w zakresie wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72**

ust. 1 pkt 1 ustawy o OOS (vide: osnowa rozstrzygnięcia tej decyzji), uznając że zaskarżona decyzja organu I instancji jest w tym zakresie wadliwa albowiem niekompletna, co słusznie zarzucili odwołujący (por. pkt III lit. c i lit. d uzasadnienia odwołań).

Organ odwoławczy, dokonując ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji planowanego przedsięwzięcia w zakresie objętym punktami :

- 1) 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 3.5, 3.6., 3.7., 3.8., 3.9., 3.10., 3.11., 3.12., 3.13., 3.14., 3.15., 3.16. oraz 3.17. osnowy tego rozstrzygnięcia, wziął pod uwagę w szczególności, pominięte przez organ I instancji, wyniki uzgodnienia RDOŚ, wydane w dniu 8.05.2017 r. na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy;
- 2) 2.29. osnowy tego rozstrzygnięcia, wziął pod uwagę, pominięte przez organ I instancji, wyniki opinii sanitarnej, wydanej przez PPIS w dniu 8.05.2017 r. na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (patrz : „Propozycja monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia” str. 80 raportu);
- 3) 3.1. osnowy tego rozstrzygnięcia, wziął pod uwagę, pominięte przez organ I instancji, wyniki opinii sanitarnej PPIS, wydanej w dniu 8.05.2017 r. na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy;
- 4) 2.28. osnowy tego rozstrzygnięcia, wziął pod uwagę, pominięte przez organ I instancji, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa (patrz : m.in. zarzuty odwołujących pkt II lit. b w zw. z pkt. III uzasadnienia odwołania)

Wszystkie powyższe ustalenia dokonane tą decyzją stanowią, po części powtórzenie a po części uzupełnienie środowiskowych uwarunkowań dla planowanej inwestycji a ich treść jest zbieżna bądź to ze wskazaniem organów współdziałających, czyli organów wyposażonych w wiedzę specjalistyczną w zakresie ochrony środowiska szeroko rozumianego jak i z normami powszechnie obowiązującymi (tak w przypadku pkt. 2.28 osnowy rozstrzygnięcia, w którym tut. Kolegium sformułowało – w szczególności stosownie do wymogów art. 96 ustawy o odpadach – warunki jaki muszą spełniać komunalne osady ściekowe (odpad - „produkt uboczny”, który będzie powstawał w procesie oczyszczania ścieków).

Ponadto – ponieważ elementem obligatoryjnym każdej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest - w myśl art. 82 ust. 3 ustawy – **załącznik stanowiący „charakterystykę przedsięwzięcia”**, to tut. organ odwoławczy również w tym zakresie był zobligowany orzec reformatoryjnie (patrz : załącznik do niniejszej decyzji Kolegium) albowiem **dołączona przez Wójta Gminy Bobrowice do zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z**

dnia 9.06.2017 r., jako jej rzekomy załącznik, „Charakterystyka przedsięwzięcia”, nie spełnia wymogów formalnych, tj. wymogów decyzji administracyjnej wynikających z art. 107 § 1 k.p.a. (brak podpisu organu wydającego decyzję). Tut. Kolegium wyjaśnia przy tym, że załącznik do decyzji stanowi integralną jej część a zatem - musi spełniać wszystkie wymagania formalne przypisane samej decyzji administracyjnej, tj. wymogi z art. 107 § 1 k.p.a. (m.in. winien być opatrzony stosownym oznaczeniem wskazującą datę i numer decyzji, której stanowi załącznik, jak też winien być opatrzony podpisem i pieczęcią organu wydającego decyzję.)

Reasumując - organ odwoławczy wydał przedmiotową decyzję w oparciu o obowiązujące o prawo, w wyniku dokonania wszechstronnej oceny całości zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym : raportu (wersja ujednolicona z marca 2017 r.), uzgodnień i opinii organów współdziałających (RDOŚ i PPIS) oraz słusznych uwag i zarzutów zgłoszonych przez strony (i innych uczestników) tego postępowania.

Co zaś do pozostałych zarzutów i żądań odwołujących, nie uwzględnionych w wydanej przez organ odwoławczy decyzji ani też nie ocenionych powyżej, to organ odwoławczy wyjaśnia, co następuje :

- 1) Chybiony jest zarzut stron jakoby raport, postanowienie RDOŚ jak i zaskarżona decyzja Wójta Gminy Bobrowice, przyjmując alternatywną lokalizację dla tego przedsięwzięcia, ze wskazaniem działek nr 515 i nr 517 położonych w Bobrowicach, przyjęły niedopuszczalny, bo pozorny, wariant realizacji przedsięwzięcia, z uwagi na fakt, że w/w dwie działki to nieruchomości „prywatne” (nie należące do gminy Bobrowice – inwestora). W tym miejscu Kolegium wyjaśnia, że na etapie ubiegania się przez inwestora o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji planowanego przedsięwzięcia (a nawet i później – bo na etapie ubiegania się o tzw. decyzję „lokalizacyjną” (tu : „o lokalizacji inwestycji celu publicznego”) inwestor nie musi posiadać jeszcze tytułu prawnego do terenu inwestycyjnego. Mało tego - w przypadku uzyskania przez inwestora decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, jaką niewątpliwie jest - w myśl ustawy o gospodarce nieruchomościami - komunalna oczyszczalnia ścieków, inwestor może uzyskać tytuł prawny do nieruchomości niezbędnej dla realizacji takiego rodzaju inwestycji także w trybie „przymusowym” , czyli przy zastosowaniu instytucji wywłaszczenia, jaką reguluje w/w ustawa o gospodarce nieruchomościami. Zatem nie znajdują żadnego uzasadnienia wywody i argumentacja odwołujących w tym zakresie.



2) Również za niezasadne należy uznać zarzuty odwołań w zakresie naruszenia w zaskarżonych orzeczeniach administracyjnych przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1800) poprzez błędne wskazanie dla planowanego przedsięwzięcia najwyższych dopuszczalnych wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi. Odwołujący sformułowali zarzut, że „(...) w postanowieniu RDOŚ z dnia 8 maja 2017 r. uzgadniającym realizację przedsięwzięcia w wariantcie wnioskowanym przez inwestora oraz w decyzji Wójta Gminy Bobrowice błędnie określono dla planowanego przedsięwzięcia najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi; inwestor powołując się na treść rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego wskazał, że skład ścieków oczyszczonych dla planowanej oczyszczalni poniżej 2000 RLM (rzeczywistej liczby mieszkańców) odprowadzanych do ziemi lub urządzeń wodnych nie powinien przekroczyć następujących stężeń: BZT<sub>5</sub> (pięciodobowe biochemiczne zapotrzebowanie tlenu) - 25 gO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, CHZT (chemiczne zapotrzebowanie tlenu) - 125 gO<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, zawiesiny ogólne - 35 g/m<sup>3</sup>. Tymczasem podane wyżej wskaźniki i stężenia zanieczyszczeń dotyczą oczyszczalni ścieków dla przedziału od 2000RLM do 9999RLM, którą planowana oczyszczalnia nie jest. Dla przedmiotowej oczyszczalni wskaźniki wynoszą odpowiednio: BZT<sub>5</sub> - 40 g O<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, CHZT - 150 g O<sub>2</sub>/m<sup>3</sup>, zawiesiny ogólne - 50 g/m<sup>3</sup>”. Kolegium potwierdza powyższe ustalenie stron odwołujących się albowiem zarówno raport jak i wydane w tej sprawie orzeczenia administracyjne (uzgodnienie i opinia sanitarna) przyjęły dla planowanej przez inwestora oczyszczalni ścieków, zaliczonej do obiektów poniżej 2000 RLM, **najwyższe dopuszczalne wartości wskaźników zanieczyszczeń dla ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi przewidziane dla większych obiektów, tj. dla oczyszczalni ścieków od 2000 do 9999 RLM** (patrz: tabela stanowiąca załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków jakie należy

spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego /Dz.U. z 2014 r., poz. 1800/).

Nie stanowi to jednak – w ocenie organu odwoławczego - naruszenia prawa (tu: w/w przepisów rozporządzenia), gdyż przyjęcie przez inwestora w raporcie a w ślad za tym, przez organy administracji publicznej **bardziej rygorystycznych norm** jakie przewidują przepisy **dla zanieczyszczeń ścieków bytowych lub komunalnych wprowadzanych do wód lub do ziemi**, czyli norm obowiązujących w większych obiektach oczyszczalni ścieków niż planowana przez gminę Bobrowice w tej sprawie, tj. **25 mgO<sub>2</sub>/l BZT<sub>5</sub> zamiast 40 mgO<sub>2</sub>/l BZT<sub>5</sub>, 125 mgO<sub>2</sub>/l CHZT zamiast 150 mgO<sub>2</sub>/l CHZT oraz 35 mg/l zawiesiny ogólnej zamiast 50 mg/l zawiesiny ogólnej**, będzie wyłącznie ustaleniem korzystniejszym dla środowiska.

- 3) Zarzut o rzekomym naruszeniu przepisów i wynikających z nich wymogów, które nakazują uwzględnić okoliczność, że zarówno tłocznia przedsięwzięcia, jak i sama oczyszczalnia znajdują się na terenie obszaru zagrożenia powodziowego o prawdopodobieństwie Q 1%, gdy tymczasem według uzasadnienia decyzji cyt. :*"teren i lokalizacja oczyszczalni ścieków został przyjęty tak, aby obiekt oczyszczalni znajdował się poza zasięgiem wody o prawdopodobieństwie 1%"*, **organ odwoławczy również ocenił negatywnie albowiem – jak to wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału (vide : np. załącznik nr 14 i nr 15 do raportu) – zarówno wydana przez wyspecjalizowany organ w tym zakresie, tj. przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu opinia z dnia 6.11.2015 r. dot. miejsca zrzutu oczyszczonych ścieków z planowanej inwestycji jak i wydana w dniu 5.05.2016 r. przez Dyrektora Regionalnego Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu decyzja nr 112/ZU/2016 zwalniająca inwestora z zakazu : wykonywania na terenie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią rzeki Bóbr określonych robót i czynności związanych z budową planowanej oczyszczalni ścieków jak i lokalizacji na tym obszarze w/w obiektu oczyszczalni ścieków, przy zachowaniu - wskazanych tą decyzją – warunków, zgoła odmiennie i w granicach prawa, oceniają planowaną inwestycję**

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium orzekło jak na wstępie, działając w tym zakresie w oparciu o przepis art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. oraz z uwzględnieniem art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw.

Decyzja jest **ostateczna**.

Na decyzję przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, ul. Aleja Niepodległości 7, 65-048 Zielona Góra, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę można wnieść pod zarzutem naruszenia prawa.

**Skład orzekający:**



Robert Gwidon Makarowicz

Magdalena Kucharska

Iwona Inerowicz

.....  
.....  
.....



Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam

26.09.2017

data

podpis

Otrzymują:

1. Gmina Bobrowice – pełnomocnik wnoskodawcy : Zbyszek Sławiński - Zakład Produkcyjno-Projektowego "MET-BUD" z siedzibą w Dychowie 1, 66-627 Bobrowice ,
2. Pan Dorian Oleszek Bobrowice 32a, 66-627 Bobrowice (odwołujący),
3. Pani Ewa Oleszek Bobrowice 32a, 66-627 Bobrowice (odwołująca),
4. pozostałe strony : Katarzyna Salisch-Sukiennik, Anna Pilipiec Maria Pilipiec, Michał Pilipiec, Maria Zalewska, Zygmunt Zalewski, Skarb Państwa - Agencja Nieruchomości Rolnych, Lech Nisio, Bolesław Murawa, Franciszek Kramarz, Jadwiga Kramarz, Skarb Państwa-Nadleśnictwo Brzózka, Artur Wiśniewski, Władysław Zuber, Danuta Zalejska, Elżbieta Dąbek, Danuta Pacan, Henryk Pacan, Stanisław Sukiennik, Województwo Lubuskie, Lubuski Zarząd Dróg Wojewódzkich, Wojciech Skiba, Lubuski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu,  
– **poprzez ogłoszenie publiczne na stronie BIP (art. 49 k.p.a.),**
5. Wójt Gminy Bobrowice 66-627 Bobrowice plus :
  - ✓ zobowiązać ten organ do podania do publicznej wiadomości informacji o wydanej przez tut. Kolegium decyzji poprzez obwieszczenie w siedzibie tego organu i obwieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
  - ✓ zwrot akt sprawy,
6. a/a.





## **CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

### **"Budowa mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków wraz z budową sieci kanalizacji ciśnieniowej dosyłowej z miejscowości Bobrowice (dz. 156/4) do oczyszczalni ścieków (dz. 462/8)"**

Podstawa prawna: art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jej ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1936 ze zm.).

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków dla miejscowości Bobrowice oraz docelowo dla miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo, Żarków i Tarnawa Krośnieńska wraz z odcinkiem kanalizacji ciśnieniowej z rur PE DN 110-160 mm, łączącej istniejącą infrastrukturę kanalizacyjną w miejscowości Bobrowice z projektowaną oczyszczalnią ścieków. Planowane przedsięwzięcie zakłada także budowę na działce o numerze ewidencyjnym 156/4 w miejscowości Bobrowice tłoczni ścieków w miejsce istniejącej przepompowni ścieków, stanowiącej punkt zbiorczy ścieków z miejscowości Bobrowice oraz docelowo z pozostałych miejscowości, które zostaną przyłączone do sieci kanalizacyjnej. Planowane przedsięwzięcie przewiduje również budowę odcinka kanalizacji grawitacyjnej z rur PCW DN 200 mm oraz wylotu betonowego dla ścieków oczyszczonych od projektowanej oczyszczalni do miejsca zrzutu, który będzie realizowany do rzeki Bóbr w km 19+700. W ramach tego przedsięwzięcia zostanie także wykonana stacja odwadniania, przeróbki i higienizacji osadów ściekowych.

Planowane przedsięwzięcie ma za zadanie rozwiązanie problemu odprowadzania i utylizacji ścieków bytowych na terenie północnej części gminy Bobrowice a także pozwoli ona odciążać istniejącą oczyszczalnię ścieków w Dychowie oraz umożliwi przyłączenie do niej miejscowości z pozostałej, południowej części gminy Bobrowice. Powstanie w ten sposób jednolity system odprowadzania i unieszkodliwiania ścieków bytowych przy jednoczesnym zachowaniu możliwości przesyłu ścieków pomiędzy oczyszczalniami ścieków w Dychowie i w Bobrowicach istniejącym rurociągiem łączącym pompownię ścieków w Bobrowicach i oczyszczalnię ścieków w Dychowie.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się wykonanie następujących elementów:

## **1. Budowa mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków w miejscowości Bobrowice.**

Przewiduje się budowę pełnej mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków dla 1800 RLM w następującej technologii:

- a) wstępne oczyszczanie ścieków w osadnikach wstępnych,
  - b) biologiczne czyszczenie ścieków w komorach osadu czynnego:
    - złożo biologiczne wysoko obciążone,
    - złożo biologiczne nisko obciążone /denitryfikacyjne/,
  - c) sedimentacja i klarowanie ścieków oczyszczonych w komorach osadników wtórnych,
  - d) recyrkulacja osadu nadmiernego,
  - e) odprowadzanie ścieków oczyszczonych do odbiornika /rzeka Bóbr - km 19+700/,
- Przewidywana przepustowość oczyszczalni - ok. 220,0 m<sup>3</sup>/d /1800 RLM/

## **2. Budowa rurociągu ciśnieniowego dostarczającego ścieki do projektowanej oczyszczalni.**

Rurociąg ciśnieniowy zostanie wykonany z rur PE DN 110-160 mm.  
Długość rurociągu tłocznego wyniesie ok. 1600,0 m.

## **3. Budowa instalacji zagospodarowania osadów ściekowych polegająca na odwadnianiu, stabilizacji oraz rolniczym wykorzystaniu osadów.**

Przewiduje się budowę stacji odwadniania osadów w oparciu o technologię prasy taśmowej z przenośnikiem ślimakowym. Na etapie odwadniania osadów na prasie podawany będzie elektrolit w celu poprawy efektywności procesu odwodnienia oraz wapno w postaci wody wapiennej w celu higienizacji osadu. Instalacja przeróbki i kondycjonowania odpadów będzie się odbywać w pomieszczeniach zadaszonych, wentylowanych. Wentylacja będzie wyposażona w filtry przeciwdorowe z wkładem z węgla aktywnego.

## **4. Budowa kolektora odprowadzającego ścieki oczyszczone oraz wylotu do rzeki Bóbr.**

Rurociąg grawitacyjny zostanie wykonany z rur PCW DN 200 mm.

Długość rurociągu grawitacyjnego wyniesie ok. 350,0 m.

Wylot dla ścieków oczyszczonych zostanie wykonany jako monolityczna komora betonowa Skarpa rzeki w sąsiedztwie wylotu zostanie zabezpieczona „narzutem kamiennym”.

## **5. Budowa tłoczni w miejsce istniejącej przepompowni ścieków w miejscowości Bobrowice.**

Istniejąca przepompownia zostanie zastąpiona tłocznią ścieków w celu umożliwienia dostarczania ścieków surowych do projektowanej oczyszczalni ścieków z miejscowości Bobrowice, a także w przyszłości z miejscowości: Janiszowice, Przychów, Strużka, Barłogi, Dęby, Dachów, Kukadło, Chojnowo, Żarków oraz Tamawa Krośnieńska. Docelowa łączna wydajność tłoczni ok. 12,0 m<sup>3</sup>/h.

Planowana inwestycja zostanie zrealizowana na północno-wschodnim skraju miejscowości Bobrowice w obrębie ewidencyjnym nr 0002 Bobrowice. Obiekt tłoczni zlokalizowany będzie na działce numer ewidencyjny 156/4. Sieć kanalizacji ciśnieniowej na większości trasy będzie przebiegać w działkach ewidencyjnych stanowiących drogi gminne, nieutwardzone o numerach: 731, 735 i 750 oraz w działkach niezabudowanych gminy Bobrowice: 156/4, 156/8, 462/8, 462/9 i 462/10. Na niewielkich odcinkach sieć będzie przebiegać w działkach drogi powiatowej (działki o numerach ewidencyjnych : 725/8 i 725/15) oraz pod dnem przepustu na cieku podstawowym: Kanał Bobrowice - Dachów. Obiekt oczyszczalni ścieków będzie zlokalizowany w działce nr: 462/8. Sieć kanalizacji grawitacyjnej, odprowadzającej ścieki oczyszczone do odbiornika będzie przebiegała w działce o numerze ewidencyjnym 196/1, po terenach stanowiących drogi i tereny leśne oraz w działce Skarbu Państwa o numerze ewidencyjnym 820 - rzeka Bóbr.

Teren planowanej inwestycji jest częściowo położony w obrębie form ochrony przyrody, tj. obszaru Natura 2000 Dolina Dolnego Bobru PLH080068 oraz obszaru chronionego krajobrazu 25- Dolina Bobru. W raporcie przewidziano działania i rozwiązania techniczno-organizacyjne ograniczające negatywny wpływ planowanego przedsięwzięcia na te obszary. W raporcie przedstawiono także oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska na wszystkich etapach realizacji.

W raporcie zostały przeanalizowane trzy warianty realizacji planowanego przedsięwzięcia : wariant 1 - proponowany przez inwestora, wariant 2 - polegający na zastosowaniu alternatywnej technologii oczyszczania ścieków i wariant 3 - polegający na alternatywnej lokalizacji planowanej inwestycji.

Analiza wykazała, że najkorzystniejszym wariantem jest wariant zaproponowany przez inwestora; wariant ten pozytywnie wpłynie na realizację lokalnej gospodarki wodno-ściekowej w gminie Bobrowice; pozwoli także na kompleksowe rozwiązanie problemu zbiorowego odbioru i prawidłowej utylizacji ścieków bytowych poprzez odciążenie istniejącej oczyszczalni ścieków w Dychowie, co pozwoli na przyjęcie do niej ścieków z miejscowości położonych w jej pobliżu a dotąd nie posiadających systemu zbiorowego odprowadzania ścieków. Budowa oczyszczalni ścieków w Bobrowicach zmniejszy odległość na jaką będą pompowane ścieki oraz zmniejszy koszty ich przesyłu. Obecna sieć tranzytowa do oczyszczalni w Dychowie ma długość ok. 5,0 km. W konsekwencji realizacja planowanego przedsięwzięcia przyczyni się do poprawy stanu środowiska a w szczególności wód powierzchniowych i wód gruntowych. Działalność oczyszczalni nie będzie szczególnie uciążliwa z uwagi na dużą odległość od stref zamieszkałych oraz planowane ekranowanie nasadzeniami roślinności. Technologia zastosowana w oczyszczalni jest znana i stosunkowo często stosowana. Na tej podstawie można stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje wystąpienia uciążliwej emisji substancji złośliwych a także nie pogorszy klimatu akustycznego. Analogiczne rozwiązania technologiczne realizowane w innych lokalizacjach nie powodowały uciążliwości dla mieszkańców oraz konfliktów ze społeczeństwem związanych z emisją hałasu, pyłów lub odorów. Możliwe konflikty mogą mieć podłoże o charakterze własnościowym i dotyczyć działek bezpośrednio przyległych do terenu planowanej inwestycji.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa od granicy działki, na której planowana jest lokalizacja oczyszczalni ścieków, zlokalizowana jest w kierunku południowym w odległości :

- ok. 280 m na działce nr 456/6,
- ok. 290 m na działce nr 459/11,
- ok. 300 m na działce nr 456/7.

W/w tereny stanowią zabudowę zagrodową, która zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 r., poz. 112) jest chroniona akustycznie. Wg w/w rozporządzenia dopuszczalny poziom hałasu dla zabudowy zagrodowej wynosi 55 dB dla pory dnia oraz 45 dB dla pory nocy.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją liniową, teren inwestycji stanowi więcej niż jedna działka. Sposób dotychczasowego użytkowania terenu dla różnych działek jest inny. Obiekt modernizowanej przepompowni ścieków zlokalizowany jest w działka nr 156/4. Jest to działka położona we wsi Bobrowice, stanowi teren zurbanizowany, niezbudowany. Na działce tej zlokalizowana jest istniejąca przepompownia ścieków oraz sieci uzbrojenia podziemnego jak : kanalizacyjna wodociągowa, telekomunikacyjna i energetyczna niskiego napięcia.

Sieć kanalizacji ciśnieniowej na większości trasy będzie przebiegać działkami ewidencyjnymi stanowiącymi drogi gminne, nieutwardzone o numerach: 731, 735 i 750 oraz w działkach gminy Bobrowice: 156/4, 156/8, 462/8, 462/9 i 462/10. Na niewielkich odcinkach sieć będzie przebiegać w działkach drogi powiatowej (działki o numerach: 725/8 i 725/15) oraz w działkach ciekłu podstawowego Kanał Bobrowice - Dachów.

Obiekt oczyszczalni ścieków będzie zlokalizowany na działce numerze ewidencyjnym 462/8. Jest to działka o charakterze rolnym - gleby klasy V i VI. Aktualnie działka od lat nie jest użytkowana rolniczo. Zgodnie z uchwałą Rady Gminy Nr VII/49/2004 z dnia 13 lutego 2004 r. w sprawie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z elementami strategii rozwoju gminy Bobrowice działka 462/8 jest przewidziana pod lokalizację oczyszczalni ścieków.

Sieć kanalizacji grawitacyjnej, odprowadzającej ścieki oczyszczone do odbiornika będzie przebiegała w działce o numerze ewidencyjnym 196/1, po terenie stanowiącym w części drogi leśne a w części nie zadrzewiony skraj terenu leśnego. Końcowy odcinek kanalizacji grawitacyjnej wraz z wylotem ścieków oczyszczonych do Bobru zlokalizowane są w działce Skarbu Państwa o numerze ewidencyjnym 820 - stanowiącą rzekę Bóbr.

Teren planowanego przedsięwzięcia jest wolny od zabudowań i znajduje się poza terenami o charakterze górniczym. Najbliższe otoczenie planowanego przedsięwzięcia stanowią głównie tereny użytkowane rolniczo i tereny leśne. Część trasy sieci kanalizacji ciśnieniowej przebiega w sąsiedztwie aktualnie nieczynnej kopalni kruszywa.

Realizacja obiektu oczyszczalni ścieków rozpocznie się od prac pomiarowych i przygotowawczych. W trakcie prac pomiarowych zostanie określona lokalizacja poszczególnych obiektów oczyszczalni oraz elementów zagospodarowania terenu jak : droga dojazdowa, drogi wewnętrzne i place manewrowe oraz ogrodzenie. Z terenu inwestycji zostanie usunięta roślinność. Teren planowanej inwestycji zostanie ogrodzony w myśl obowiązujących przepisów Prawa Budowlanego oraz bezpieczeństwa i higieny pracy. Roboty budowlane będą wykonywane przez firmę zewnętrzną posiadającą niezbędne kwalifikacje i uprawnienia do wybudowania obiektu oczyszczalni ścieków. Na terenie budowy zostaną wyznaczone obszary magazynowania materiałów budowlanych i eksploatacyjnych oraz ciągi komunikacyjne na czas wykonywania robot.

Prace budowlane rozpoczną się od zdjęcia wierzchniej warstwy podłoża (gleby) i zmagazynowania jej na terenie inwestycji, następnie zostaną wykonane pozostałe prace ziemne i ogólnobudowlane. Wierzchnia warstwa gleby aktywnej biologicznie zostanie zdjęta w pierwszym etapie prac ziemnych i zmagazynowana oddzielnie. Zebrany podczas budowy urobek zostanie zagospodarowany na terenie inwestycji do wyrównania ewentualnych nierówności i plantowania terenu inwestycji. Gleba aktywna biologicznie zostanie użyta jako warstwa kończąca przy plantowaniu terenu, co pozwoli odbudować warstwę urodzajną na terenie inwestycji.

Dokładna lokalizacja poszczególnych obiektów oraz sposób odwodnienia zostaną ustalone na podstawie badań geotechnicznych na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Ewentualne odwodnienie wykopów zostanie wykonane w taki sposób, by nie zmienić stanu wody na gruntach sąsiednich zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo Wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121 ze zm.).

Większość obiektów oczyszczalni zostanie zagłębiona w gruncie. Głębokość posadowienia zbiorników osadników wstępnych oraz zbiorników złóż biologicznych I i II stopnia wyniesie około 2,00 - 2,50 m. Zbiorniki osadników i reaktorów biologicznych zostaną posadowione na fundamencie betonowym, do którego zostaną zamocowane kotwy zabezpieczające przed ewentualnym wysadzeniem zbiorników na wypadek podniesienia się poziomu zwierciadła wody gruntowej. Stacja odwadniania i przeróbki osadu zostanie zlokalizowana w zadaszonym budynku o lekkiej, kontenerowej konstrukcji. Budynek przeróbki osadów zostanie posadowiony na płytkim (ok. 0,8 m) fundamencie betonowym. Po zakończeniu prac montażowych zostaną wykonane prace związane z zagospodarowaniem terenu. W ramach zagospodarowania zostanie wykonana droga dojazdowa oraz drogi wewnętrzne i place manewrowe, pozwalające na dojazd pojazdów związanych z późniejszą eksploatacją obiektu oczyszczalni. Jako droga dojazdowa zostanie wykorzystany odcinek drogi istniejącej w działce nr 462/8. Droga zostanie wyrównana a ewentualne ubytki nawiezione gruntem ulegającym zagęszczeniu. Drogi wewnętrzne i place manewrowe zostaną wykonane z kostki betonowej na podbudowie piaskowo-cementowej.

Teren wokół oczyszczalni zostanie wyгородzony za pomocą prefabrykowanych paneli z prętów stalowych na słupkach z rur stalowych. Dla ogrodzenia zostanie wykonany cokol betonowy w postaci elementów prefabrykowanych.

Do obiektu oczyszczalni zostanie wykonane przyłącze wodociągowe z rur PE o średnicy zewnętrznej 90 - 110 mm w celu zapewnienia prawidłowej eksploatacji obiektów oczyszczalni oraz jako zabezpieczenie p.poż. Długość przyłącza wyniesie ok. 200 m, jako

zabezpieczenie p.poż przewiduje się wykonanie dwóch hydrantów nadziemnych o średnicy 80mm oraz źródła ulicznego. Do zasilania i sterowania obiektów związanych z oczyszczalnią ścieków zostanie wykonane przyłącze energetyczne o mocy ok. 30 kW.

Odpady powstałe w trakcie prowadzonych prac budowlanych będą przechowywane selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób zapewniający bezpieczeństwo środowiska wodnogruntowego a po zakończeniu etapu realizacji zostaną przekazane wyspecjalizowanej firmie posiadającej odpowiednie zezwolenia do dalszego zagospodarowania.

Wody deszczowe z terenu oczyszczalni będą odprowadzane w sposób niezorganizowany i odprowadzane bezpośrednio do gruntu. Nie przewiduje się budowy instalacji odprowadzającej wody deszczowe.

Odcieki powstające w stacji przeróbki osadów ściekowych zostaną włączone do procesu oczyszczania ścieków.

W trakcie prowadzonej budowy będzie wykorzystany sprzęt mechaniczny jak: koparki, betoniarki, dźwig, samochody ciężarowe. Etap realizacji obiektu oczyszczalni będzie związany z emisją hałasu oraz gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego ze środków transportu. Emisje będą miały charakter chwilowy i ograniczony do terenu inwestycji.

Przed pierwszym rozruchem instalacji wszystkie zbiorniki i instalacje będą poddane próbie szczelności poprzez napełnienie ich wodą. Woda z przeprowadzonej próby szczelności pozostanie w zbiornikach do uruchomienia oczyszczalni.

Po zakończeniu prac budowlanych planuje się nasadzenie zieleni w celu zminimalizowania oddziaływania na klimat akustyczny oraz za względu na walory zapachowe powietrza atmosferycznego. Splantowany teren, pokryty warstwą ziemi urodzajnej zostanie obsiany trawą.

Przed uruchomieniem obiektów związanych z przedmiotowym przedsięwzięciem zostanie sprawdzona szczelność instalacji tłoczni oraz wszystkich zbiorników związanych z oczyszczalnią ścieków: zbiorników osadników wstępnych, zbiorników reaktorów biologicznych /złoża biologiczne/ oraz zbiorników osadników wtórnych. Próbom szczelności zostaną poddane także rurociągi kanalizacji ciśnieniowej i grawitacyjnej oraz rurociągi między obiektowe w obrębie oczyszczalni ścieków. Sprawdzanie szczelności będzie wykonywane za pomocą wody pobranej z instalacji wodociągowej. Po sprawdzeniu szczelności, rurociągi sieci kanalizacyjnych oraz między obiektowych zostaną opróżnione - woda z prób ciśnieniowych zostanie odprowadzona do pobliskich cieków wodnych w przypadku kanalizacji grawitacyjnej i rurociągów między obiektowych bezpośrednio do Bobru.

Woda w zbiornikach technologicznych oczyszczalni ścieków pozostanie do chwili uruchomienia i będzie stopniowo wypierana przez dostarczane ścieki. Proces oczyszczania uruchomi się samoistnie poprzez rozwój błony biologicznej na złożach. Po okresie ok. 4 tygodni zostaną pobrane próbki ścieków oczyszczonych w celu określenia stopnia oczyszczania ścieków.

#### PODSUMOWANIE :

1. W przypadku odstąpienia od realizacji przedsięwzięcia gospodarka ściekowa na znacznym obszarze gminy byłaby nadal realizowana w oparciu o istniejące zbiorniki bezodpływowe, wywożone okresowo do oczyszczalni ścieków w Dychowie.

2. Budowa zbiorowych systemów oczyszczania ścieków opartych o oczyszczalnie ścieków, dla których realizowana jest stała i systematyczna kontrola ilości i jakości ścieków oczyszczonych jest bezpiecznym i logicznym rozwiązaniem problemu ścieków dla gminy Bobrowice.
3. Brak realizacji planowanego przedsięwzięcia utrudni i odsunie w czasie możliwość prawidłowego rozwiązania problemu odbioru i zagospodarowania ścieków bytowych w gminie.
4. Pomimo generowania przez planowaną inwestycję realnego oddziaływania na środowisko, zarówno na etapie realizacji jak i na etapie eksploatacji, negatywne skutki dla środowiska wynikające z niepodejmowania działań będą dla środowiska znacznie poważniejsze i długotrwałe w skutkach niż realizacja inwestycji.



Skład orzekający:

1. Robert Gwidon Makarowicz

2. Magdalena Kucharska

3. Iwona Inerowicz

.....  
.....  
.....



Za zgodność z oryginałem  
stwierdzam

26. 09. 2017

data

podpis

*[Handwritten signature]*

